Dosarul nr. 4d-392/2023
4-23075601-09-4d-25052023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

02 noiembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședința publică, în limba română, demersul agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Bălți, privind schimbarea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă aplicată în privința lui Munteanu Vadim, cu muncă neremunerată în folosul comunității,

c o n s t a t ă :

La data de 25.05.2023, în procedura Judecătoriei Bălţi sediul central a parvenit spre examinare cauza contravențională la demersul agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Bălți, privind schimbarea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă aplicată în privința lui Munteanu Vadim, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit demersului înaintat de către Inspectoratul de Poliție Bălți, se solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul ședinței de judecată, agenttul constatator și făptuitorul în privința cărora au fost efectuate măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat, din care motive, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea demersului în absența acestora.

Studiind demersul şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale aplicabile, instanţa de judecată consideră că acesta urmează să fie respins ca fiind neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 480 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către

instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.

Art. 34 alin. (8) Cod contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Potrivit art. 315 Cod de executare, sancţiunea amenzii contravenţionale se execută în condiţiile capitolului XVIII din prezentul cod.

Art.185 alin.(4) Cod de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea - voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 Cod penal (în cazul contravenţiei art. 34 Cod contravenţional).

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, din 21.10.2022 lui Munteanu Vadim i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 lei, în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bumbac Rodica, s-a intentat procedura de executare nr. 092s-1198/2023, în temeiul documentului executoriu nr. MAI05 63612 emis de Inspectoratul de Poliție Bălți, privind încasarea de la Munteanu Vadim în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime de 450 lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Bumbac Rodica din 08.02.2023, a dispus restituirea documentului executoriu nr. MAI05 63612 din 22.08.2022, emis de Inspectoratul de Poliție Bălți, privind încasarea de la Munteanu Vadim în beneficiul statului a amenzii contravenţionale în mărime de 450 lei, în legătură cu imposibilitatea executării silite.

Instanța de judecată relevă că, Recomandarea Consiliului Europei nr. (2003) 17 prin executarea hotărîrii judecătorești se statuează: ”executarea” înseamnă faptul de a da efect hotărîrilor judecătorești, precum și a altor titluri, judiciare, sau extrajudiciare, în conformitate cu legea care impune debitorului să facă sau să nu facă ceva ori să dea ceea ce a fost stabilit.

Art. 11 lit. c) Cod de executare, prevede că, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

Ținînd cont de prevederile citate, instanța de judecată menționează că, în cadrul executării silite a hotărîrii privind aplicarea amenzii, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de executare silită prescrise la art. 74 Cod de executare. Nefiind prezentate instanței de judecată, nici o dovadă că contravenientul nu execută intenţionat sancţiunea sub formă de amendă şi prin ce acţiuni se manifestă eschivarea acestuia de la achitarea amenzii.

Subsidiar, urmează de relatat că, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 5 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 04.07.2005 ”Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse” Plenul a explicat că, ”Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă”.

Or, potrivit art. 4 CEDO se interzice munca forţată, lipsa acceptului la executarea unei asemenea pedepse, poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, acest fapt fiind incompatibil.

Instanța de judecată reiterează că, deşi încheierea executorului judecătoresc este cu drept de atac agentul constatator nu a contestat actul dat, ca urmare fiind de acord cu cele reţinute în încheierea executorului judecătoresc unde nu se confirmă eschivarea cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii.

În consecinţă, din considerentele menţionate, instanţa de judecată concluzionează că, demersul cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale este unul neîntemeiat, motiv din care şi urmează a fi respins sub aspectul netemeiniciei lui.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 479-480 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge demersul agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Bălți, privind schimbarea sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă aplicată în privința lui Munteanu Vadim, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**