Partea introductivă:

Dosarul penal nr. 1-128/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 iunie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Ovidiu Scutelnic,
Avocatului – Vitalie Malai,
În prezența:
Inculpatului – Croitor Nicolae,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, ***în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei*** cauza penală de învinuire a lui

Croitor Nicolae *****, *născut la *****, IDNP *****, originar r-nul *****, domiciliat în mun. *****, str. *****,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*).

La data de 01 aprilie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui **Croitor Nicolae** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Conform fișei din 01 aprilie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 03 aprilie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 05 iunie 2025.

Procedura de citare legal executată,

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată,

c o n s t a t ă :

Croitor Nicolae acționînd intenționat și premeditat împreună și de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, a convenit în prealabil cu aceștia de a obține pe numele său documente oficiale false care acordă drepturi, avînd scopul confecționării și deținerii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de a circula liber și a conduce mijloace de transport în traficul rutier internațional și național pe durata valabilității actului. Pe parcursul unei perioade nestabilite, a participat în calitate de complice, prin furnizarea autorilor infracțiunii, datele sale de identitate și imaginea cu înfățișarea sa facială, ulterior în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia permisului de conducere cu numărul *****, document oficial fals pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele

său. În continuare după ce la obținut ilegal pînă la data de 16 octombrie 2024, aproximativ ora 02:55, cînd sa prezentat în cadrul controlului la traversarea frontierei de stat prin PTF Leușeni din satul Leușeni, r-nul Hîncești, deplasîndu-se pe direcția ieșire din Republica Moldova în calitate de pasager al mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****, iar în urma interviului purtat cu Croitor Nicolae și analizei de risc tactic, i-a fost efectuat un control de nivel doi, unde portmoneul personal a fost identificat documentul menționat și imediat ridicat, deoarece prezenta indici de falsificare, iar în rezultatul examinării potrivit concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr.615 din 30 octombrie 2024, permisul de conducere cu numărul ***** pe numele lui Croitor Nicolae nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova, fiind în asemenea mod stabilit că actul indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Astfel, prin acţiunile sale **Croitor Victor,** a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), conform indicilor calificativi*: confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere*.

La data de 27 februarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura delegat în Procuratura r-nlui Hîncești, Dorin Moraru, **Croitor Victor** a fost pus sub învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin.(5) Cod penal /f.d.63/.

La etapa urmăririi penale, la data de 27 februarie 2025, **Croitor Victor**, asistat de apărătorul său, avocatul Malai Vitalie, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Dorin Moraru și învinuitul **Croitor Victor**, asistat de avocatul Malai Vitalie, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobat, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui **Croitor Victor**.

În şedinţa de judecată, **Croitor Victor** a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Fiind preîntâmpinat de răspundere penală inculpatul în conformitate cu art. 108 din Codul de procedură penală, a făcut declarații sub jurământ și a explicat că, avea nevoie de permis de conducere moldovenesc, la serviciu a făcut cunoștință cu o persoană care ia spus că-l poate ajuta să obțină acest permis. Ia transmis datele sale și timp de o săptămînă la obținut. Pentru permis a achitat 200 Euro, a transmis buletinul de identitate și o fotografie. Nu-și aduce aminte prin ce an și-a perfectat acest permis, dar probabil prin anul 2022. Permisul a fost găsit la data de 16.10.2024 în timpul controlului vamal.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul **Croitor Victor** la etapa semnării acordurilor de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 16 octombrie 2024, *potrivit căruia în baza analizei de risc sa purces la controlul amănunțit a cetățeanului Croitor Nicolae și*

portmoneul personal a fost găsit un permis de conducere pe numele acestuia cu semne rezonabile de falsificare /f.d.6/;

***- procesul-verbal din 16 octombrie 2024, privind actele de constatare**, potrivit căruia Croitor Nicolae a explicat circumstanțele în care a obținut permisul de conducere /f.d.10/;*

***- procesul-verbal din 16 octombrie 2024,** potrivit căruia în urma controlului de frontieră a fost depistat în portmoneul personal a lui Croitor Nicolae un permis de conducere eliberat de către autoritățile din Republica Moldova care prezintă semne de falsificare /f.d.12/;*

*- **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 165 din 30 octombrie 2024**, potrivit căruia în concluzie sa stabilit că permisul de conducere cu numărul ***** pe numele lui Croitor Nicolae este confecționat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova /f.d.17-23/;*

*- **procesul-verbal din data de 27 noiembrie 2024**, prin care Fediuc Lucian a fost audiat în calitate de martor și a explicat că, activează în calitate de subofițer superior al SPF "Leușeni-2" a DR Vest a IGPF, la data de 16.10.2024, aproximativ la orele 02:55, în PTF pe direcția ieșire din Republica Moldova la controlul de frontieră sa prezentat cetățeanul MDA/ROU Croitor Nicolae care se deplasa ca pasager a mijlocului de transport de model "*****" Sprinter cu n/î MDA ruta Chișinău-Italia. În cadrul controlului cetățeanului Croitor Nicolae a fost depistat un permis de conducere care prezenta semne vădite de falsificare și a fost ridicat /f.d.25-27/;*

*- **extras din Registrul de Stat al Populației** potrivit căruia Croitor Nicolae nu deține permis de conducere eliberat de către autoritățile din Republica Moldova /f.d.32-33/.*

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

*Audiind inculpatul **Croitor Nicolae**, studiind materialele dosarelor, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că,* vina inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, fapta fiind calificată just în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), conform indicilor calificativi*: confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere*.

La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, **Croitor Nicolae** în ședință de judecată, au recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpatul **Croitor Nicolae** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și a împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În cumulul probelor prezentate, cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului **Croitor Nicolae -** conform indicilor calificativi: *confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau*

eliberează de obligații, săvîrșită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare şi autor la deținere.

Acțiune care se încadrează în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), și se pedepsește cu amendă de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Croitor Nicolae**, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Croitor Nicolae** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Conform art. 64 alin.(3^1) și (5) din Codul penal, în cazul infracţiuniloruşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. In acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. In caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

La caz, avînd în vedere cele stipulările art. 64 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Croitor Nicolae** în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*) – amendă 635 unități convenționale, ceea ce constituie 31 750 (treizeci și unu mii șapte sute cincizeci) lei.

Conform art. 80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat se atribuie la categoria infracţiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal) și prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, care iar permite achitarea amenzii în jumătate nu au incidență.

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și lipsa antecedentelor penale.

În prezenta cauză instanța nu a stabilit circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enumerate *supra*, reieșind din caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului **Croitor Nicolae** instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei sub formă de amendă, au fost respectate prevederile art. 75 -78 Cod penal, ce țin de individualizarea pedepsei. La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate, au fost respectate și limitele de pedeapsă rezultând din reducerea de 1/3 din limitele de pedeapsă.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței nu este, din care considerente acesta urmează a fi admis în condițiile discutate între părți.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă:</u>

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.*

Actele cauzei atestă că, prin ordonanța din 26 februarie 2025, în privința lui Croitor Nicolae a fost aplicată măsura preventivă *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță /*f.d.46-47*/, ca urmare, acesta urmează a fi menținută pînă la definitivarea sentinței.*

Soluționarea chestiunii privind cheltuielile judiciare.

Conform art. 385 pct._14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Din materialele dosarului rezultă că, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea ***raportului de constatare tehnico-științifică nr. 165 din 30 octombrie 2024***, constituie suma de 1 130 lei, care urmează a fi încasate de la inculpatul Croitor Nicolae.

Chestiunea privind corpurile delicte:

Conform art. 385 pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Astfel, chestiunea corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original

sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța din 06 decembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict ***permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.*****, pe numele lui Croitor Nicolae, născut la ***** /f.d.29/.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, corpul delict ***permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.*****, pe numele lui Croitor Nicolae, născut la *****,* **după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1-128/2025.**

Partea dispozitivă:

În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 509-509[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Croitor Nicolae** și procurorul delegat în Procuratura r-nlui Hîncești, Dorin Moraru la data de 27 februarie 2025.

Se recunoaște vinovat **Croitor Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), cu aplicarea art. 80 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 635 unități convenționale, ceea ce constituie 31 750 (treizeci și unu mii șapte sute cincizeci) lei.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Croitor Nicolae** – *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță,* se menține pînă la definitivarea sentinței.

Se încasează de la **Croitor Nicolae** în contul statului suma de 1 130 (una mie una sută treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea ***raportului de constatare tehnico-științifică nr. 165 din 30 octombrie 2024.***

Corpul delict - ***permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.*****, pe numele lui Croitor Nicolae, născut la *****,* **după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1-128/2025.**

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: