Dosarul nr.1-131/2024 /2024270211/ /copie/
/1-24061579-38-1-06062024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iulie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierilor Daniela VIZIRU și Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Svetlana Savin, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Dumbrava Tudor;
apărătorului inculpatului Dumbrava Tudor - avocatului Valeriu Covaș (în baza mandatului seria MA nr.1769389 din 29.05.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Dumbrava Tudor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat Svetlana Savin, a solicitat ca, inculpatul Dumbrava Tudor, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
apărătorul inculpatului Dumbrava Tudor, avocatul Valeriu Covaș, solicită de a fi stabilită pedeapsa inculpatului, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;
inculpatul Dumbrava Tudor, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de cele comise;
termenul de examinare a cauzei penale: 06 iunie 2024 – 25 iulie 2024;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Dumbrava Tudor, în noaptea de 18 spre 19 mai 2024, deținând permis de conducere cu nr. 218403086 de categoriile ”B1” și „B”, eliberat la 28 iulie 2021, de Agenția Servicii Publice, pe numele cet. Dumbrava Tudor, având calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane Scenic”, cu numărul de înmatriculare **********, și a condus automobilul pe străzile din mun. Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la aproximativ ora 23.40 min., a aceleiași zile, când pe str. Unirii, nr. 8 din mun. Orhei a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai IP Orhei, și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, iar în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0,56 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Dumbrava Tudor, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Dumbrava Tudor, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, deține permis de conducere din anul 2021, pe categoria B și B1. Automobilul de model Renault Megan este al său, dar nu este înmatriculat pe numele său, îl deține în baza unei procuri. La 18.05.2024, a avut o sărbătoare, a fost invitat și unde a servit băuturi alcoolice. A băut 2 pahare de coniac și 2 de șampanie la localul ”Sanovita” în mun. Orhei, până la aproximativ ora 23:00 min. La localul respectiv a mers cu automobilul. Aproximativ la orele 23:00, a pornit la volanul automobilului, împreună cu o domnișoară, la adresa str.Unirii 8, aproape de domiciliul domnișoarei, unde a fost stopat de poliție, deoarece a încălcat indicatorul rutier ”acces interzis” și din acest motiv a fost stopat. I-au cerut actele și a fost testat alcoolscopic, unde s-a stabilit 0,56 mg/l, cu rezultatul a fost de acord, nu a dorit să i se preleveze probele biologice. A fost documentat și automobilul a fost ridicat la parcarea specială. A fost documentat și la fața locului și la IP Orhei, ulterior a plecat acasă pe jos. La sectorul de poliție a mers și domnișoara cu el. Permisul de conducere i-a fost ridicat de către poliție, iar la ședința de judecată pentru ridicarea permisului nu a fost. Îi pare rău de cele întâmplate, este de acord să execute pedeapsa cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Dumbrava Tudor, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorilor Gorbei Cristian și Șaptelici Anatol*,* care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, activează în cadrul IP Orhei al IGP. La 18 mai 2024, între orele 20.00 – 08.00, împreună au fost implicat în serviciu, activând cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î MAI 5040. Aproximativ ora 23.40min, în timp ce se deplasau în mun. Orhei, str. Unirii, au observat un automobil de model „Renault Scenic”, cu nr./î. **********, care se deplasa neregulamentar, ignorând prevederile indicatorului 3.1 din RCR „acces interzis”. Astfel au luat decizia de a stopa mijlocul de transport și a-l supune verificării pe șofer. La cerința lor, fiind somat, șoferul a stopat automobilul în mun. Orhei, stradela Unirii nr. 8. La cerințele lor de a prezenta actele ce atestă înmatricularea automobilului şi a permisului de conducere, șoferul care era un bărbat, fiind identificat ulterior ca fiind cet. Dumbrava Tudor, s-a conformat cerințelor, a prezentat actele pe automobil și permisul de conducere. Șoferul mai era în automobil cu o pasageră, pe care a identificat-o a fi Railean Alexandrina. Totodată din discuție cu șoferul, din cavitatea lui bucală, a simţit un miros puternic de alcool. Şoferul a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice la o serbare. Astfel a solicitat ajutorul colegului de la SST și AR a IP Orhei, Jingan Constantin, de a-l supune testării pe șofer la aparatul ”Drager” pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. Prezentându-se la fața locului, colegul i-a propus de a trece testarea, șoferul s-a conformat, astfel folosind aparatul ”Drager Alcootest” ARCB-6810, a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la şofer a fost depistată o concentraţie de alcool de 0,56 mg/l.

I-au explicat şoferului că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care îi obligă să-l înlăture de la conducerea automobilului. Ulterior permisul aceluia a fost ridicat conform procedurii legale, iar mijlocul de transport preluat și plasat la parcarea specială, str. Unirii, nr. 49B. Momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video. (f.d.17, 24)

5.3. Declarațiile martorului Jingan Constantin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează la IP Orhei al IGP. La 18 mai 2024, fiind implicat în serviciu, a primit solicitarea de a se deplasa în mun. Orhei, stradela Unirii, nr. 8, la colegii Gorbei Cristian și Șaptelici Anatol, pentru a supune testării un conducător auto la aparatul ”Drager”, deoarece existau presupuneri că acela ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Deplasându-se la locul indicat, a observat colegii, iar alături de ei o persoană de gen masculin, cu un automobil de model „Renault Scenic”, care după cum i-au explicat colegii, acela conducea automobilul în stare de ebrietate, până a fost stopat de către colegi. Astfel, în jurul orei 23^{56}, șoferului i-a propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. Șoferul s-a conformat și folosind aparatul ”Drager Alcootest” ARCB-6810, acela a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la șofer a fost depistată o concentrație de alcool de 0, 56 mg/l. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul aceluia preluat și plasat la parcarea specială de pe str. Unirii, nr. 49^{B}. Momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video de către colegi. (f.d.26)

5.4. Declarațiile martorului Railean Alexandrina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 18 mai 2024, aproximativ ora 16.00, s-a deplasat la o sărbătoare, la cantina „SanoVita”, din mun. Orhei, str. Eliberării, nr. 172C. Acolo a făcut cunoștință cu Dumbrava Tudor, care la fel era la eveniment. Cât au stat au servit băuturi alcoolice toți, personal l-a observat pe Tudor cum a servit șampanie. Aproximativ ora 23.30 min, a dorit să plece acasă, așa că Tudor fiind cu automobilul de model „Renault”, culoare albastră, s-a oferit să o ducă acasă. Astfel, ea a urcat pe bancheta din față a pasagerului, iar Tudor la volan și în timp ce se deplasau spre stradela Unirii, nr. 8, în apropiere de stradelă a observat un echipaj al poliției, care i-a somat să oprească cu girofarul și farurile automobilului. Imediat Tudor a oprit automobilul, de ei s-au apropiat doi polițiști, Tudor a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, apoi la ei a mai venit un echipaj al poliției. Când Tudor a fost supus testării la aparatul ”Drager”, ea a fost prezentă, rezultatul fiind de 0, 56 mg/l. Mai apoi automobilul a fost ridicat și s-au deplasat la poliție pentru a depune declarații. A mai indicat că la moment nu cunoaște unde se află Tudor, de atunci cu el nu a mai discutat. În acea seară Tudor a condus automobilul aproximativ 10 min. (f.d.28)

5.5. Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 19.05.2024, prin care se constată conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Dumbrava Tudor. (f.d.3)

5.6. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 18 mai 2024, prin care Dumbrava Tudor a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice potrivit tichetului „Drager alcotest 8510 RO/6810”, test nr. 10662, efectuat la 18 mai

2024, ora 23.56 min, prin care în aerul expirat de Dumbrava Tudor a fost constatată o concentrație de alcool de 0,56 mg/l. (f.d.4-5)

5.7. Îndreptarea pe numele lui Dumbrava Tudor din 19 mai 2024 către IMSP Spitalul raional Orhei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. (f.d.8)

5.8. Conținutul procesului-verbal din 18 mai 2024, de înlăturare a cet. Dumbrava Tudor de la conducerea automobilului de model „Renault Megane Scenic", cu numărul de înmatriculare **********. (f.d.9)

5.9. Conținutul procesului-verbal din 19 mai 2024, de ridicare și aducere a vehiculului de model „Renault Megane Scenic", cu numărul de înmatriculare **********, la parcarea specială. (f.d.10)

5.10. Conținutul procesului-verbal din 19 mai 2024 prin care de la Dumbrava Tudor a fost ridicat permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. 218403086 de categoriile "B1" și „B", eliberat la 28 iulie 2021, de către Agenția Servicii Publice. (f.d.12)

5.11. Conținutul procesului-verbal din 21 mai 2024, prin care de la SS a SP al SSP a IP Orhei, Gorbei Cristian a fost ridicat un CD cu fișiere video din ziua de 18 mai 2024 când a fost fixat momentului testării alcoolscopice a cet. Dumbrava Tudor. (f.d.19-20)

5.12. Conținutul procesului-verbal din 24 mai 2024, de examinare a înregistrărilor video din 18 mai 2024, ce confirmă momentul și rezultatul testării alcoolscopice a cet. Dumbrava Tudor. (f.d.22-23)

5.13. Conținutul procesului-verbal din 21 mai 2024, prin care de la SS a SP a IP Orhei, Tricolici Mihaela, a fost ridicat un CD cu un fișier video din ziua de 21 mai 2024. (f.d.30-31)

5.14. Conținutul procesului-verbal din 24 mai 2024, de examinare a înregistrărilor video din 21 mai 2024. (f.d.33)

5.15. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Dumbrava Tudor, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 27.05.2024 (f.d.68) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Dumbrava Tudor, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat ...

6.3. Infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Dumbrava Tudor, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse

conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...

6.5. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.6. În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

6.7. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.8. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Dumbrava Tudor, dar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța reține că, acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drum public, din orașul Orhei.

6.9. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Dumbrava Tudor, după ce a consumat băuturi alcoolice, coniac și șampanie, la 19.05.2024, a urcat la volanul automobilului de marca și model „Renault Megane Scenic", cu numărul de înmatriculare **********, și a condus automobilul pe drum public, din orașul Orhei, până când a fost stopat de colaboratorii de poliție pe strada Unirii nr.8.

6.10. Astfel, Dumbrava Tudor își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că, nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.11. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Dumbrava Tudor întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere de categoriile „B și B1".

6.12. Cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Dumbrava Tudor, întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal.

6.13. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Dumbrava Tudor, în speță nu au fost stabilite, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

7.3. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.4. În condițiile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.5. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.6. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Dumbrava Tudor, căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog și sau psihiatru, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a constatat.

7.7. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Dumbrava Tudor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 160 (o sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Instanța reține că, prin procesul-verbal de ridicare din 19.05.2024(f.d.12), s-a efectuat ridicarea de la Dumbrava Tudor, a permisului de conducere nr. 218403086 din 28.07.2021.

8.3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 27.05.2024, s-a dispus aplicarea măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr.218403086 din 28.07.2021, emis pe numele cet. Dumbrava Tudor, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive (f.d.64-65).

8.4. La 27.05.2023, încheierea Judecătoriei Orhei din 27.05.2023, inclusiv permisul de conducere nr. 218403086 din 28.07.2021, emis pe numele cet. Dumbrava Tudor, au fost expediate spre executare Inspectoratului de Poliție Orhei (f.d.66)

8.5. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.6. Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Dumbrava Tudor, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

8.7. Potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

8.8. Prin urmare, permisul de conducere cu numărul 218403086 din 28.07.2021, emis pe numele cet. Dumbrava Tudor, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

8.9. Potrivit materialelor cauzei penale, la momentul examinării cauzei penale, o altă măsură preventivă în privința inculpatului Dumbrava Tudor, nu este aplicată.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict, iar acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare

10.1. În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 67, 75-77, 80^1 și art.264^1 alin.(1) din Codul penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Dumbrava Tudor se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 218403086 din 28.07.2021, emis pe numele cet. Dumbrava Tudor, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Se obligă Dumbrava Tudor să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Permisul de conducere cu numărul 218403086 din 28.07.2021, emis pe numele cet. Dumbrava Tudor, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 25 iulie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/