C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-35/25 Judecătoria Orhei sediu Central
1-25000116-03-21r-09042025 Judecător Iu.Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
24 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Palii Vasile**, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.03.2025, prin care a fost admisă parțial cererea acestuia privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 şi 10^1 din Codul penal).

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței pentru judecare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.12.2018, în privința lui Palii Vasile pe art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) CP a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților; pe art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) CP i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; pe art.186 alin.(2) lit.b), e) şi d) CP i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Conform art.84 alin.(1) CP, prin cumulul parțial al pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani;

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.05.2019 Palii Vasile a fost condamnat în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) şi d); art.186 alin.(2) lit.c) şi d) CP, prin prisma art.84 alin.(1) CP la pedeapsa definitivă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) CP i s-a adăugat parțial, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.12.2018, stabilindu-i-se definitiv o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori. Conform art.90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.09.2019 Palii vasile a fost condamnat în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) și d) CP la pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, eu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate şi pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.05.2019, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 3 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 ani;

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020, Palii Vasile a fost condamnat în temeiul art.186 alin.(2) lit.e) şi d) CP la pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate şi pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.09.2019, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 3 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2022, Palii Vasile a fost condamnat în baza art187 alin.(2) lit.e), f) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, fără amendă; în baza art.179 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(1) CP i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 CP, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa stabilită de sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020, stabilindu-i-se lui Palii Vasile o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curți de Apel Chișinău din 13.03.2023, a fost casată sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Palii Vasile a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) CP la pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 ani 8 luni, fără amendă, și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Palii Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe

termen de 5 ani, fără amendă, iar conform art.85 alin.(1) CP, pentru cumulul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022 s-au menținut.

La data de 02.01.2025, condamnatul Palii Vasile a înaintat în instanța de judecată cerere, privind aplicarea retroactivității legii penale, fără a indica în privința cărei sentințe sau articol solicită aplicarea retroactivității legii penale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediu Central din 13.03.2025 a fost admisă parțial cererea condamnatului Palii Vasile privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 şi 10^1 din Codul penal).

S-a exclus agravanta de la lit.f) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art. 187 alin.(2) lit.e) și f) CP, reținute prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022.

S-au menținut dispozițiile din sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2022, în partea pedepsei stabilite condamnatului Palii Vasile.

S-a exclus agravanta de la lit.d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) CP, reținută prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.12.2018.

S-au menținut dispozițiile din sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.12.2018, în partea pedepsei stabilite condamnatului Palii Vasile.

S-a exclus agravanta de la lit.d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art.186 alin.(2) lit.c) şi d) CP, reținute prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.05.2019.

S-au menținut dispozițiile din sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.05.2019, în partea pedepsei stabilite condamnatului Palii Vasile.

S-a exclus agravanta de la lit.d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art.186 alin.(2) lit.c) şi d) CP, reținute prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.09.2019.

S-au meținut dispozițiile din sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.09.2019, în partea pedepsei stabilite condamnatului Palii Vasile.

S-a exclus agravanta de la lit.d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art.186 alin.(2) lit.e) şi d) CP, reținute prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020.

S-au menținut dispozițiile din sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020, în partea pedepsei stabilite condamnatului Palii Vasile.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, condamnatul Palii Vasile a atacat-o cu recurs, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24 iulie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Recursul condamnatului Palii Vasile a fost înaintat în termen, dar este absolut nefondat. Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.03.2025 este legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia și norma legală în baza căreia este adoptată soluția.

Conform art.469 alin.(1) pct.14) CPP prevede, că la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit art.470 alin.(1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În corespundere cu art.471 alin.(1) CPP, chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) CPP se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori la demersul organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Conform art.10 alin.(1) CP, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia

persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin art.10^1 alin.(1) CP este stabilit, că dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită. Conform alin.(2) al aceluiași articol, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune. Potrivit alin.(3), dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sânt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alin.(4) stabileşte, că pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege. Conform alin.(5), dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). Alin.(6) stabileşte, dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute. Conform alin.(7), în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Colegiul penal reține, că prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.12.2018, în privința lui Palii Vasile pe art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) CP a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților; pe art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) CP i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; pe art.186 alin.(2) lit.b), e) şi d) CP i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Conform art.84 alin.(1) CP, prin cumulul parțial al pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.05.2019 Palii Vasile a fost condamnat în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) şi d); art.186 alin.(2) lit.c) şi d) CP, prin prisma art.84 alin.(1) CP la pedeapsa definitivă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori. Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) CP i s-a adăugat parțial, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.12.2018, stabilindu-i-se definitiv o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori. Conform art.90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.09.2019 Palii vasile a fost condamnat în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) și d) CP la pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, eu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate şi pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.05.2019, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 3 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020, Palii Vasile a fost condamnat în temeiul art.186 alin.(2) lit.e) şi d) CP la pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate şi pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.09.2019, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 3 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2022, Palii Vasile a fost condamnat în baza art187 alin.(2) lit.e), f) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, fără amendă; în baza art.179 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(1) CP i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 CP, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa stabilită de sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020, stabilindu-i-se lui Palii Vasile o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curți de Apel Chișinău din 13.03.2023, a fost casată sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Palii Vasile a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) CP la pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 ani 8 luni, fără amendă, și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Palii Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, fără amendă, iar conform art.85 alin.(1) CP, pentru cumulul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022 s-au menținut.

Colegiul penal reține, că din hotărârile de condamnare menționate, rezultă că prin acțiunile condamnatului Palii Vasile a fost cauzat părții vătămate Leca Pavel, prejudiciu în valoare de 25000 lei, iar părții vătămate Frunze Zinaida prejudiciu în valoare de 1299 lei (sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.12.2018), la fel părții vătămate Voica Ilie prejudiciu în valoare de 12930 lei iar părții vătămate Stăvilă Tatiana prejudiciu în valoare de 19698,07 lei (sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.05.2019), la fel părții vătămate Garaz Vladislav prejudiciu în valoare de 200 (sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.09.2019), la fel părții vătămate Filip Vera prejudiciu în valoare de 3000 lei (sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.01.2020), la fel părții vătămate Negru Ion prejudiciu în valoare de 2990 lei (sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2022).

Prin urmare, nu sunt îndeplinite condițiile agravantei „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” prevăzute de art. 126 alin. (2) CP, în vigoare din 07.09.2024, întrucât prejudiciul nu depășește pragul legii penale noi, prejudiciul material ce depășește suma de 69750 lei (10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

Conform art. 10 alin. (1) CP, *legea penală care ... ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv*, asupra faptelor comise anterior intrării acesteia în vigoare. Aceasta este

expresia principiului *lex mitior*, consacrat și de Constituție (art. 22) și confirmat de jurisprudența Curții Constituționale.

Prin urmare, la infracțiunile reținute prin art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.187 alin. (2) lit.e), f) CP, instanța de fond just a aplicat dispozițiile art.126 alin. (2) CP (în vigoare din 07.09.2024), eliminând agravantele „cu cauzarea de daune în proporții considerabile, or, noua lege, fiind mai favorabilă, se aplică retroactiv în virtutea art. 10 CP .

Ca urmare, elementele agravante reținute inițial prin: lit.d) art.186 alin.(2) CP și lit.f) art.187 alin.(2) CP, încetează de a mai fi incidente și, ca atare, au fost eliminate.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată şi soluţia instanţei în ce priveşte menţinerea pedepsei cu închisoarea în privinţa condamnatului Palii Vasile, dat fiind că potrivit art.10^1 alin.(7) CP, se condiţionează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situaţia care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, *se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă...instanţa va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.*

Colegiul penal concluzionează că instanța a menținut pedeapsa stabilită prin hotărâre irevocabilă în privința lui Palii Vasile, respectând rigorile art.10^1 alin.(7) CP.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii condamnatului privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 şi 10^1 CP, în baza unei studieri complete şi obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menținută.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Palii Vasile** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediu Central din 13.03.2025, prin care a fost admisă parțial cererea acestuia privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 şi 10^1 din Codul penal), se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.