Dosarul nr.: 1-2181/2024
(nr. electronic: 1-24098863-12-1-04092024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 decembrie 2025 **or. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri More Vladislav, Vîrnav Ionela
Mazur Olga

Cu participarea:
Procurorilor Cotorobai Inna, Copeciuc Marina
Apărătorului inculpatului
Polivan Alexandr, avocat Culeac-Reul Natalia

În lipsa:
Inculpatului Polivan Alexandr

în privința căruia procedura de citare legală fiind realizată, fiind pornit dosar de căutare cu nr. 2025010153,

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de examinare 04.09.2024 – 30.12.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Polivan Alexandr ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, cu studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,**

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (2) Cod penal
instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptelor criminale, considerate ca fiind dovedite

1. Într-o perioadă de timp anterioară datei de 28.03.2024, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, cunoscând că circulaţia substanţelor narcotice este interzisă, acționând cu intenție directă, Polivan Alexandr a intrat în posesia substanțelor stupefiante pe care le păstra asupra sa în scop de consum personal.

Astfel, la data de 28 martie 2024, aproximativ la ora 14 și 15 min., aflându-se pe str. Academiei, nr. 15/2, din mun. Chișinău, fiind suspectat în consum de droguri, Polivan Alexandr a fost stopat de către angajații B.P.R.O. al D.P. mun. Chișinău, în vederea escortării ultimului la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru verificare.

În rezultatul verificării lui Polivan Alexandr în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situat pe str. Bulgară, nr. 40, din mun. Chișinău,

acesta a predat benevol 2 (două) pachețele confecționate artizanal din bandă adezivă, de culoare albastră, în care se afla o substanță solidă, necunoscută, de culoare cafenie, care a fost ridicată, ambalată într-un plic confecționat din hârtie şi expediată către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției, pentru efectuarea expertizei chimice.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1140 din 05 iunie 2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată în două pachete, ridicate de la Polivan Alexandr, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP constituie în total 0,429 gr., care, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în traficul ilicit, precum şi cantităţile acestora, se atribuie la categoria cantităţilor mari.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Polivan Alexandr a comis infracţiunea prevăzută de art. 217, alin. (2) din Codul penal, adică *circulația ilegală a drogurilor, prin păstrarea acestora, fără scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari.*

II. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

3. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Copeciuc Marina, a invocat faptul că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii ce i se incriminează. Inculpatul Polivan Alexandr se află la evidența medicului narcolog ca fiind consumator de substanțe narcotice, acesta a predat benevol substanțele narcotice colaboratorilor de poliție. La faza de urmărire penală a recunoscut vina. Ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală și prezentate spre cercetarea instanței judecătorești, pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului este închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte ce sunt transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a I.P. Centru al D.P. a mun. Chișinău urmează de nimicit.

Cheltuielile de judecată în cuantum de 1680,00 lei suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară trebuie de încasat din contul inculpatului.

4. **Apărătorul inculpatului** Polivan Alexandr, avocatul Culeac-Reul Natalia, a specificat că inculpatul a recunoscut fapta incriminată acestuia, totodată nu se cunosc motivele neprezentării inculpatului în fața instanței de judecată.

Polivan Alexandr anterior nu a fost condamnat**,** prin urmare se solicită ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă minimă, non-privativă de libertate.

5. **Inculpatul** Polivan Alexandr nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura citării a fost exercitată în modul prevăzut de lege. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03.03.2025* inculpatul a fost anunțat în căutare. În baza încheierii menționate, în privința inculpatului Polivan Alexandr a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2025010153. În acest context, instanța de judecată în conformitate cu art. 321, alin. (5) și art. 351, alin. (2), pct. 5) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în absența inculpatului.

În temeiul art. 368, alin. (1), pct. 2 Cod procedură penală, s-a dispus de a se da citire Procesului-verbal de audiere a bănuitului din 06.08.2024 (f.d. 45-46) și Procesului-verbal de audiere a învinuitului din data de 06.08.2024 (f.d. 54-55).

Astfel, fiind audiat la etapa de urmărire penală, Polivan Alexandr a declarat că învinuirea înaintată îi este clară, iar vina el o recunoaște integral. La o dată ce nu o ține minte, dar aceasta a fost prin luna martie a anului 2024, Polivan Alexandr a găsit în telegram un grup, cu denumirea „Platinum", acolo era scris că s-a deschis un magazin și precum vând substanțe narcotice cu denumea „Alfa", dar trebuie să întrunești anumite condiții, adică trebuie să adaugi încă 10 oameni în grup. Polivan Alexandr a adăugat 10 oameni în grup, dar a crezut că este o glumă, când la un moment dat i-a venit un mesaj cu coordonatele de unde poate să ridice această substanță, el s-a dus undeva prin sectorul Telecentru din mun. Chișinău, adresa nu o poate comunica cu exactitate, după care a ridicat două pachețele mici și a început să se îndrepte spre casă. El a observat un automobil de patrulare a poliției, cărora le-a părut suspect și l-au stopat pentru verificare, la care el a recunoscut că are substanțe narcotice asupra sa.

Polivan Alexandr a fost condus la I.P. Centru, de pe str. Bulgară, nr. 40, din mun. Chișinău, unde a predat benevol cele două pachețele cu o substanță necunoscută lui. Polivan Alexandr nu mai are nici telefonul care îl deținea la acel moment și nici coordonatele grupului Telegram unde a luat drogurile.

III. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

6. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

7. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

8. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

9. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

10. Vina inculpatului Polivan Alexandr în comiterea infracțiunii de care se acuză se confirmă prin materialele cauzei penale, probatoriul fiind administrat la etapa de urmărire penală, studiate nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează:

11. *Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 20.06.2024 (f.d. 5),* prin care s-a notat că, la 28.03.2024, în jurul orei 14:15 min., pe str. Academiei nr. 15/2 din mun. Chișinău, de către angajații BPRO, patrulând serviciul deservit, au observat o persoană suspectă care se deplasa la pas grăbit, dovedindu-se a fi Polivan Alexandr. Fiind stopat pentru verificare, iar la întrebările adresate, ultimul a scos din buzunar 2 pachețele confecționate artizanal din

bandă adezivă, de culoare albastru, pe suprafața exterioară a căruia se observa substanță solidă de culoare cafenie. Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1140 din data de 05.06.2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, reprezintă PVP, cu masa de 0,429 gr.

12. *Îndreptare către I.M.S.P. din 28.03.2024 (f.d. 10),* în baza căreia Polivan Alexandr este îndreptat către Instituția Medico-Sanitară Publică pentru a fi supus examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

13. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2024 (f.d. 11-12),* acțiune procesuală prin care s-a examinat procesul-verbal nr. 174 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.03.2024.

14. *Buletinul de analiză nr. 4/1/28/03/2024 din 04.04.2024 (f.d. 15),* prin care în proba de urină preluată la 28.03.2024, ora 16:40, au fost depistate urme de substanță Alfa-pirolidinovalerofenonă.

15. *Procesul-verbal de ridicare din 28.03.2024 (f.d. 18-19),* acțiune procesuală prin de la Polivan Alexandr s-au ridicat 2 (două) pachețele confecționate artizanal în interiorul cărora se află substanță necunoscută.

16. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1140 din 05.06.2024 (f.d. 36-38)***,** în concluziile căruia se menționează că: „substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată în 2 pachete, ridicate de la Polivan Alexandr *****, d.n. *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP constituie în total 0,429 gr. Costul raportului de constatare – 1 680,00 lei.

17. *Procesul-verbal de audiere a bănuitului din 06.08.2024 (f.d. 45-46) și Procesul-verbal de audiere a învinuitului din data de 06.08.2024 (f.d. 54-55),* prin care Polivan Alexandr a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, oferind și explicații pe caz (a se vedea § 5 de mai sus).

18. *Mijloc material de probă*: Procesul-verbal nr. 174 din 28.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 14), prin care s-au depistat consecințele consumului de substanțe psihoactive. Polivan Alexandr a recunoscut consumul substanței PVP.

19. *Corpul delict*: un plic de culoare albă, în care se află 2 (două) pachețele de tip ziplock transparente în interiorul cărora se află substanța PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,429 g. Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru (cu adresa: mun. Chișinău, str. Bulgară, nr. 40).

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

20. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

art. 217, alin. (2) Cod penal

21. Astfel, <u>*obiectul juridic generic*</u>, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea sănătății

publice şi convieţuirii sociale (între care există o strânsă relație de afinitate, căci fără sănătate publică, nu poate exista nici convieţuirea publică).

Sănătatea publică este valoarea socială reprezentând sănătatea cumulată a indivizilor nepersonificați, care formează un grup social organizat – sat, oraș, raion sau societatea în ansamblu.

Convieţuirea socială reprezintă vieţuirea unor oameni împreună cu alții care presupune o serie de contacte directe, frecvente şi reciproce.

22. <u>*Obiectul juridic special*</u> este format din relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a drogurilor, etnobotanicilor, a analogilor acestora sau a plantelor ce le conțin.

Prin circulație a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe (art. 134^1 , alin. (9) Cod penal).

23. <u>*Obiectul material*</u> infracțiunii incriminate la alin. (2), art. 217 Cod penal, este constituit din droguri, etnobotanice sau analogii lor.

Lista drogurilor este prevăzută în Hotărârea Guvernului privind aprobarea Cantităţii substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală nr. 79 din 23.01.2006.

Noțiunile de substanță stupefiantă sau psihotropă, drog, produse etnobotanice, analog al acestora sunt prevăzute de art. 134^1 Cod penal.

Așadar, potrivit art. 134^1, alin. (2) Cod penal, prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Pentru existenţa componenţei de infracţiune este necesar ca fapta să fie săvârşită în cantități ce depășesc proporțiile mici, proporții ce sunt stabilite de Hotărârea Guvernului privind aprobarea Cantităţii substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală.

24. Din perspectiva obiectului material al infracțiunii, fapta comisă de Polivan Alexandr conține semnele circulației ilegale cu substanțe stupefiante (droguri) în proporții mari. Or, în accepțiunea art. 134^1 , alin. (1) Cod penal, prin „droguri” se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora (aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006), indică la faptul că substanța „PVP” este substanță stupefiantă.

25. Același fapt este confirmat de *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-R-1140 din 05.06.2024 (f.d. 35-38),* în concluziile căruia se fixează: „substanța solidă, ce conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,429 g”.

26. Cantitățile mari ale substanței „PVP” variază în limitele 0,07 g – 1,0 g. Ceea ce depășește limita de 1,0 g constituie cantități deosebit de mari.

Așadar, potrivit compartimentului I, poziţia 148, al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală, aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa totală a substanţei stupefiante – PVP de 0,429 gr. se atribuie la cantităţi mari.

27. *Latura obiectivă a infracţiunii*, în cazul alin. (2) al art. 217 Cod penal, include fapta prejudiciabilă ce se exprimă prin 10 acţiuni alternative, efectuate cu droguri, etnobotanice sau cu analogii acestora:

1) producerea – activitatea de producere presupune obţinerea din plante vegetale a substanţelor narcotice sau psihotrope;

2) prepararea – activitatea de producere a substanţelor narcotice sau psihotrope din componenţi chimici artificiali;

3) experimentare – efectuarea în condiţii de laborator a acţiunilor orientate spre obţinerea unor substanţe narcotice noi, încercarea calităţilor lor etc.;

4) extragerea – scoaterea substanţelor menţionate din plante sau alte substanţe ce le conţin;

5) prelucrarea – schimbarea calităţilor de consum a acestora în vederea sporirii sau modificării efectelor pe care le produce;

6) transformarea – acţiunea orientată spre modificarea structurii chimice sau eventual a formei substanţelor narcotice sau psihotrope (ex: din lichid în solid);

7) procurarea – intrarea în posesie a acestor substanţe în rezultatul cumpărării, luării cu împrumut etc.

8) păstrarea – posesia faptică a acestor substanţe la sine, asupra sa, în mijlocul de transport sau în alte locuri astfel încât să fie clară apartenenţa lor;

9) transportarea – permutarea acestor substanţe dintr-un loc în altul cu utilizarea unui mijloc de transport;

10) expedierea – acţiunea de trimitere prin posta, bagaj, cu ajutorul transportului, animalelor sau prin intermediul unor persoane numite „curieri” a substanţelor în cauză, fără participarea directă a expeditorului.

28. În cazul din speţă, de către inculpatul Polivan Alexandr a fost comisă fapta de păstrare a drogurilor.

29. Infracţiunea are o componenţă formală şi se consideră consumată din momentul săvârşirii acţiunilor menţionate care sunt comise fără careva autorizaţie.

Autorizaţia se eliberează de către organul de resort: Comitetul permanent de control asupra drogurilor din cadrul Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

În cazul din speţă, Polivan Alexandr a participat la păstrarea drogurilor în mod ilegal, fără autorizaţia corespunzătoare, fapt prin care infracţiunea prevăzută de art. 217, alin. (2) Cod penal a fost consumată.

30. *Latura subiectivă* a infracţiunii se caracterizează prin vinovăţia în forma intenţiei directe.

Pentru existenţa componenţei de infracţiune este necesar ca fapta să fie săvârşită fără scop de înstrăinare.

Inculpatul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările prejudiciabile şi a dorit în mod conştient survenirea pericolul social pe care îl însoţeşte circulaţia ilegală a drogurilor.

Niciun mijloc de probă nu a scos în evidenţă faptul că substanţele stupefiante au fost păstrate în alt scop decât cel de consum propriu (adică nu a fost scop de înstrăinare).

31. *Subiectul* infracţiunii prevăzute la alin. (1)-(3) al art. 217 Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

VI. Concluzia instanţei de judecată

32. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

33. Potrivit art. 389 Cod procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

34. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Polivan Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (2) Cod penal, **în circumstanțele descrise la § 1de mai sus**.

35. Respectiv, instanța de judecată a constatat în mod cert că, într-o perioadă de timp anterioară datei de 28.03.2024, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, cunoscând că circulaţia substanţelor narcotice este interzisă, acționând cu intenție directă, Polivan Alexandr a intrat în posesia substanțelor stupefiante pe care le păstra asupra sa în scop de consum personal.

Astfel, la data de 28 martie 2024, aproximativ la ora 14 și 15 min., aflându-se pe str. Academiei, nr. 15/2, din mun. Chișinău, fiind suspectat în consum de droguri, Polivan Alexandr a fost stopat de către angajații B.P.R.O. al D.P. mun. Chișinău, în vederea escortării ultimului la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru verificare.

În rezultatul verificării lui Polivan Alexandr în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situat pe str. Bulgară, nr. 40, din mun. Chișinău, acesta a predat benevol 2 (două) pachețele confecționate artizanal din bandă adezivă, de culoare albastră, în care se afla o substanță solidă, necunoscută, de culoare cafenie, care a fost ridicată, ambalată într-un plic confecționat din hârtie şi expediată către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției, pentru efectuarea expertizei chimice.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1140 din 05 iunie 2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată în două pachete, ridicate de la Polivan Alexandr, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP constituie în total 0,429 gr., care, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în traficul ilicit, precum şi cantităţile acestora, se atribuie la categoria cantităţilor mari.

36. În concluzie, instanţa de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracţionale există şi că au fost săvârșite de către inculpat.

VII. Sancțiunea penală

37. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

38. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

39. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76, lit. a) și f) Cod penal, au fost stabilite: săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; recunoașterea vinovăției.

40. Circumstanțele care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

ii. Gravitatea infracțiunii

41. Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: „Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.

42. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Polivan Alexandr, a fost comisă o infracțiune ușoară, cu referire la componența de infracțiune prevăzută la art. 217, alin. (2) Cod penal. Or, sancțiunea normei de incriminare prevede pedeapsa cu închisoare de până la 1 an.

iii. Mențiunea referitor la recidivă

43. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

44. În acord cu prevederile art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

45. Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Polivan Alexandr nu are antecedente penale și, prin urmare, la caz, nu se atestă starea de recidivă infracțională.

iv. Caracterizarea inculpatului

46. Conform *Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Polivan Alexandr la 06.08.2024 (f.d. 30)*, rezultă că aceasta anterior nu a fost supus răspunderii penale.

47. Din copia *Certificatului eliberat de I.M.S.P. Centru comunitar de sănătate mintală Botanica nr. 12780 din 11.07.2024 (f.d. 32)* se confirmă că Polivan Alexandr nu se află în supravegherea medicului psihiatru.

48. Din *Certificatul eliberat de I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 2216 din 17.07.2024 (f.d. 34*) se confirmă că Polivan Alexandr nu se află în supravegherea medicului narcolog.

v. Mărimea și tipul pedepsei

49. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

50. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

51. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

52. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social sporit fapta de circulație ilegală a drogurilor (fără scop de înstrăinare).

53. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 217, alin. (2) Cod penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

54. Totodată, conform art. 72, alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârșite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

55. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, drept pedeapsă principală pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat, în circumstanțele descrise, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

56. Solicitarea apărătorului inculpatului de aplicare a unei pedepse non-privative de libertate, instanța de judecată o găsește neîntemeiată, atât timp cât inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, iar executarea pedepselor alternative închisorii va fi zădărnicită astfel de inculpat.

57. Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (2) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

58. Temeiuri de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă penală, în privința inculpatului Polivan Alexandr, instanța de judecată nu a stabilit.

VII. Corpurile delicte

59. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 02.07.2024* (*f.d. 13)* a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: Procesul-verbal nr. 174 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.03.2024, anexat la materialele cauzei (f.d. 14).

60. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 09.07.2024 (f.d. 25)* a fost recunoscut în calitate de corp delict: un plic de culoare albă, în care se află 2 (două) pachețele de tip ziplock transparente în interiorul cărora se află substanța PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,429 g. Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru (cu adresa: mun. Chișinău, str. Bulgară, nr. 40).

61. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 2) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

62. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijlocul material de probă sub forma Procesului-verbal nr. 174 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.03.2024 (§ 59 de mai sus), urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

63. La rândul său, instanța de judecată consideră necesar ca corpul delict: un plic alb, în care se află 2 (două) pachețele de tip ziplock transparent în interiorul căruia se află, PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,429 g, la definitivarea sentinței urmează a fi nimicit.

IX. Acțiunea civilă

64. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

X. Cheltuielile de judecată

i. Poziția participanților procesului judiciar

65. Prin *Informația la Rechizitoriul din 09.08.2024*, întocmită conform rigorilor art. 296, alin. (4) Cod de procedură penală, au fost incluse cheltuieli de judecare a cauzei în cuantum total de 1 680 lei, avansate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1140 din 05.06.2024, de încasat din contul inculpatului Polivan Alexandr în favoarea statului.

66. În ședință de judecată, **acuzatorul de stat** Copeciuc Marina a pledat pentru încasarea cheltuielilor de judecată indicate anume din contul inculpatului Polivan Alexandr în folosul statului.

67. **Apărătorul inculpatului** Polivan Alexandr, avocatul Culeac-Reul Natalia nu s-a expus cu referire la cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice.

ii. Cadrul normativ relevant

68. În conformitate cu art. 139, alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunând, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

69. Conform art. 227, alin. (1) și alin. (2), pct. 1) și 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite […] experților [...]; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

70. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

71. Potrivit art. 229, alin. (1)-(4) din același cod, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

iii. Raționamentele de care se conduce instanța

72. În conținutul *Scrisorii de însoțire a Raportului de constatare tehnico-științifică nr34/12/1-R-1140 din 05.06.2024 (f.d. 35),* cheltuielile suportate pentru expertiza judiciară constituie suma de 1 680,00 lei.

73. Respectiv, în legătură cu necesitatea efectuării acțiunilor procesuale în prezenta cauză penală, a fost necesar să fie dispusă efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică, plata pentru care se cuantifică la suma totală de 1 680,00 lei.

74. Evident este faptul că organul de urmărire penală nu a putut să își întemeieze poziția doar pe declarațiile inculpatului precum că a recunoscut că substanțele depistate sunt droguri, fără a efectua o individualizare curentă a acestora.

75. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide a admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 1 680,00 lei din contul inculpatului Polivan Alexandr în beneficiul statului.

76. Achitarea sumei date de către inculpat, dat fiind coraportul sumei cu un salariu mediu lunar pe economie, nu are cum să influențeze substanțial asupra solvabilității acestuia sau a situaţiei materiale a persoanelor care s-ar putea afla la întreținerea inculpatului.

XI. Măsura preventivă

77. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

78. Participanții procesului judiciar nu s-au expus asupra măsurilor preventive necesar de a fi aplicate în privința inculpatului, odată cu pronunțarea hotărârii judecătorești.

79. La caz, instanța de judecată reține că în privința inculpatului niciodată nu a fost aplicată vreo măsură preventivă, iar anunțarea în căutare a acestuia a ținut de obligarea de a se prezenta.

80. Mai mult, inculpatul nu are antecedente penale, nu se caracterizează negativ, iar infracțiunea de care se acuză este una ușoară, pedeapsa maximă pentru a cărei săvârșire este de 1 an de închisoare.

81. Așadar, în baza art. 175, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

82. Conform art. 176, alin. (1), (2) și (3) din același cod, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei. Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare **se aplică numai persoanei care este** învinuită, **inculpată de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani** şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod. La soluţionarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul şi instanţa de judecată vor aprecia şi vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă este proporţională cu circumstanţele individuale ale cauzei penale, inclusiv luînd în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea şi gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunţa asupra vinovăţiei; 2) personalitatea şi caracterizarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor încriminate; 3) vîrsta şi starea sănătăţii sale; 4) ocupaţia sa; 5) situaţia familială şi prezenţa

persoanelor întreţinute; 6) starea sa materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau a altor proprietăţi; 7) deţinerea unui loc permanent de trai, deţinerea unui loc permanent ori temporar de muncă; 8) alte circumstanţe esenţiale prezentate de bănuit, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală.

83. Potrivit art. 177, alin. (1^1) din aceeași lege, instanţa de judecată emite o încheiere motivată, în care se indică: infracţiunea de care este bănuită, învinuită, inculpată persoana; temeiul de alegere a măsurii preventive respective, cu menţionarea datelor şi circumstanţelor concrete ale cauzei care au determinat luarea acestei măsuri; necesitatea aplicării măsurii preventive potrivit condiţiilor şi criteriilor stabilite la art.176, precum şi faptul dacă bănuitului, învinuitului, inculpatului i s-au explicat consecinţele încălcării măsurii preventive; argumentele procurorului şi ale reprezentantului, avocatului, bănuitului, învinuitului, inculpatului, motivîndu-se admiterea sau neadmiterea lor la stabilirea măsurii.

84. În temeiul art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile. Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte bănuitul, învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră cu darea în consemn la frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

85. Prin urmare, pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal și punerea în executare a sentinței judecătorești, pentru a împiedica inculpatul să se ascundă de judecată și organele de executare a pedepsei, este oportună aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub forma obligației de nepărăsire a țării, menținută până la intrarea în vigoare a sentinței judecătorești.

86. Or, aplicarea măsurii preventive privative de libertate poate, în cazul dat, să condiționeze dificultăți la examinarea dosarului la instanțele ierarhic superioare, care vor fi oarecum impuse, indirect, să nu depășească termenul de 6 luni a măsurii preventive la examinarea cauzei în căile ordinare de atac.

87. Conform art. 1 din Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova nr. 28 din 15.02.2024 , consemn la frontieră – date introduse în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră cu privire la persoane, mijloace de transport și documente. Consemnul la frontieră este o măsură instituită în baza actelor de dispoziție ale organelor abilitate, precum ordonanțe ale organului de urmărire penală, acte ale instanței de judecată, acte ale executorului judecătoresc. Existența consemnului la frontieră se verifică de către Poliția de Frontieră la efectuarea controlului la trecerea frontierei, cu întreprinderea măsurilor ce se impun

88. Potrivit pct. 24 din Hotărârea Guvernului nr. 862 din 18.12.2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, după caracterul măsurilor dispuse prin actele de dispoziţie, se disting următoarele tipuri de consemne: 24.1. consemne de reţinere – persoanele sau mijloacele de transport se reţin pe durata ce nu poate depăși termenul legal, cu predarea către inițiatorul consemnului; 24.2. consemne restrictive – persoanelor sau mijloacelor de transport nu li se permite intrarea sau ieşirea în/din Republica Moldova; 24.3. consemne de control – persoanele, mijloacele de transport, documentele se supun unui anumit tip de control prevăzut de legislaţie; 24.4. consemne de ridicare – mijloacele de transport, documentele se ridică şi se remit organului care a dispus măsura; 24.5. consemne de informare – organul care a dispus măsura este informat despre faptul traversării frontierei de stat.

89. Conform pct. 38 al aceleiași hotărâri, în cazul identificării persoanei în privința căreia a fost aplicat un consemn restrictiv privind interzicerea ieșirii din Republica Moldova, în ordinea stabilită de prevederile art. 178 alin. (4) și art. 191 alin. (3) subpct. 8) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003, se va ridica provizoriu pașaportul, cu remiterea către inițiatorul consemnului la frontieră. Persoanei îi va fi eliberată o copie de pe actul de ridicare provizorie a pașaportului.

90. Așadar, instanța de judecată notează că, pentru buna executare a măsurii preventive aplicate, urmează să se instituie față de Polivan Alexandr în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră consemnul restrictiv privind interzicerea ieșirii din Republica Moldova.

91. Din considerentul din care inculpatul nu a fost prezent în fața instanței de judecată la examinare în fond a cauzei penale, termenul de executare a pedepsei penale se va calcula din momentul reținerii lui Polivan Alexandr, după rămânerea definitivă a hotărârii.

92. Or, conform art. 196, alin. (3) Cod de executare, hotărârea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, până la rămânerea definitivă a hotărârii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărârea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art. 64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

93. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 175-176, 178, 227, 229, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Polivan Alexandr ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **217, alin. (2) Cod penal** [episodul infracțional consumat la 28.03.2024] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **deschis**.

Măsura preventivă în privința lui Polivan Alexandr se stabilește sub formă de **obligare de a nu părăsi țara** cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței instanței de judecată.

Se instituie față de Polivan Alexandr în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră consemnul restrictiv privind interzicerea ieșirii din Republica Moldova.

Sentința se expediază spre executare organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte inculpatul și organelor de frontieră cu darea în consemn la frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea în privința lui Polivan Alexandr se calculează din momentul **reținerii**, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Se admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea *Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1140 din 05.06.2024*.

Se încasează din contul lui Polivan Alexandr *****, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, în beneficiul statului Republica Moldova, reprezentant de Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat, cod fiscal: 1006601000037, cod IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (dispunerea și efectuarea *Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1140 din 05.06.2024*) în mărime de **1 680,00** (o mie șase sute optzeci,00) **lei**.

Mijlocul material de probă: procesul-verbal nr. 174 din 28.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 14), va rămâne la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Corpul delict: un plic de hârtie de culoare albă, în care se află 2 (două) pachețele de tip „ziplock", transparent, în interiorul căruia se află substanța PVP (a-pirrolidinovalerophenone) în cantitate de 0,429 g., aflat la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al D.P. mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Bulgară, nr. 40), urmează a fi nimicit la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public în data de **30 decembrie 2025.**

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei