Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Tamara Mereuță
Dosarul nr. 2a-468/25
(2-23086618-02-2a-04022025)

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de BC „Moldova-Agroindbank" SA,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 octombrie 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Anatolie Coțofană, intervenient accesoriu SRL „Elvistejărel" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 16 iunie 2023 BC „Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Anatolie Coțofană, intervenient accesoriu SRL „Elvistejărel" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că conform contractului de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022 SRL „ Elvistejerel" a primit de la BC „Moldova-Agroindbank" SA un credit în sumă de 215 000,00 lei, cu termenul final de rambursare la data de 14.03.2025. Conform pct. 4.1 din condiţiile particulare ale contractului de credit menţionat, pentru utilizarea creditului, debitorul plăteşte creditorului dobînda flotantă stabilită iniţial în mărime de 16,50 % anual. Conform pct. 6.1 al condiţiilor generale din contractul de credit bancar menţionat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăţilor, prezentat în Anexa nr. 1 la prezentul contract adus la cunoştinţă debitorului conform condiţiilor prezentului contract.

A menționat, că în baza contractului de fidejusiune nr. CF202203S752/1764/1 din 15.03.2022, Anatolie Coţofană şi-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca şi SRL „ Elvistejarel" faţă de creditorul BC „Moldova-Agroindbank" SA pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022, în cazul în care SRL „ Elvistejărel" nu-şi va onora obligaţiile.

Totodată, a relevat, că conform contractului de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022 SRL „ Elvistejerel” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA un credit în sumă de 264 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 20.07.2025. Conform pct. 4.1 din condiţiile particulare ale contractului de credit menţionat, pentru utilizarea creditului, debitorul plăteşte creditorului dobînda flotantă stabilită iniţial în mărime de 19,50 % anual. Conform pct. 6.1 al condiţiilor generale din contractul de credit bancar menţionat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăţilor, prezentat în Anexa nr. 1 la prezentul contract adus la cunoştinţă debitorului conform condiţiilor prezentului contract. În baza contractului de fidejusiune nr. CF202207S752/8095/1 din 21.07.2022, Coţofană Anatolie şi-a asumat obligaţia să răspundă, în acceiaşi măsură ca şi SRL „ Elvistejarel” faţă de creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022, în cazul în care SRL „ Elvistejărel” nu-şi va onora obligaţiile.

Notează, că prin reclamațiile din 23.03.2023 şi 24.03.2023 reclamantul a solicitat debitorului achitarea anticipată și integrală a datoriei, reclamații ce au fost recepționate de către acesta la 31.03.2023 şi 03.04.2023, însă au fost lăsate fără răspuns şi pînă în prezent datoria față de bancă nu a fost achitată. Astfel, la data de 19.05.2023 datoria SRL „ Elvistejărel” faţă de bancă, aferentă contractelor de credit menţionate constituia suma de 400 329 lei, inclusiv: la contractul de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022: creditul în termen – 143 588,23 lei, creditul restant – 15 670,70 lei, dobînda neachitată – 4 705,55 lei, iar la contractul de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022: creditul în termen – 206 458,86 lei, creditul restant- 19 653,05 lei şi dobînda neachitată – 10 253,31 lei.

Solicită BC „Moldova-Agroindbank” SA încasarea în mod solidar de la SRL„ Elvistejărel” și Anatolie Coţofană în beneficiul BC „ MAIB „ SA a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei.

La data de 28.07.2023 partea reclamantă BC „Moldova-Agroindbank” SA, a expediat o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune şi a solicitat încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 6 052,40 lei, anexând ordinul de plată din 26.07.2023 şi borderourile de calcul din 30.06.2023.

De asemenea, la 17.06.2023 BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat, în temeiul art. 60 CPC cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care în calitate de pîrît este indicat Anatolie Coţofană, iar în calitate de intervenient accesoriu este indicat SRL „Elvistejărel”(f.d. 107).

În motivarea cererii de concretizare a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 21-24/23 din 19.10.2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „ Elvistejărel”, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „ Perciuleac Impex” privind intentarea procesului de insolvabilitate şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „ Elvistejărel”. Prin cererea din 16.11.2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat instanţei de insolvabilitate validarea BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor chirografar cu creanţa în sumă de 421 896, 81 lei. La 11.12.2023 administratorul insolvabilităţii Vitalie Bocşănean a întocmit şi a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor asupra patrimoniului debitorului SRL „ Elvistejărel”.

Conform tabelului menţionat creanţa BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 421 896,81 lei a fost admisă integral în rubrica creanțe chimografice de rangul V, iar ulterior validată de instanţa de insolvabilitate.

Drept urmare, solicită reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA încasarea de la Anatolie Coţofană în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei şi cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 6 052,40 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 23 octombrie 2024 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA. S-a încasat în mod solidar, din contul SRL „Elvistejărel” și Anatolie Coțofană, a sumei de 12 009,90 lei cu titlu de taxă de stat, plus suma de 3 026,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru asigurarea acțiunii. În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 noiembrie 2024, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 23 octombrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel partea apelantă a indicat, că instanţa de judecată a examinat superficial şi pripit cererea de chemare în judecată înaintată de către bancă împotriva pârâtului Anatolie Coţofană, iar concluziile acesteia sânt contrare normelor de drept material şi procesual.

În acest context a menționat, că pârâtul Anatolie Coţofană nici după recepționarea reclamației și nici după depunerea cererii de chemare în judecată n-a negat pretențiile înaintate de BC „Moldova-Agroindbank” SA şi n-a prezentat instanței de fond careva înscrisuri, care ar proba netemeinicia acestora.

Astfel, consideră eronată concluzia instanţei de fond, că constituie temei de respingere a acțiunii privind încasarea de la fidejusorul Anatolie Coţofană a datoriei, faptul, că creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost validată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL„’Elvistejărel”, invocându-se ca temei de drept prevederile art.123. alin.(2) din Codul de procedura civilă.

A menționat, că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL„’Elvistejărel”, BC”MAIB”SA a fost validată cu creanța în sumă de 421 896, 81 lei. Reieşind din prevederile art.143 alin.(8) din Legea insolvabilității, potrivit cărora consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive şi irevocabile pentru toate creanțele validate, instanța de fond eronat a concluzionat că există o hotărâre judecătorească referitor la aceleași fapte şi aceleași părți, or în cadrul procesului de insolvabilitate Anatolie Coţofană n-a fost parte a procesului și obiect a examinării n-au fost raporturile juridice, care rezultă din contractele de fidejusiune.

Consideră că este eronată şi concluzia instanţei de fond, că prin lichidarea debitorului SRL „Elvistejărel”, acesta a fost degrevată de obligaţiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, ceea ce ca consecință degrevează de obligații a fidejusorul, deoarece SRL „Elvistejărel” nu a fost lichidată, după cum a concluzionat instanţa de fond şi nu a fost degrevată de obligaţii.

Sub acest aspect consideră, că fidejusorul Anatolie Coţofană are obligaţia să răspundă, în aceeași măsură ca și debitorul SRL „Elvistejărel” față de creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA până la onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit bancare .

Suplimentar a menționat, că în cazul în care instanța de judecată întâmpină dificultăți în judecarea cauzei, aceasta poate solicita părților să îi furnizeze informații suplimentare într-un termen rezonabil, în plus, instanța poate decide să obțină probe sau să citeze părțile pentru judecarea cauzei cu prezență. Or, potrivit art. 9 din Codul de procedură civilă, un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de legislația în vigoare îl are Instanța de judecată și aceasta stabilește mijloacele de obținere a probelor și întinderea probelor necesare pentru pronunțarea hotărârii. Totodată, instanței îi revine rolul de a verifica direct si nemijlocit probele, de a le solicita părților informații sau înscrisuri suplimentare, de a asigura comunicarea actelor către părți, cu menționarea termenelor în care au obligația de a-şi îndeplini obligațiile procesuale şi a sancțiunilor nerespectării acestora. La caz, instanța de fond, n-a solicitat reprezentantului reclamantului prezența obligatorie în această cauză, n-a solicitat reclamantului prezentarea unor explicații vis-a-vis de degrevarea de obligații fidejusorului şi încetarea fidejusiunii, or BC ”MAIB” SA nu poate să cunoască care sunt doleanțele instanței de fond şi obstacolele ce le întâmpină în examinarea cauzei.

La fel, consideră, că instanța de judecată neîntemeiat a dispus încasarea de la SRL „Elvistejărel” a cheltuielilor de judecată, or asemenea pretenții n-au fost formulate de către reclamant.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost pronunțat la 23 octombrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la19 noiembrie 2024, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei BC „Moldova-Agroindbank” SA, Alexei Doaga a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimatul Anatolie Coțofană și reprezentantul intimatei SRL„Elvistejărel”, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanți la proces.

În temeiul art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecat.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din materialul probator anexat la dosar Colegiul judiciar a stabilit, că conform contractului de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022 SRL „Elvistejarel” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA un credit în sumă de 215 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 14.03.2025.

În baza contractului de fidejusiune nr. CF202203S752/1764/1 din 15.03.2022, Anatolie Coţofană şi-a asumat obligaţia să răspundă, în aceeași măsură ca şi SRL „’Elvistejarel” faţă de creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022, în cazul în care SRL ’’Elvistejarel” nu-şi va onora obligaţiile contractuale.

Conform contractului de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022 SRL „’Elvistejarel” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA un credit în sumă de 264 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 20.07.2025.

În baza contractului de fidejusiune, Anatolie Coţofană şi-a asumat obligaţia să răspundă, în aceiași măsură ca şi SRL „Elvistejarel” faţă de creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022, în cazul în care SRL„Elvistejarel” nu-şi va onora obligațiile contractuale.

Prin reclamațiile din 23.03.2023 şi 24.03.2023 BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat pârâţilor achitarea integrală a datoriei fată de bancă aferentă contractelor de credit. Reclamaţiile băncii expediate în adresa pârâţilor au fost recepționate de către aceștia la data de 31.03.2023 şi 03.04.2023, fapt confirmat prin avizele poștale de recepţie, însă au fost lăsate fără răspuns şi satisfacere.

Deoarece pârâţii nu şi-au onorat obligaţiile contractuale, prin cererea de chemare în judecată din 24.05.2023 cu concretizările din 28.07.2023 BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat instanţei de judecată încasarea în mod solidar de la SRL „Elvistejarel” şi Anatolie Coţofană în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 400 329, 70 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 12 009, 90 lei şi a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 6 052, 40 lei.

La data de 19.05.2023 datoria SRL„Elvistejarel” faţă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, aferentă contractelor de credit menţionate constituia suma de 400 329 lei, inclusiv: la contractul de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022: creditul în termen - 143 588, 23 lei, creditul restant - 15 670, 70 lei, dobânda neachitată - 4 705, 55 lei, la contractul de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022: creditul în termen - 206 458, 86 lei, creditul restant - 19 653, 05 lei, dobânda neachitată - 10 253, 31 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr.2i-24/23 din 19.10.2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Elvistejărel”, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „’Perciuleac Impex” privind intentarea procesului de insolvabilitate şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Elvistejărel”, IDNO 1016605001158.

Prin cererea din 16.11.2023 BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat instanţei de insolvabilitate validarea BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor chirografar cu creanţa în sumă de 421 896, 81 lei.

Conform tabelului definitiv al creanţelor asupra patrimoniului debitorului SRL„Elvistejărel”, creanţa BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 421 896, 81 lei a

fost admisă integral în rubrica creanţe chirografare de rangul V, iar ulterior validată de instanţa de insolvabilitate.

Din aceste considerente, la 17.06.2024 BC „Moldova-Agroindbank” SA şi-a concretizat pretenţiile din acţiune şi a solicitat instanţei de judecată încasarea în mod solidar de la fidejusorul Anatolie Coţofană în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 400 329, 70 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 12 009, 90 lei si a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 3 026, 20 lei.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasînd în mod solidar, din contul SRL „Elvistejărel” și Anatolie Coțofană, a sumei de 12 009,90 lei cu titlu de taxă de stat, plus suma de 3 026,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru asigurarea acțiunii. În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, precum și a aplicat eronat normele de drept material circumstanțelor cauzei.

În susținerea acestei poziții, instanța de apel reține, că în conformitate cu prevederile art.1640 Cod Civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

În acord cu prevederile art.1646 alin.(3) din Codul Civil, fidejusorul nu poate fi eliberat de fidejusiune fără ca creditorul să renunţe expres la ea.

Totodată, potrivit art.137 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, dacă, după intentarea procesului de insolvabilitate, se constată că masa debitoare nu este suficientă pentru a acoperi cheltuielile procesului, instanța de insolvabilitate trebuie să inițieze de îndată procedură simplificată a falimentului.

La caz, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Elvistejărel” au fost încheiate două contracte de credit bancar, prin care debitorul a beneficiat de sume bănești în cuantum total de 479 000 lei, cu termene de rambursare stabilite și obligația achitării dobânzii aferente.

Totodată, pentru garantarea executării obligațiilor asumate de debitor, intimatul Anatolie Coțofană a încheiat contracte de fidejusiune, prin care s-a obligat să răspundă în aceeași măsură ca și debitorul principal pentru executarea integrală a obligațiilor ce decurg din contractele de credit.

Este necontestat faptul, că debitorul principal nu și-a onorat obligațiile contractuale, iar la data sesizării instanței datoria față de bancă constituia suma de 400 329,70 lei, circumstanță confirmată prin înscrisurile anexate la dosar și necombătută prin probe contrare.

Instanța de fond a respins cererea de încasare a datoriei de la fidejusor, reținând că creanța băncii a fost validată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Elvistejărel”, concluzionând, în mod eronat, că acest fapt ar constitui un impediment pentru valorificarea pretențiilor față de fidejusor. Colegiul apreciază că această concluzie nu este conformă cu normele de drept material aplicabile și cu natura juridică a fidejusiunii. Or, faptul validării creanței băncii în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului principal nu echivalează cu stingerea obligației și nu produce efecte extinctive asupra raportului juridic

dintre creditor și fidejusor. Mai mult, în cadrul procesului de insolvabilitate, fidejusorul Anatolie Coțofană nu a avut calitatea de parte, iar raporturile juridice izvorâte din contractele de fidejusiune nu au constituit obiectul examinării instanței de insolvabilitate.

În acest context, sunt relevante și prevederile art. 181 alin. (4) din Legea insolvabilității, care stipulează expres că degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, garantului sau codebitorului. Or, în speță, debitorul nici măcar nu a fost degrevat de obligații, nefiind lichidat, ci se află în procedură de insolvabilitate, circumstanță care, prin ea însăși, nu stinge obligațiile contractuale.

Prin urmare, raportînd la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite Colegiul judiciar conchide, că fidejusorul Anatolie Coţofană are obligaţia să răspundă, în aceeaşi măsură ca şi debitorul SRL ,,Elvistejărel" faţă de creditorul BC „Moldova-Agroindbank" SA până la onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractelor de credit bancare menţionate. Or, inițierea procedurii falimentului nu presupune degrevarea debitorului de obligaţii, or debitorul dispune de masa debitoare, care nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor procesului.

Mai mult ca atât, SRL,,Elvistejărel" nu a fost lichidată, după cum a concluzionat instanţa de fond şi nu a fost degrevată de obligaţii faţă de BC „Moldova-Agroindbank" SA, care rezultă din contractele de credit nr. CF202203S752/1764/1 din 15.03.2022 şi nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022, or în acest sens nu există o normă de drept sau un act judecătoresc. Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut în art.181 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, că degrevarea de obligaţii a debitorului nu atrage degrevarea de obligaţii a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră eronată concluzia instanţei de fond, că fidejusiunea a încetat, respectiv, a încetat si raportul juridic obligațional între BC „Moldova-Agroindbank" SA şi intimat, la caz fidejusorul Anatolie Coţofană. Or, fidejusorul Anatolie Coțofană este obligat să răspundă față de creditor în aceeași măsură ca debitorul principal, până la executarea integrală a obligațiilor ce decurg din contractele de credit.

În conexiunea celor relatate, este cert că instanța de fond a dat apreciere incorectă litigiului dedus judecății, ceea ce a dus la emiterea unei soluții greșite, iar prin urmare, Colegiul, conchide ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Anatolie Coțofană, intervenient accesoriu SRL „Elvistejărel" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, deoarece instanța de apel a decis casarea hotărârii date de prima instanță și admiterea acțiunii, va soluționa și chestiunea de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, ținând cont de faptul că acțiunea apelantei/reclamante a fost admisă, instanța de apel consideră necesar a încasa din contul lui Anatolie Coțofană în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 12009,90 (douăsprezece mii nouă,90) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii, suma de 6052,40 (șase mii cincizeci și doi,40) lei, cu titlu de cheltuieli de executare, suma de 200 (două sute)lei, cu titlu de taxă de timbru și suma de 10208,40 (zece mii două sute opt,40) lei, cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel.

În final, din considerentele descrise și anterior enunțate, având în vedere că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, dar au fost apreciate greșit, la fel și normele de drept material au fost aplicate incorect și nu este necesară verificarea suplimentară a unor dovezi, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a casa hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 octombrie 2024 și a pronunța o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. c), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA către și Anatolie Coțofană, intervenient accesoriu SRL „Elvistejărel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și în cauză, se emite o nouă hotărîre, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Anatolie Coțofană, intervenient accesoriu SRL „Elvistejărel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

Se încasează de la fidejusorul Anatolie Coțofană în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 400329,70(patru sute mii trei sute douăzeci și nouă,70) lei și chekltuielile de judecată, compuse din suma de 12009,90 (douăsprezece mii nouă,90) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 6052,40 (șase mii cincizeci și doi,40) lei, cu titlu de cheltuieli de executare, suma de 200 (două sute)lei, cu titlu de taxă de timbru și suma de 10208,40(zece mii două sute opt,40) lei, cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici