C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-94/25 Judecătoria Ungheni
4-24119746-03-4r-21012025 Judecător A.Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii
29 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 23.12.2024, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința lui **Nicolae Ciorici** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12.09.2022, de către agentul constatator al IP Nisporeni, Ion Litviniuc, în privința lui Nicolae Ciorici a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizie asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, prin care ultimul a fost sancționat în baza art.105 alin.(1) CCo, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului.

Pe motiv că Nicolae Ciorici nu a achitat benevol amenda stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, agentul constatator a expediat documentul executoriu în adresa executorului judecătoresc Elena Angheluță, în vederea intentării procedurii de executare silită, fapt realizat prin încheierea executorului judecătoresc nr.118s-1493/2022 din 18.11.2023.

Dat fiind faptul că nu a fost posibilă executarea silită a documentului executoriu și a încasa forțat amenda stabilită lui Nicolae Ciorici prin decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, executorul judecătoresc la data de 20.09.2024 a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu organului emitent - IP Nisporeni.

Având în vedere eschivarea cu rea-voință a lui Nicolae Ciorici de la executarea sancțiunii contravenționale, precum și imposibilitatea încasării forțate a amenzii, agentul constatator din cadrul IP Orhei, Aurica Prisacaru, a expediat demers în instanța de judecată - Judecătoria Ungheni, solicitând înlocuirea în privința lui Nicolae Ciorici a amenzii de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23.12.2024, demersul în cauză a fost respins ca neîntemeiat, instanța de judecată motivând că din materialele prezentate spre soluționare, nu s-a constatat lipsa sau insuficiența bunurilor și nici eschivarea cu rea credință de la achitarea amenzii.

Instanța a menționat, că deși executorul judecătoresc, prin încheierea nr.118s-1493/2022 din 18.11.2022, a primit și a intentat procedura de executare a documentului executoriu, decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, emisă de IP Nisporeni privind încasarea de la Nicolae Ciorici în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime totală de 1500 lei, cu acordare debitorului a unui termen de executare benevolă de 15 zile, totodată, lipsind dovada de recepție a corespondenței expediate de către executorul judecătoresc în adresa lui Nicolae Ciorici.

Referindu-se la prevederile art.22 alin.(2) CE, instanța a reținut, că prin solicitarea înlocuirii sancțiunii contravenționale – amenda cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest, agentul constatator urma să demonstreze că au fost luate toate măsurile necesare pentru asigurarea executării documentului executoriu. Or, la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care să confirme acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului, sau să demonstreze cu certitudine că, executorul judecătoresc este în imposibilitate de a executa silit documentul executoriu.

De asemenea, instanța a menționat, că legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia. La caz, însă nu a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la achitarea amenzii, în condițiile care, nu există nici careva probe, care să confirme faptul că, lui Nicolae Ciorici i s-a adus la cunoștință încheierea privind intentarea procedurii de executare, nefiind

probată recepționarea de contravenient a corespondenței expediată acestuia de către executorul judecătoresc.

Împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 23.12.2024 a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, fiind solicitată casarea acestei încheieri, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul agentului constatator al IP Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) CCo, aplicată contravenientului Nicolae Ciorici.

În argumentarea solicitărilor formulate în recurs, agentul constatator a menționat, că pentru a ajunge la concluzia adoptată prin încheierea sa din 23.12.2024, instanța de fond a concluzionat precum că demersul agentului constatator nu conține probe care ar demonstra că contravenientul cade sau nu sub incidența restricțiilor prevăzute de art.34 alin.(4) CCo.

Menționează, că fiind pornită procedura de executare pentru încasarea amenzii s-a constatat că Ciorici Nicolae nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, astfel încât documentul executoriu a fost restituit, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc privind restituirea documentului executoriu din 20.09.2024.

Mai mult ca atât declară, că Ciorici Nicolae nu este la prima abatere în privinţa lui fiind intentate mai multe cauze contravenționale cât şi penale iar la moment acesta se află în detenție în Penitenciarul nr.4-Cricova din data de 09.03.2023.

Astfel menționează, că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, neluând în considerație faptul că Ciorici Nicolae intenţionat se eschivează de la răspunderea contravențională pentru încălcarea comisă, neachitând intenționat amenda aplicată în mărime de 1500 lei MD, fapt pentru care s-a hotărât de a fi înaintat demersul privind înlocuirea pedepsei din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității, fiindcă aceasta este unica măsură de a fi atras la răspundere pentru contravenția comisă atât timp cât acesta la moment se află în detenție.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei

instanțe, întemeindu-și soluţia adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat*.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază, că concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a respins demersul agentului constatator din cadrul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, cu privire la înlocuirea în privința lui Nicolae Ciorici a amenzii de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, stabilită prin decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit materialelor din dosar în privința lui Nicolae Ciorici a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, emisă de către agentul constatator al IP Nisporeni, Ion Litviniuc. Decizia a fost emisă în prezența lui Nicolae Ciorici, ultimul contrasemnând-o, recunoscând vinovăția în fapta comisă prevăzută de art.105 CCo, acceptând sancțiunea aplicată.

Potrivit art.34 alin.(2^4) CCo și art.315 alin.(1) CE, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia*. Potrivit alin.(4) al aceluiaşi articol, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: /.../ lit.c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; lit.d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4)*.

Potrivit art.312 alin.(1) CE, *trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea*.

Potrivit art.315 alin.(3) CE, *instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită*.

Potrivit art.313 alin.(2) CE, *executarea sancţiunii amenzii aplicată persoanelor fizice sau juridice se asigură de executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul contravenientului. /.../.*

La caz, pe motiv că Nicolae Ciorici nu a achitat benevol amenda stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, agentul constatator a expediat documentul executoriu în adresa executorului judecătoresc, în vederea intentării procedurii de executare silită.

Potrivit art.315 alin.(5) CE, *după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator*, alin.(6) stipulând, că *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare*.

Potrivit alin.(7) și alin.(8) al aceluiași articol, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. Dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional*.

Prin încheierea executorului judecătoresc Angheluță Elena, din 18.11.2022 a fost dispusă: - primirea spre executare a documentului executoriu seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022 emis de IP Nisporeni în privința lui Nicolae

Ciorici, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 1500 lei; - intentarea procedurii de executare nr.182s-1493/22 în baza documentului executoriu seria/numărul MAI05 636720 din 12.09.2022; - a propune debitorului Nicolae Ciorici de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile; - a informă debitorul că în cazul renunțării de a executa documentul executoriu în termenul propus, procedura de executare va continua, iar suma cheltuielilor de executare stabilită în condițiile Legii va fi încasată de la debitor; - a informa debitorul şi creditorul că sunt obligați să se prezinte în fața executorului judecătoresc la data 29.11.2022, pe adresa or. Nisporeni, nr.2 etaj 3 of.302, pentru a li se comunica drepturile şi obligațiile în cadrul procedurii de executare precum şi, de a conveni referitor la modalitatea de executare silită a documentului executoriu; - a informa debitorul, că în scopul asigurării executării documentului executoriu odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești şi/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligații, etc.; - a expedia debitorului încheierea şi copia autentificată a documentului executoriu, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu informarea acestuia că suma cheltuielilor de executare urmează a fi încasate de la el.

Potrivit înscrisurilor nu este posibil de stabilit dacă corespondența din a fost recepționată de către Nicolae Ciorici, nu este nici o dovadă de recepționare a acestei încheieri. Totodată, la materialele cauzei se regăsește înștiințarea de la Inspectoratul Național de Investigație, prin care se comunică, că Nicolae Ciorici se află în detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova din 09.03.2023.

Motivând că nu a fost posibilă executarea silită a documentului executoriu și a încasa forțat amenda stabilită lui Nicolae Ciorici, executorul judecătoresc la data de 20.09.2024 a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu organului emitent - IP Nisporeni. Potrivit acestei încheieri, *executorul judecătoresc a informat agentul constatator despre imposibilitatea executării silite* a amenzii contravenționale aplicate debitorului Nicolae Ciorici, menționând, că în rezultatul investigațiilor întreprinse de executorul judecătoresc s-a constatat că debitorul, adică *Nicolae Ciorici, nu deține în proprietate bunuri imobile, unități de transport, cont bancar, debitorul nu are careva venituri*. Până în prezent debitorul nu şi-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar *măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu*. Referindu-se la prevederile art.315 alin.(8) CE și art.34 alin.(8) CCo, executorul judecătoresc a propus agentului constatator să solicite instanței de judecată înlocuirea în privința lui Nicolae Ciorici a sancțiunii amenzii cu o altă sancțiune contravențională.

În aceste împrejurări agentul constatator la data de 22.10.2024 a înaintat demers instanței de judecată, solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în

privința lui Nicolae Ciorici, invocând *imposibilitatea executării silite a documentului executoriu.*

Respectiv, în virtutea circumstanțelor cauzei expuse supra rezultă, că cu toate că agentului constatator i-a fost restituit documentul executoriu cu mențiunea executorului judecătoresc precum că este *imposibilă executarea silită a amenzi stabilită lui Nicolae Ciorici pe motiv că el nu deține în proprietate bunuri imobile, unități de transport, cont bancar*, la înaintarea demersului în instanța de judecată și solicitând înlocuirea în privința ultimului a sancțiunii contravenționale, agentul constatator pe lângă *imposibilitatea executării silite a documentului executoriu, a invocat şi eschivarea lui Nicolae Ciorici de la executarea sancţiunii*, deși careva dovezi despre eschivarea nu au fost prezentate. Or, rezultând din textul legii expus la alin.(7) și alin.(8) al art.315 CE și la art.34 alin.(4) CCo, înlocuirea amenzii poate fi dispusă în cazul în care achitarea ei nu este posibilă din cauza *lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă* a contravenientului de la achitarea acesteia, legislatorul instituind cauze alternative de neachitare a amenzii care pot determina înlocuirea ei cu o altă sancțiune, or lipsa și insuficiența bunurilor denotă imposibilitatea achitării amenzii și nu eschivarea cu rea-voință de la achitarea ei, cea de-a doua modalitate fiind realizabilă în cazul când debitorul (contravenientul) deține mijloace materiale pentru executarea sancțiunii sub formă de amendă însă intenționat se eschivează de la executarea obligației de executare.

Deci, Colegiul constată că motivarea demersului înaintat instanței de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, cu privire la înlocuirea în privința lui Nicolae Ciorici a amenzii de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, este una contradictorie.

Cu toate acestea, la caz nu a fost confirmat nici faptul că pentru executarea documentului executoriu - decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022 emisă de IP Orhei, au fost întreprinse toate măsurile necesare și prevăzute de lege. Or, rezultând din prevederile art.315 alin.(5) CE citate anterior în prezenta decizie, *executarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile cărţii întâi a Codului de executare*. Respectiv, potrivit art.74 CE, *executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea*

de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

La caz însă, nu s-a demonstrat, că au fost luate toate măsurile necesare și posibile pentru asigurarea executării documentului executoriu, la materialele cauzei fiind atașate înscrisuri care nu confirmă faptul că acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului au fost suficiente în vederea executării silite a deciziei seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022. Or, în vederea restituirii documentului executoriu către IP Nisporeni pe motivul imposibilității executării silite a deciziei contravenționale executorul judecătoresc s-a limitat la prezentarea încheierii executorului judecătoresc, or nefiind analizate aplicarea și altor modalități de executare silită stabilite la art.74 CE, ceea ce denotă că mecanismul executării silite a fost aplicat de către executorul judecătoresc în mod formal și nu efectiv.

Totodată, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Nicolae Ciorici nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă, or, doar argumentul lipsei mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă.

În atare împrejurări, Colegiul penal apreciază drept fondată și întemeiată soluția instanței de fond de respingere a demersului înaintat de agentul constatator al IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) CCo, aplicată contravenientului Nicolae Ciorici.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Aurica Prisacaru, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 23.12.2024, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința lui **Nicolae Ciorici** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI05 676322 din 12.09.2022, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.