Dosarul nr.3-691/2022
2-22035369-12-3-15032022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02.12.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza conexată la acțiunile în contencios administrativ ale reclamantei SRL"Eurostil Construct" împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Tehnologii Informaționale privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Dosarul nr.3-691/2022:

Reclamantă - SRL"Eurostil Construct", prin avocatul Silivestru Mihail, la 15.03.2022, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, formulând următoarele cerințe:

- anularea refuzului pârâtei nr. 8/3-886 din 03 februarie 2022, privind ajustarea prețului Contractului și refuzului pârâtei din 01 martie 2022;
- obligarea pârâtei să accepte ajustarea prețului contractului conform cererii reclamantei nr.7 din 14 ianuarie 2022.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, pe data de 10 iunie 2021 între Eurostil Construct SRL și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, reprezentat de Serviciul Tehnologii Informaționale a fost semnat contractul de antrepriză ***** pentru acțiuni externe ale Uniunii Europene.

Potrivit art.1.1 al contractului, obiectul contractului constă în executarea de către reclamantă a lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații" cu numărul de identificare ***** finanțat de către Uniunea Europeana prin Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020.

Potrivit art.6.1 și art.6.3 al contractului, perioada de execuție a contractului (durata contractului) a fost stabilită până în data de 31 decembrie 2022, de la data intrării în vigoare a contractului, care este ziua următoare celei în care ultima dintre cele două părți semnează contractul.

Având în vedere că ambele părți au semnat contractul pe data de 10 iunie 2021, contractul a intrat în vigoare pe data de 11 iunie 2021, iar durata contractului fiind de 19 luni (11 iunie 2021

- 31 decembrie 2022).

Potrivit art.8.1 al contractului pentru cazurile când urmează să fie ajustate periodic valoare Contractului încheiat pe un termen mai mare de un an, ajustarea va fi operată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executarea continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018, cu întocmirea în scris și semnarea de ambele părți a acordului adițional la Contract (în continuare „Regulament").

Potrivit pct.3 al Regulamentului, operațiunile de ajustare a valorii contractului de achiziții publice se vor efectua cel mult o dată pe parcursul unui an bugetar. Ajustarea se face la începutul anului bugetar, după publicarea datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent, inclusiv la contractele care au fost încheiate pe parcursul anului precedent și se află în proces de executare mai puțin de un an, cu condiția întrunirii prevederilor punctului 6 al Regulamentului.

Pe data de 11 ianuarie 2022, Biroul Național de Statistică a publicat datele statistice privind indicele inflației pe anul 2021:(https://statistica.gov,md/newsview.php?l-=ro&idc=l68&id=7264&parent=0). Astfel, potrivit datelor Biroului Național de Statistică indicele inflației pe anul 2021 a constituit - 13,94 %.

Prin cererea nr.7 din 14 ianuarie 2022, reclamanta a solicitat pârâtei, ajustarea valorii contractului și a solicitat inițierea procedurii pentru calcularea și semnarea acordului adițional la Contract privind ajustare valorii acestuia, având la baza indicele inflației pe anul 2021, stabilit de către Biroului Național de Statistică.

Ca urmare a depunerii cererii de către reclamantă privind ajustarea contractului, pârâta, prin scrisoarea nr.8/3-594 din 25 ianuarie 2022, a solicitat societății comerciale Rapid Link SRL (în calitate de consultant a pârâtei la implementarea contractului) consultarea pe marginea solicitării reclamantei din 14 ianuarie 2022, privind ajustare valorii contractului.

Prin răspunsul terțului din 26 ianuarie 2022, nr.de ieșire nr.021-001/2022, s-a constatat că reclamanta întrunește condițiile stabilite de Regulament pentru ajustarea contractului și s-a recomandat acceptarea solicitării reclamantei privind ajustarea Contractului. Prin răspunsul pârâtei nr.8/3-886 din 03 februarie 2022, solicitarea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că contractul a fost încheiat pe o durată mai mică de un an.

Pe cale de procedură prealabilă, pe data de 14 februarie 2022, reclamanta și-a prezentat dezacordul la soluția pârâtei din 03 februarie 2022 și a solicitat repetat admiterea cererii. Prin răspunsul pârâtei din 01 martie 2022, cererea reclamantei a fost respinsă.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru (art.206(1) Cod administrativ): a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare).

Reclamanta își revendică apărarea dreptului său, garantat de Regulament, din care motiv solicită anularea răspunsul pârâtei nr.8/3-886 din 03 februarie 2022 și răspunsul pârâtei din 01

martie 2022, ca fiind un act administrativ ilegal, urmând pârâta de a fi obligată de a accepta cererea reclamantei din 14 ianuarie 2022, din următoarele considerente:

Pe data de 10 iunie 2021 între reclamanta și pârâtă a fost semnat contractul de antrepriză ***** pentru acțiuni externe ale Uniunii Europene.

Potrivit art.1.1 al contractului, obiectul contractului constă în executarea de către reclamantă a lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații" cu numărul de identificare ***** finanțat de către Uniunea Europeana prin Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020.

Potrivit art.6.1 și art.6.3 al contractului, perioada de execuție a contractului (durata contractului) a fost stabilită până în data de 31 decembrie 2022, de la data intrării în vigoare a contractului, care este ziua următoare celei în care ultima dintre cele două părți semnează contractul. Având în vedere că ambele părți(reclamanta și pârâta) au semnat contractul pe data de 10 iunie 2021, contractul a intrat în vigoare pe data de 11 iunie 2021, iar durata contractului fiind de cca 19 luni (11 iunie 2021 - 31 decembrie 2022).

Potrivit art.8.1 al contractului pentru cazurile când urmează să fie ajustate periodic valoare contractului încheiat pe un termen mai mare de un an, ajustarea va fi operată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executarea continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018, cu întocmirea în scris și semnarea de ambele părți a acordului adițional la contract.

Potrivit pct.3 al Regulamentului, operațiunile de ajustare a valorii contractului de achiziții publice se vor efectua cel mult o dată pe parcursul unui an bugetar. Ajustarea se face la începutul anului bugetar, după publicarea datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent, inclusiv la contractele care au fost încheiate pe parcursul anului precedent și se află în proces de executare mai puțin de un an, cu condiția întrunirii prevederilor punctului 6 al Regulamentului.

Pe data de 11 ianuarie 2022, Biroul Național de Statistică a publicat datele statistice privind indicele inflației pe anul 2021: https://statistica.gov.md/newsview.php?I=ro&idc=168&id=7264&parent=0).

Astfel, potrivit datelor Biroului Național de Statistică indicele inflației pe anul 2021 a constituit - 13,94 %.

Potrivit pct.5 subpct.1) al Regulamentului, ajustarea valorii contractului de achiziții publice poate fi solicitată în scris de către: operatorul economic. La rândul său pct.6 al Regulamentului stabilește, ajustarea valorii contractului de achiziții publice se efectuează în condițiile întrunirii cumulative a următoarelor cerințe: 1) contractul de achiziții publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an - potrivit art.6.1 și art.6.3 al contractului, perioada de execuție a contractului (durata contractului) a fost stabilită de la data de 10 iunie 2021 și până în data de 31 decembrie 2022 - adică cca 19 luni; 2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului și-a îndeplinit angajamentele contractuale - reclamanta și-a îndeplinit și își îndeplinește obligațiunile asumate prin semnarea contractului; 3) solicitarea nu depășește 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent - datele statiste privind indicele inflației a fost publicat de Biroul Național de Statistică pe data de 11 ianuarie 2022.

În această ordine de idei, constată ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de pct.pct.3, 5, 6 al Regulamentului, și anume: 1. Contractul este încheiat pe o durată ce depășește un an; 2. Este depusă de subiectul corespunzător - agentul economic; 3. Reclamanta și-a îndeplinit

angajamentele până la momentul de față; 4. Solicitarea a fost depusă în termen de 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației pe anul precedent.

Respectiv, se constată că refuzul pârâtei privind acceptarea ajustării prețului contractului pe motiv că contractul a fost încheiat pe o perioadă ce nu depășește un an contravine însăși prevederilor acestuia, or, art.6 al contractului stabilește expres că durata contractului este de până la data de 31 decembrie 2022

Cu atât mai mult, Rapid Link SRL (în calitate de consultant a pârâtei la implementarea Contractului) răspunsul din 26 ianuarie 2022, nr.de ieșire nr.021-001/2022, adresat pârâtei a confirmat că reclamanta întrunește condițiile stabilite de Regulament pentru ajustarea contractului și s-a recomandat acceptarea solicitării reclamantei privind ajustarea contractului.

În conformitate cu prevederile pct.17 al Regulamentului, orice operator economic care consideră că a suportat sau că este pasibil de a suporta daune prin refuzul solicitării de ajustare sau în urma procedurii de ajustare a valorii contractului de achiziții publice are dreptul să conteste acțiunile sau deciziile autorității contractante în instanța judecătorească competentă.

Dosarul nr.3-1068/2023:

Reclamantă - SRL"Eurostil Construct", la 15.03.2022, prin avocatul Silivestru Mihail s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, formulând următoarele cerințe:

- anularea refuzului pârâtei nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2022, privind ajustarea prețului contractului și refuzul pârâtei nr.8/5-2782 din 05.04.2023 privind respingerea cererii prealabile;
- obligarea pârâtei să accepte ajustarea prețului contractului conform cererii reclamantei nr.14 din 09.02.2022;

În argumentarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, pe data de 10.06.2021 între SRL"Eurostil Construct" și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, reprezentat de Serviciul Tehnologii Informaționale a fost semnat contractul de antrepriză ***** pentru acțiuni externe ale Uniunii Europene.

Potrivit art.1.1 al contractului, obiectul contractului constă în executarea de către reclamantă a lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații" cu numărul de identificare ***** finanțat de către Uniunea Europeana prin Programul Operațional Comun România- Republica Moldova 2014-2020.

Termenul de executare a lucrărilor potrivit a lucrărilor, potrivit contractului, cu modificările și completările ulterioare a fost stabilit de 577 zile, până pe data de 20.05.2023.

Prin cererea reclamantei din 09.02.2023, în continuare „Cerere", recepționată de către pârâtă pe data de 10.02.2023, s-a solicitat ajustarea valorii contractului cu inițierea procedurii pentru calcularea și semnarea acordului adițional la contract privind ajustare valorii acestuia, având la baza indicele inflației pe anul 2022, stabilit de către Biroului Național de Statistică, având în vedere că exista cauza pentru ajustarea valorii contractului și anume rata inflația de 30,24 %.

În motivarea cererii a indicat că, în conformitate cu art.8 al contractului, pentru cazurile când urmează să fie ajustate contractele încheiate pe un termen mai mare de un an, ajustarea va fi operată în conformitate cu prevederile pct.5-13 din Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1129 din 21.11.2018.

A indicat că, prețul lucrărilor contractate care urmează a fi executate de către Societate a

fost stabilit la suma de 82 694 300,95 lei. Termenul de executare a lucrărilor fiind de 577 de zile.

De la data semnării contractului, 10.06.2021, și până la data cererii, reclamanta și-a executat obligațiunile contractuale în termen, fiind executate lucrări în sumă de 71.992.716,12 lei.

A indicat că pe data de 11.01.2023, Biroul Național de Statistică a publicat datele statistice privind indicele inflației pe anul 2022 care a constituit - 30,24 %. În această ordine de idei, a considerat și consideră ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.8.1, art.8.2 al contractului și cazurile de ajustare stabilite de Regulament.

La rândul său, art.8.2 al contractului stabilește că, autoritatea contractantă, urmează să examineze respectiva solicitare și să se expună în termen de 30 de zile.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat ajustarea valorii contractului și a solicitat inițierea procedurii pentru calcularea și semnarea acordului adițional la contract privind ajustarea valorii acestuia, având la baza indicele inflației pe anul 2022.

Prin răspunsul pârâtei din 09.03.2023, cererea reclamantei a fost respinsă pe motiv că termenul contractului, prin acordul adițional nr.1, a fost suplinit și nu prelungit, respectiv, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de Regulament.

Prin cererea prealabilă din 17.03.2023, recepționată de către pârâtă pe data de 24.03.2023, a solicitat, anularea refuzului cu admiterea cererii și ajustarea valorii contractului cu inițierea procedurii pentru calcularea și semnarea acordului adițional la contract privind ajustarea valorii acestuia, având la baza indicele inflației pe anul 2022, stabilit de către Biroului Național de Statistică, având în vedere că exista cauza pentru ajustarea valorii contractului și anume rata inflația de 30,24 %. A invocat că, potrivit pct.3 al Regulamentului, modalitatea de ajustare a valorii contractului de achiziție se stabilește de comun acord între părți la semnarea acestuia și nu poate fi modificată pe durata executării.

Prin semnarea contractului, la art.8, părțile prin acordul comun, au prevăzut posibilitatea ajustării contractului și au convenit modalitatea de ajustare conform Regulamentului.

A indicat că, termenul de executare a lucrărilor fiind de 577 de zile, fiind indicat și faptul executării contractului. Astfel, fiind întrunite condițiile prevăzute de Regulament pentru ajustarea contractului.

Alegațiile pârâtei precum că, prin acordul adițional nr.1 a fost suplinit termenul contractului și nu prelungit termenul contractului, iar pe acest motiv nu poate fi acceptată cererea reclamantei, este un argument fără suport, o afirmație care contravine însăși deciziei grupului de lucru a pârâtei.

Astfel, potrivit procesului-verbal al ședinței grupului de lucru nr.8 din 23.12.2022, beneficiarul, a decis: de a aproba unanim decizia de extindere a duratei de execuție a lucrărilor până pe data de 20.05.2023. Respectiv, termenul contractatului a fost extins (mărit) și nu suplinit, cum a invocat pârâta în refuz.

Prin răspunsul nr.8/5 - 2782 din 05 aprilie 2023, pârâta a respins cererea prealabilă, fără a se expune asupra argumentelor invocate de către reclamantă.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Reclamanta solicită anularea răspunsul pârâtei din 09.03.2023, ca fiind un act administrativ ilegal, urmând pârâta de a fi obligată de a accepta solicitarea reclamantei din 09.02.2023, din următoarele considerente:

Pe data de 10 iunie 2021 între reclamanta și pârâtă a fost semnat contractul de antrepriză ***** pentru acțiuni externe ale Uniunii Europene.

Potrivit art.1.1 al contractului, obiectul contractului constă în executarea de către reclamantă a lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații" cu numărul de identificare ***** finanțat de către Uniunea Europeana prin Programul Operațional Comun România - Republica Moldova 2014-2020.

Termenul de executare a lucrărilor, potrivit contractului, cu modificările și completările ulterioare a fost stabilit de 577 zile, până pe data de 20.05.2023.

Potrivit art.8.1 al contractului pentru cazurile când urmează să fie ajustate periodic valoare Contractului încheiat pe un termen mai mare de un an, ajustarea va fi operată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executarea continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018, cu întocmirea în scris și semnarea de ambele părți a acordului adițional la Contract.

Pe data de 11.01.2023, Biroul Național de Statistică a publicat datele statistice privind indicele inflației pe anul 2022 care a constituit - 30,24 %: (https://statistica.gov.md/ro/evolutia-preturilor-de-consum-in-republica-moldova-in luna-decembrie-2022-si-in—9485 60264.html).

Potrivit pct.5 subpct.1) al Regulamentului, ajustarea valorii contractului de achiziții publice poate fi solicitată în scris de către: operatorul economic.

La rândul său pct.6 al Regulamentului stabilește, ajustarea valorii contractului de achiziții publice se efectuează în condițiile întrunirii cumulative a următoarelor cerințe: 1) contractul de achiziții publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an - potrivit art.6.1 și art.6.3 al contractului, perioada de execuție a contractului (durata contractului) a fost stabilită de la data de 10.06.2021 și până în data de 20.05.2023; 2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului și-a îndeplinit angajamentele contractuale - reclamanta și-a îndeplinit și își îndeplinește obligațiunile asumate prin semnarea contractului; 3) solicitarea nu depășește 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent - datele statiste privind indicele inflației a fost publicat de Biroul Național de Statistică pe data de 11.01.2023.

În această ordine de idei, consideră ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de pct.pct.3, 5, 6 al Regulamentului, și anume: 1.Contractul este încheiat pe o durată ce depășește un an; 2.Este depusă de subiectul corespunzător - agentul economic; 3.Reclamanta și-a îndeplinit angajamentele până la momentul de față; 4. Solicitarea a fost depusă în termen de 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației pe anul precedent.

Respectiv, consideră că refuzul pârâtei privind acceptarea ajustării prețului este neîntemeiat.

Prin cererea de concretizare din 11.03.2024, SRL"Eurostil Construct" a concretizat cercul participanții la proces, prin includerea în proces în calitate de pârât și a Serviciului Tehnologii Informaționale, ca subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne care în numele Ministerului Afacerilor Interne a semnat contractul de antrepriză nominalizat, precum și a reiterat cerințele acțiunii pe ambele dosare conexate, formulându-le într-o cerere unică. Astfel, în temeiul art.art.189, 206 Cod administrativ solicită:

- anularea refuzului nr.8/3-886 din 03 februarie 2022, privind ajustarea prețului contractului și refuzului din 01 martie 2022;
- obligarea pârâților să accepte ajustarea prețului contractului conform cererii reclamantei nr.7 din 14 ianuarie 2022;

- anularea refuzului nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2022, privind ajustarea prețului contractului și refuzului nr.8/5-2782 din 05.04.2023 privind respingerea cererii prealabile;
- obligarea pârâților să accepte ajustarea prețului contractului conform cererii reclamantei nr.14 din 09.02.2022.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Silivestru Mihail, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 14.03.2022, a susținut acțiunea în contencios administrativ, în sensul formulat în cererea de chemare în judecată consolidată(f.d.130-139, dosarul nr.3-691/2022) și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumente expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul Tehnologii Informaționale(în continuare, STI al MAI), prin referința depusă la 22.10.2024, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâtul a invocat următoarele contraargumente: la 10 iunie 2021, MAI reprezentat de către STI al MAI, care acționează în baza Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.17/2020, în calitate de autoritate contractantă, a încheiat contractul de antrepriză pentru acțiuni externe ale Uniunii Europene ***** cu SRL"Eurostil Construct", în calitate de antreprenor, în cadrul proiectului intitulat infrastructura de comunicații *****", finanțat de către Uniunea Europeană prin Programul Operațional Comun România - Republica Moldova 2014-2020, în conformitate cu contractul de grant nr.***** întru executarea lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură, conform documentației și specificației de preț anexate la contract.

Obiectivul de bază al contractului fiind creșterea capacității de cooperare și schimbului de informații între autoritățile publice din România și Republica Moldova privind zona transfrontalieră, prin implementarea unui sistem integrat de comunicații.

Proiectul nominalizat fiind reprezentat de 3 parteneri: - Beneficiarul Lider - Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, reprezentat prin Serviciul Tehnologii Informaționale; - Beneficiarul 1 - Ministerul Afacerilor Interne al României, reprezentat prin Direcția Generală Comunicații și Tehnologia Informației; - Beneficiarul 2 - Ministerul Transporturilor al României.

Costul total al proiectului stabilit la semnarea contractului de grant fiind – 7951320,33 euro (partea de co-finanțare națională este de 2937480,33 euro), dintre care la Beneficiari revine: - Beneficiar Lider - 4 301 855,47 euro (cofinanțarea 1 537 815,47 euro); - Beneficiar 1 - 1 750 000,00 euro (cofinanțarea 625 100,00 euro); - Beneficiar 2 - 1 899 464,86 euro (cofinanțarea 625 100,00 euro).

Proiectul „Infrastructura de comunicații *****" este o continuitate a Proiectului „Cross border infrastructure" care a fost implementat cu succes de către MAI în perioada anilor 2013-2017 și presupune la fel crearea unei infrastructuri comunicaționale de transport, ceea ce se referă la capacitatea instituțională de a transporta securizat date între noduri de comunicații în cadrul magistralei.

Precizează că, în comparație cu proiectul „Cross border infrastructure", în prezentul contract partenerul din Republica Moldova este în calitate de lider, ceea ce implică responsabilitatea în activitatea managerială asumată de echipa beneficiarului lider pentru toți partenerii.

Conform planului proiectului de către echipa de management au fost desfășurate activitățile planificate calitativ, cantitativ și în termenii prevăzuți.

Astfel, au fost efectuate toate achizițiile de bunuri, servicii și lucrări, conform planului de achiziții a proiectului în limitele bugetului aprobat de finanțator și potrivit cadrului legal ce

reglementează domeniul dat.

Reiterează că, urmare a procedurii de licitație deschisă publicată local, conform bugetului linia 3.2 - de 3 882 000,00 euro, între MAI reprezentat de către STI al MAI și „Eurostil Construct”SRL, la 10 iunie 2021 a fost încheiat.

Contractul de antrepriză ***** cu durata de execuție a lucrărilor de 365 zile calendaristice.

Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis de către beneficiar lider (STI al MAI) la data de 28 iunie 2021, conform prevederilor contractuale, după predarea implasamentelor și constituirea garanției de bună execuție (la 01 iulie 2021, prin (scrisoarea de garanție nr.*****, BC Moldincombank SA a garantat în numele „Eurostil Construct”SRL executarea completă și corectă a contractului, cu asumarea angajamentului de plată către autoritatea contractantă a oricărei sume, care să nu depășească suma de 8269430 lei, cu termenul limită de execuție 27.06.2022.

La 10 mai 2022, „Eurostil Construct”SRL, prin scrisoarea nr.59 s-a adresat Grupului de lucru pe proiect ***** prin care a solicitat extinderea termenului de lucrări în legătură cu consecințele factorilor externi surveniți, care, după părerea lor, au afectat procesul de furnizare a materiei prime și a echipamentelor necesare bunei implementări și în termen a lucrărilor de construcții contractate.

Ca reacție la solicitarea antreprenorului, grupul de lucru pe proiect a evaluat oportunitatea extinderii termenului de lucrări, care inițial era stipulat la 365 zile calendaristice, însă din cauza că antreprenorul nu a prezentat motive concrete și justificate, prin scrisoarea nr.8/9-CI4235 din 06 iunie 2022 STI al MAI a refuzat extinderea lucrărilor cu recomandarea de a prezenta suplimentar motive justificate și concrete.

Ulterior, au fost aplicate prevederile art.16.1 din contract, care stipulează că, în condiții de impediment părțile pot suspenda execuția contractului pe o perioada maximă de 180 de zile, fiind aplicată în perioada 15.06 - 08.10.2022.

Astfel, prin scrisoarea nr.99 din 20.10.2022 (după expirarea duratei de execuție), în mod repetat, de către antreprenor a fost solicitată extinderea perioadei de execuție a lucrărilor până la 31 decembrie 2022, motiv fiind procesul de includere-excludere a volumului de lucrări operate în cadrul contractului în scopul optimizării soluțiilor tehnice ofertate, în conformitate cu art.37 din condiții generale, anexa d4p din PRAG și parte integrantă a contractului de antrepriză **********.

Urmare a examinării în cadrul ședinței grupului de lucru pe proiect a solicitării respective, s-a emis răspunsul STI al MAI nr.8/9-CI8954 din 22.11.2022 privind imposibilitatea aplicării extinderii perioadei de execuție a lucrărilor, deoarece motivele invocate de către solicitant au fost greșit interpretate, or, modificarea volumelor în cadrul aceleiași lucrări nu influențează în mod direct graficul de execuție inițial aprobat. Adițional, s-a menționat necesitatea justificării clare de extindere a lucrărilor prin: - invocarea motivelor corelate cu graficul de execuție inițial aprobat în contract; - anexarea documentației probante; - referiri clare la clauzele contractuale.

Ca rezultat, antreprenorul a remis niște scrisori, care nu prezentau soluții, generând un risc major de rezoluțiune a contractului, în condițiile art.18 din contract, ce urma să creeze mai multe deficiențe pentru buna implementare a proiectului ***** atât pentru Antreprenor sub prisma contractului de antrepriză cât și pentru MAI reprezentat prin STI al MAI în cadrul contractului de grant.

În cazul nerespectării prevederilor contractului de grant, apare riscul de aplicare de către finanțator a corecțiilor financiare, care pot atinge valoarea până la 50% din valoarea totală a proiectului, iar în cazul în care aceste corecții depășesc 50% - rezoluțiunea contractului de grant,

rambursarea completă a finanțării și blocarea Beneficiarului pentru accesarea de fonduri similare pe o perioadă minim de 3 ani.

În acest sens, urmare a demersului nr.126 din 22.12.2022 prin care SRL”Eurostil Construct” a solicitat repetat extinderea termenului de execuție a lucrărilor pe contractul **********, la 23.12.2022 - STI al MAI prin procesul- verbal nr.8 a aprobat unanim decizia de extindere a duratei de execuție a lucrărilor până la 20.05.2023.

Ca rezultat, a fost semnat acordul adițional nr.1 de completare a contractului ********** cu pct.7.1.1, prin care se extinde durata de execuție a lucrărilor cu 212 zile calendaristice (până la data de 20.05.2023), motivul invocat pentru extinderea termenului de lucrări a fost ”situația excepțională în zonă și sistarea în aceste condiții a livrărilor de materie primă”.

În atare condiții, autoritatea contractantă a constatat că, extinderea termenului de execuție a lucrărilor este o suplinire a termenului inițial nerespectat și acordat la solicitarea antreprenorului, ce denotă expres necorespunderea cu prevederile subpct.2) al pct.6 din Hotărârea Guvernului nr.1129/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an.

Cu referire la ajustarea valorii contractului comunică că, prin scrisorile nr.7 din 14.01.2022 și repetat nr.14 din 09.02.2023, „Eurostil Construct”SRL a solicitat ajustarea valorii contractului ***** din 10 iunie 2021 privind executarea lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului ”Infrastructura de comunicații” cu numărul de identificare *****.

Prin răspunsurile STI al MAI nr.8/3-886 din 03.02.2022, nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2023 și nr.8/5-2782 din 05.04.2023, autoritatea contractantă a comunicat antreprenorului despre respingerea solicitărilor ca fiind neîntemeiate, pe motiv că ultimul nu întrunește condițiile cumulative ale pct.6 din HG nr.1129/2018.

Reiterează că, cadrul normativ privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, și anume pct.3 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018, stabilește că, ajustarea se efectuează cu condiția întrunirii cumulative a cerințelor prevăzute de pct.6 al hotărârii, și anume: 1) contractul de achiziții publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an; 2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului și-a îndeplinit angajamentele contractuale; 3) solicitarea nu depășește 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent.

Referitor la subpct.1) al pct.6 menționează că, documentația standard de atribuire a contractului, oferta depusă, notificarea de începere a lucrărilor, cât și contractul încheiat prevăd durata de execuție a lucrărilor de infrastructură de 365 zile calendaristice, conform art.7 pct.7.1 din contractul ********** (12 luni din data notificării de începere a lucrărilor de construcție și asigurării accesului pe șantier) termen final stabilit până la 27.06.2022, or, extinderea duratei de execuție cu 212 zile calendaristice prin acordul adițional nr.1/2022, nu se încadrează în ”revederile pct.6 subpct.1) din Hotărârea Guvernului nr.1129/2018.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul menționează că termenul de executare stabilit în total este de 577 zile, fapt care intenționat duce instanța de judecată în eroare, fără a specifica consecutivitatea apariției termenului indicat, or, prin aceste acțiuni antreprenorul

urmărește scopul de profit ilicit.

Acordul adițional a fost încheiat la 28.12.2022, după expirarea termenului de 365 zile calendaristice (27.06.2022), termen care real a expirat la 19 octombrie 2022 cu luarea în calcul a tuturor suspendărilor 15.06.2022 - 12.09.2022 - 90 zile; 13.09.2022 - 14.09.2022 - 2 zile; 09.10.2022 - 19.10.2022 - 11 zile), or, contractul a fost suspendat la solicitările SRL"Eurostil Construct" din nerespectarea graficului de execuție.

Autoritatea contractantă a acceptat cu bună credință solicitările antreprenorului de suspendare a contractului, pentru excluderea riscului de nerealizare cu succes a contractului de antrepriză - lucrări de construcție, care constituie livrabilul principal în cadrul Proiectului „Infrastructura de comunicații *****", cât și riscul de rezoluțiune a contractului de grant, rambursarea completă a finanțării, precum și blocarea beneficiarului pentru accesarea de fonduri similare pe o perioada minim de 3 ani.

Ca urmare, antreprenorul, prin acțiunile sale de solicitare a suspendării și extinderii duratei de execuție a lucrărilor, a urmărit intenționat obținerea de supravenit (ilicit) prin demersurile de ajustare a valorii contractului.

Cu privire la subpct.2) pct.6 informează că, prin scrisorile nr.8/3-886 din 03.02.2022 și nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2023 autoritatea contractantă a motivat nerespectarea angajamentelor contractuale de către antreprenor.

În acest sens, potrivit datelor contabile se denotă următoarea informație: avans transferat către SRL"Eurostil Construct": sold la 31.12.2021 - 2110170,63, sold la 21.12.2022 - 2060786,73. Lucrări executate: sold la 31.12.2021 - 815932,03, sold la 21.12.2022 - 2768208,12. Diferența: sold la 31.12.2021 - 1294239,60 (2110171,63-815932,03), sold la 21.12.2022 - 707421,39 (2060786,73 - 2768208,12).

În această ordine de idei, rezultă că soldul format către 31.12.2021, în sumă de 1294239,60 lei, constituie avansul achitat către antreprenor, iar soldul format către 31.12.2022 constituie datoria reală față de antreprenor în sumă de 707421,39 lei.

În mod real, ca urmare a unei eventuale obligări de către instanța de judecată la ajustarea valorii contractuale, aceasta nu poate fi executată și realizată, deoarece nu există sold contractual, care ar permite ajustarea.

În raport cu cele menționate, autoritatea contractantă a constatat că, antreprenorul nu întrunește cumulativ condițiile prevăzute în pct.6, și anume în cartea ce se referă la subpct.1) și 2) ale pct.6 din HG nr.1129/2018.

Mai mult ca atât, cu titlu de informare, comunică că, la situația din 17.07.2023 potrivit datelor de evidență contabilă privind executarea contractului nr. 40, încheiat între „Eurostil Construct"SRL și MAI (STI al MAI), se atestă următoarele: lucrări contractate - 82.694.300,95 lei; lucrări de infrastructură executate - 79.424.544,60 lei (73936391,95 + 5488152,65); lucrări achitate - 62.163.125,68 lei (75,2% din valoarea contractuală și 78,3% din valoarea lucrărilor executate); datorie către „Eurostil Construct" SRL - 17.261.418,92 lei (11773266,27 + 5488152,65); Sold contractual de lucrări neexecutate - 3.269.756,35 lei, pentru care durata de execuție prevăzută de contract a expirat la 20.05.2023, (cu excepția sumei de 695.868,06 lei - termenul de execuție extins cu 60 zile - 19.07.2023).

Situația despre lucrările neexecutate, menționate supra, confirmă despre neîndeplinirea conformă a angajamentelor contractuale de către „Eurostil Construct"SRL, ca urmare fiind calculate penalități în mărime de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate pentru fiecare zi de întârziere.

Drept dovadă, servește răspunsul autorității contractante nr.8/9-CI-17 din 03.01.2023 (la

scrisorile nr.119 din 06.12.2022 și nr.123 din 14.12.2022 - procese verbale înaintate de către antreprenor spre verificare și aprobare de către investitor), potrivit căruia s-au înaintat un șir de obiecții față de lucrările documentate.

Suplimentar la cele invocate, remarcă faptul că, în conformitate cu pct.14.8. din contract, antreprenorul în cazul întârzierii executării lucrărilor va suporta o penalitate în cuantum de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate pentru fiecare zi de întârziere, ce nu va depăși 10% din valoarea contractului.

Astfel, la 25 aprilie 2024, prin raportul Secției financiare din cadrul STI al MAI nr.214 s-a calculat și s-a stabilit necesitatea aplicării penalităților antreprenorului „Eurostil Construct"SRL urmare a întârzierii admise în executarea lucrărilor, ceea ce denotă clar că nu s-au respectat angajamentele contractuale, cât și una din condițiile obligatorii cumulative din HG nr. 1129/2018 și anume subpct.2 pct.6.

Atenționează că, în conformitate pct.27 subpct.(5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10/2021, președintele grupului de lucru, la decizia grupului de lucru, aplică sancțiuni pentru operatorul economic care nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător clauzele contractului, la caz, penalitatea pentru întârzierea executării lucrărilor de infrastructură.

La 26 aprilie 2024, a avut loc ședința grupului de lucru în domeniul achizițiilor din cadrul STI al MAI unde a fost supus examinării raportul SF a STI MAI nr.214 din 25.04.2024. Astfel, conform procesului-verbal nr.9 s-a decis unanim inițierea procedurii de recuperare a sumei calculate sub formă de penalități de la „Eurostil Construct"SRL în mărime de 760.275,52 lei, urmare a executării contractului cu întârziere.

La 26 aprilie 2024, a avut loc ședința grupului de lucru în domeniul achizițiilor din cadrul STI al MAI unde a fost supus examinării raportul SF a STI MAI nr.214 din 25.04.2024. Astfel, conform procesului-verbal nr.9 s-a decis unanim inițierea procedurii de recuperare a sumei calculate sub formă de penalități de la „Eurostil Construct" SRL în mărime de 760.275,52 lei, urmare a executării contractului cu întârziere.

Potrivit certificatului contabil nr.5 din 12.04.2024, se reliefează că „Eurostil Construct"SRL are obligația de achitare a sumei de 760.275,52 lei, determinată pentru întârzierea admisă în executarea lucrărilor de infrastructură, după cum urmează: 51 zile - 56.165,28 lei (FF nr.*****din 10.07.2023); 51 zile - 223.730,50 lei (FF nr.*****din 10.07.2023); 51 zile - 14186,43 lei (FF nr.*****din 10.07.2023); 51 zile - 27953,59 lei (FF nr.*****din 10.07.2023); 143 zile - 74636,13 lei (FF nr.*****din 10.10.2023); 143 zile - 75614,42 lei (FF nr.*****din 10.10.2023); 194 zile - 2672,94 lei (FF nr.*****din 30.11.2023); 194 zile - 21002,56 lei (FF nr.*****din 30.11.2023); 208 zile - 38826,47 lei (FF nr.*****din 14.12.2023); 208 zile - 225487,20 lei (FF nr.*****din 14.12.2023).

În baza celor enunțate, cât și întru evitarea unui eventual litigiu în instanța de judecată, STI al MAI a remis o notificare (nr.8/5- 4347 din 20 mai 2024) către „Eurostil Construct"SRL prin care a solicitat achitarea sumei penalităților în mărime de 760.275,52 lei pe cale benevolă.

La 30 mai 2024, prin răspunsul nr.68 „Eurostil Construct"SRL a recunoscut în mod tacit întârzierea executării contractului, însă a refuzat achitarea sumei penalităților calculate și înaintate de către STI al MAI în mărime de 760.275,52 lei pe cale benevolă motivând că, „clauza înserată la pct.14.8 al contractului, clauza penală poartă un caracter sancționar și nu unul compensatoriu, pentru întârzierea lucrărilor de antrepriză, iar STI al MAI solicită plata unor sume de bani din contul Societății, în temeiul normei contractuale ce se referă exclusiv la întârzierea executării lucrărilor de construcție".

Potrivit pct.1.1 din contract „Obiectul prezentului contract constă în executarea lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații” cu numărul de identificare ***** denumite în continuare „lucrări””.

Iar, potrivit pct.1.2 din contract „antreprenorul se obligă să execute lucrările de infrastructură, conform documentației și specificației de preț anexă și anume: construcția, montarea, restabilirea și modernizarea (...)”. Respectiv consideră că, sunt inadmisibile alegațiile reclamantului precum că, întârzierile admise sunt referitoare la lucrările de construcție, iar norma contractuală la pct.14.8 prevede sancțiuni pentru lucrările de antrepriză.

Accentuează că, obiectul contractului constă în executarea lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură, ceea ce presupune că include totalitatea de lucrări executate în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații” cu numărul de identificare *****.

Astfel, penalitățile calculate și înaintate spre achitare antreprenorului „Eurostil Construct”SRL sunt legale, întemeiate și se încadrează în prevederile contractuale.

Subliniază că, „Eurostil Construct”SRL, contrar prevederilor contractuale, nu a executat lucrările în termenul contractual stabilit. Astfel, „Eurostil Construct” SRL nu și-a executat obligațiile ce i se incubă în baza contractul de antrepriză ***** din 10.06.2021.

Astfel, având în vedere faptul că, BC Moldincombank SA prin scrisoarea de garanție nr.***** din 01 iulie 2021 a garantat în numele „Eurostil Construct”SRL executarea completă și corectă a contractului, iar „Eurostil Construct”SRL a admis întârzieri în executare, astfel STI al MAI prin scrisoarea nr. 8/3-5827 a solicitat băncii transferarea sumei de 760.275,52 lei calculate sub formă de penalitate.

La 19 iulie 2024, prin scrisoarea nr.00/11-429, BC Moldincombank SA a informat STI al MAI despre executarea parțială a garanției bancare nr.***** din 01 iulie 2021, prin efectuarea transferului în sumă de 760.275,52 lei.

Totodată, prin notificarea nr.8/3-8228 din 10.09.2024, STI intervine către BC Moldincombank SA cu prelungirea garanției de performanță până la data de 15.12.2026 inclusiv, cât și diminuarea acesteia cu 25%.

Astfel, la 18.09.2024, BC Moldincombank SA emite amendamentul nr.1 la garanția bancară nr.***** din 01 iulie 2021 prin care suma garanției se modifică și constituie 5 441 796,98 lei.

Generalizând, cu certitudine se remarcă faptul că, ajustarea valorii contractului, nu a fost și nici nu poate fi acceptată/admisă, deoarece „Eurostil Construct”SRL nu a întrunit condițiile cumulative ce se impun potrivit pct.6 a HG nr.1129/2018.

Coroborând cele expuse, STI al MAI consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către „Eurostil Construct”SRL împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, Coșnirca Sorina, împuternicită în baza procurii nr.***** din 17.06.2025, a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Ministerul Afacerilor Interne(în continuare, MAI), prin referința depusă la 13.10.2022, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, invocând că Ministerul Afacerilor Interne nu este pârât corespunzător în prezenta speță.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâtul MAI a invocat următoarele contraargumente: la data de 10.06.2021 între Serviciul Tehnologii Informaționale și „Eurostil

Construct”SRL a fost încheiat contractul de antrepriză ***** conform căruia reclamantul s-a obligat să execute lucrările pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații” cu numărul de entificare *****.

În conformitate cu art.1352 din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art.1 din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, achiziție publică reprezintă procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sînt destinate sau nu unui scop public.

Potrivit pct.5 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executarea continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018, operatorul economic are dreptul de a solicita ajustarea valorii contractului de achiziții publice.

Conform pct.8 din Regulamentul sus menționat, examinarea solicitării operatorului economic sau a propunerii de ajustare a organului abilitat prin lege cu funcția de control în acest domeniu se efectuează de către autoritatea contractantă prin intermediul grupului de lucru pentru achiziții publice, cu întocmirea procesului-verbal corespunzător.

Potrivit pct.4[1] din același Regulament, orice operator economic care consideră că a suportat sau că este pasibil de a suporta daune în urma refuzului solicitării de ajustare sau în urma procedurii de ajustare a valorii contractului de achiziție publică are dreptul să conteste acțiunile sau deciziile autorității contractante în instanța judecătorească competente.

Astfel, în vederea obținerii dreptului sus menționat reclamantul s-a adresat la Serviciul Tehnologii Informaționale (autoritatea contractantă), solicitând ajustarea valorii contractuale și stoparea lucrărilor de execuție a fundațiilor pentru turnurile de telecomunicații și montarea propriu zisă a turnurilor, pe o perioadă nedeterminată din motivul influenței factorilor climatice.

Prin răspunsurile nr.8/3-594 din 25.01.2022, nr.8/3-886 din 03.02.2022 și nr.B/5-1634 din 01.03.2022, STI a respins solicitările înaintate ca fiind neîntemeiate.

Astfel, nefiind de acord cu acțiunile STI, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu prezenta acțiune prin care solicită anularea refuzului nr.8/3-886 din 03.02.2022, privind ajustarea prețului contractului și refuzului din 01.03.2022; obligarea MAI să accepte ajustarea prețului contractului conform cererii reclamantei nr.7 din 14.01.2022.

Atrage atenția asupra faptului că contractul de antrepriză ***** face parte din categoria raporturilor juridice de drept privat ale Serviciului Tehnologii informaționale care de sine-stătător a încheiat prezentul contract, nefiind împuternicit în acest sens de către Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu pct.2 și 3 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Serviciul Tehnologii Informaționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.317/2020, Serviciul Tehnologii Informaționale (în continuare STI) este o autoritate administrativă în subordinea MAI, care asigură administrarea, menținerea și dezvoltarea infrastructurii de tehnologie a informației și comunicațiilor a acestuia, prestarea serviciilor ce țin de eliberarea actelor și informației din domeniile sale de activitate, precum și implementarea politicii statului în domeniul aferent tehnologiei informației și comunicațiilor în sfera de competență a MAI. STI

este persoană juridică de drept public cu competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, cu sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova și denumirea sa, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite de legislație.

Conform pct.2 și 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea MAI aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.693 din 30.08.2017, MAI este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate și este persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, și dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.

Prin urmare, MAI și STI sunt persoane juridice distincte cu atribuții diferite. Astfel, STI, fiind persoana juridică distinctă, poartă răspundere contractuală care reiese din contract. Iar contractul este actul juridic civil care constă în acordul de voință între două sau mai multe persoane, încheiat în scopul de a crea, modifica sau stinge drepturi și obligații. Un contract semnat de părți contractuale valabil, are putere de lege pentru ambele părți.

Menționează că efectele nerespectării condițiilor contractuale se pot răsfrânge și față de persoane terțe, succesorii părților contractuale sau creditori, dacă aceasta este prevăzut în actul contractual.

În circumstanțele sus relatate MAI nu este pârât corespunzător în prezentul litigiu. Or, autoritate contractantă este STI, care a încheiat contractul de antrepriză ***** cu reclamantul și a refuzat în ajustarea prețului contractului, deoarece solicitarea reclamantului nu corespundea condițiilor cumulative prevăzute în pct.6 subpct.1) și 2) din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018.

În susținerea celor menționate invocă și planul de achiziții pentru anul 2021 al STI, contractul de antrepriză ***** semnat de către directorul STI, răspunsurile STI nr.8/3-594 din 25.01.2022, nr.8/3-886 din 03.02.2022 și nr.8/5-1634 din 01.03.2022, precum și faptul participării grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice al STI la realizarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului MAI, Dragomir Oxana, împuternicită în baza procurii nr.***** din 21.11.2024, a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată.

Persoană terță – SC“Rapid Link”SRL, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședințele de judecată nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivul lipsei. În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c, d) din Codul administrativ instanța de judecată a dispus examinării cauzei în lipsa persoanei terțe, în baza probelor administrate la dosar.

Actele judecătorești de dispoziție care au precedat examinarea fondului:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06.04.2022, s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare(dosar nr.3-691/2022).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21.06.2022, s-a dispus declinarea competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ în favoarea judecătorului specializat în materie civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.11.2022, instanța de judecată a

constatat existența conflictului negativ de competență și a remis cauza Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.12.2022, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la examinarea acțiunii SRL"Eurostil Construct" împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță SRL"Rapid Link" privind anularea refuzului nr.8/3-886 din 03.02.2022 privind ajustarea prețului contractului de antrepriză ***** din 10.06.2021 și refuzul din 01.03.2022, emis la cererea prealabilă, obligarea ajustării prețului contractului conform cererii reclamantei din 17.01.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18.09.2023, s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare(dosar nr.3-1068/2023).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 02.10.2023, cauza nr.3-1068/2023 a fost transmisă pentru examinarea posibilității conexării la cauza nr.3-691/2022.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2023, ambele cauze au fost conexate pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunile în contencios administrativ ale reclmantei SRL"Eurostil Construct", ascultând explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunile în contencios administrativ ale reclamantei SRL"Eurostil Construct" privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este admisibilă, întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: -

prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, prin cererea din 14.01.2022 reclamanta SRL"Eurostil Construct", în sensul art.9 alin.(2) Cod administrativ, a solicitat Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Tehnologii Informaționale, ajustarea prețului contractului, încheiat la 10.06.2021, conform indicelor inflației pe anul 2021.

Prin refuzul STI nr.8/3-886 din 03.02.2022, cererea reclamantei a fost respinsă.

Nefiind de acord cu refuzul menționat, la 14.02.2022, SRL„Eurostil Construct" a depus cerere prealabilă, prin care și-a manifestat dezacordul cu refuzul emis și a solicitat repetat ajustarea contractului.

Prin refuzul din 01.03.2022, cererea a fost respinsă.

Prin cererea din 09.02.2023 reclamanta SRL"Eurostil Construct", în sensul art.9 alin.(2) Cod administrativ, a solicitat Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Tehnologii Informaționale, ajustarea prețului contractului, încheiat la 10.06.2021, conform indicelor inflației pe anul 2022.

Prin refuzul STI nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2023, cererea reclamantei a fost respinsă.

Nefiind de acord cu refuzul menționat, la 17.03.2023, SRL„Eurostil Construct" a depus cerere prealabilă, prin care și-a manifestat dezacordul cu refuzul emis și a solicitat repetat ajustarea contractului.

Prin refuzul din 05.04.2023, cererea a fost respinsă.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL"Eurostil Construct" este destinatara actelor contestate și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă și respectivele acte sunt defavorabile pentru reclamanta SRL"Eurostil Construct", deoarece resping în tot acordarea avantajului solicitat – ajustarea prețului contractului administrativ conform indicelor inflației pentru anul 2021 și pentru anul 2022.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL"Eurostil Construct", este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Dreptul reclamantei SRL”Eurostil Construct”, în calitate de operator economic, care consideră că a suportat sau că este pasibil de a suporta daune prin refuzul solicitării de ajustare sau în urma procedurii de ajustare a valorii contractului de achiziții publice, de a contesta acțiunile sau deciziile autorității contractante în instanța judecătorească competentă, este expres prevăzut și de norma specială, subrdonată legii – pct.4[1] din Regulamentul privind ajustarea perioadică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin HG.1129/21.11.2018.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în instanța de judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SRL”Eurostil Construct” către autoritatea publică pârâtă, cu cerere prealabilă prin care reclamanta a solicitat, pe cale extrajudiară, anularea deciziei defavorabile și emiterea unei decizii favorabile privind ajustarea prețului contractului pentru anul 2021 și, ulterior, pentru anul 2022.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.8/5-1634 din 01.03.2022, STI a respins cererea prealabilă privind ajustarea constarctului pentru anul 2021.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.8/5-2782 din 05.04.2023, STI a respins cererea prealabilă privind ajustarea contractului pentru anul 2022.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În speță, având în vedere că decizia cu privire la cererea prealabilă a fost emisă la 01.03.2022, iar acțiunea în contencios administrativ a fost depusă de reclamanta la 15.03.2022(pe dosarul nr.3-691/2022), și, respectiv, decizia cu privire la cererea prealabilă a fost emisă la 05.04.2023, iar acțiunea în contencios administrativ a fost depusă de reclamanta la 27.04.2023(pe dosarul nr.3-1068/2023) - se constată respectarea de către reclamanta SRL”Eurostil Construct” a prevederilor normei legale precitate.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”Eurostil Construct” este destinatara actelor defavorabile contestate, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității refuzului nr.8/3 din 03.02.2022 și refuzul nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2023 și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă – nr.8/5-1634 din 01.03.2022 și nr.8/5-2782 din 05.04.2023, precum și cerința subsecventă de obligare a emiterii actelor administrative individuale favorabile privind acceptarea ajustării prețului contractului conform cererilor nr.7 din 14.01.2022 și nr.14 din 09.02.2023.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că,

actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Analizând materialele cauzei și a dosarului administartiv, instanța de judecată, reeșind din scopul contenciosului administrativ, care, după cum s-a specificat supra, constă în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ, are obligația legală de a verifica dacă decizia autorității publice pârâte de respingere a cererii reclamantei, nu încalcă drepturile și/sau interesele protejate de lege ale ultimei.

În acest context, instanța de judecată va preciza unele aspecte relevante cu titlu de principiu.

În conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă

un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere şi trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate" sau „este autorizat" în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-şi exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Din coroborarea prevederilor Codului administrativ rezultă că, actul administrativ individual constituie un act juridic, adoptat sau emis de către o autoritate/instituție publică constituită în condițiile legii, prin care se asigură realizarea sarcinilor ce revin acesteia.

Definiția actului administrativ individual, așa cum este prevăzut în Codul administrativ, face trimitere la puterea de care se bucură autoritatea publică pentru a emite acte administrative individuale, în realizarea competenței sale. Aceasta presupune că, organele administrative își desfășoară întreaga activitate prin prisma regimului de putere publică, în virtutea căreia, pentru realizarea competențelor și sarcinilor impuse administrației publice prin prevederile legale, pot adopta/emite acte administrative individuale cu forță juridică obligatorie.

Regimul de putere publică, respectiv, toate competențele și prerogativele stabilite în sarcina administrației de stat prin normele constituționale și infra constituționale, în scopul promovării și ocrotirii interesului public, este acceptată ca o condiție definitorie a actului administrativ individual. Or, așa cum rezultă din prevederile legale menționate supra, regimul de putere publică al actelor administrative individuale nu este unul arbitrar, ci unul de legalitate.

Pe cale de consecință, actul administrativ individual, emis de către o autoritate publică, în temeiul și pentru realizarea puterii publice, are ca finalitate executarea în concret a legii, pentru satisfacerea unui interes public, care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor sociale, realizarea competențelor autorităților publice.

Prin definiție, actul administrativ se caracterizează printr-o triplă prezumție: prezumția de legalitate, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, trăsături ce îi conferă forță juridică de a fi executat în mod obligatoriu.

Referindu-se la prezumția de legalitate, se reține că conform prevederilor Constituției, Republica Moldova este un stat de drept. Exigențele statului de drept, în principal, presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrariului. Un stat de drept este un stat guvernat de lege, iar o caracteristică esențială a statului guvernat de lege este axat pe principiul legalității activității autorităților publice.

La rândul său, principiul legalității este unul dintre fundamentele autorității publice și față de care se subordonează autoritatea publică. Respectarea acestui principiu, de către autorități, presupune supunerea acestora ierarhiei normelor juridice.

Prin principiul legalității se subînțelege regula fundamentală a dreptului, în virtutea căreia toate organele statului, organizațiile obștești, funcționarii și cetățenii sunt obligați să respecte strict legile și celelalte acte normative adoptate/emise de către autorități, ce reglementează/instituie raporturile sociale la care participă.

Subsecvent, legalitatea actului administrativ individual presupune atât supremația legii pentru subiecții de drept vizați, cât și temeiul legal de acțiune în limitele legii a acestor subiecți.

Astfel, pentru a fi legal, un act administrativ individual trebuie să fie emis de către autoritatea responsabilă, prin procedura legală prescrisă și în formă corectă și nu poate să conțină nici un defect de substanță. Dacă una din aceste cerințe nu este îndeplinită, actul administrativ

este ilegal. Legalitatea actului administrativ se apreciază în raport cu dispozițiile legale existente la momentul emiterii actului administrativ.

Ca și concluzie se poate menționa că, prezumția de legalitate este acea calitate a actului administrativ de a corespunde legii în accepțiunea *lato sensu*. În consecință, administrația nu poate acționa arbitrar, ci după anumite reguli expres stabilite de lege, prin care se reglementează procedurile administrative ce trebuie respectate și urmate.

Din cele menționate supra, condițiile de legalitate ale actelor administrative sunt: - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat în baza și în vederea executării legilor (Constituția, legile organice, legile ordinare, hotărârile de Guvern, actele administrative emise de alte autorități ale administrației publice cu forță juridică superioară); - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat doar în limitele competenței conferite de lege respectivelor organe sau autorități publice; competența reprezintă ansamblul atribuțiilor delegate prin lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat cu respectarea operațiunilor administrative, condițiilor de formă și procedură prescrise de lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat în vederea realizării unui scop licit; - actul administrativ trebuie să fie oportun, adică să corespundă situației de fapt.

Astfel, principiul legalității actului administrativ individual și a autorității publice, ca atare, generează cel puțin două obligații evidente: obligația de conformare la lege și obligația de a asigura aplicarea legii.

În contextul celor relatate, instața subliniază că natura juridică a actelor administrative individuale este guvernată, a priori, de principiul legalității. În cazul nerespectării condițiilor de legalitate la emiterea actului administrativ individual, ca sancțiune intervine nulitatea sau ilegalitatea acestora.

Astfel, nulitatea/ilegalitatea unui act administrativ individual, intervine în situațiile în care actul este afectat de unele vicii sub aspectul legalității. Cauzele nulității vizează nelegalitatea actului administrativ, în sensul încălcării condițiilor de fond, formă și procedură prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, precum și netemeinicia actului, adică aplicarea eronată a legii la situația de fapt stabilită prin actul administrativ. Deci, actul administrativ individual nul se caracterizează prin lipsa unuia, unora sau tuturor elementelor sale esențiale, fără de care actul nu poate exista.

Prezumția de autenticitate reprezintă trăsătura actului administrativ care prezumă calitatea actului de a fi emis de autoritate evocat prin forma sa exterioară (ștampilă, antet, semnături etc.).

Prezumția de veridicitate exprimă calitatea actului administrativ de a corespunde adevărului, de a corespunde, prin fondul său, întrutotul voinței emitentului.

Raportând concluziile expuse supra, cazului practic, concret dedus judecății, instața de judecată subliniază că, condițiile pentru ajustarea contractului sunt prevăzute în contractul ***** din 10.06.2021 și reglementate de Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018(în continuare, Regulament).

Potrivit pct.3 din Regulamentul menționat, operațiunile de ajustare a valorii contractului de achiziții publice se vor efectua cel mult o dată pe parcursul unui an bugetar. Ajustarea se face la începutul anului bugetar, după publicarea datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent, inclusiv la contractele care au fost încheiate pe parcursul anului precedent și se află în proces de executare mai puțin de un an, cu condiția întrunirii prevederilor punctului 6 al Regulamentului.

Disputa avută între părți se rezumă la următoarele: reclamanta pretinzând că contractul și actul normativ susmenționat oferă acesteia dreptul de a obține ajustarea valorii contractului încheiat și, respectiv, îi protejează acest drept, pe când autoritatea publică pârâtă insistă că reclamanta nu întrunește condițiile impuse pentru ajustarea periodică a valorii contractului încheiat.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Pe data de 10.06.2021 între Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, reprezentat de Serviciul Tehnologii Informaționale, în calitate de autoritatea contractantă și, SRL"Eurostil Construct", în calitate de antreprenor, au fost încheiat contractul de antrepriză pentru acțiuni externe ale Uniunii Europene ***** obiect al căruia constă în executarea lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului "Infrastructura de comunicații" cu numărul de identificare *****.

În context, instanța de judecată va sublinia că, contractul expres prevede că calitatea de parte contractană are anume Ministerul Afacerilor Interne, care este reprezentat de structura sa organizatorică, ierarhic inferioară – Serviciul Tehnologii Informaționale. Respectiv, alegațiile reprezentantului MAI că ultimul nu este pârât corespunzător, sunt neîntemeiate. Or, chiar dacă Serviciul Tehnologii Informaționale are statut de persoană juridică distinctă, ultimul a acționat în calitate de reprezentant al MAI, fapt expres indicat în preambulul contractului.

Potrivit art.1.1 al contractului, obiectul contractului constă în executarea de către reclamantă a lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicații" cu numărul de identificare ***** finanțat de către Uniunea Europeana prin Programul Operațional Comun România-Republica Moldova 2014-2020.

Potrivit art.6.1 și art.6.3 al contractului, perioada de execuție a contractului (durata contractului) a fost stabilită până în data de 31 decembrie 2022, de la data intrării în vigoare a contractului, care este ziua următoare celei în care ultima dintre cele două părți semnează contractul.

Contractul a fost semnat pe data de 10.06.2021, respecitv, contractul a intrat în vigoare pe data de 11.06.2021, iar durata contractului fiind de 19 luni (11 iunie 2021 - 31 decembrie 2022).

Potrivit art.8.1 al contractului pentru cazurile când urmează să fie ajustate periodic valoarea contractului încheiat pe un termen mai mare de un an, ajustarea va fi operată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executarea continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129/2018, cu întocmirea în scris și semnarea de ambele părți a acordului adițional la contract.

Pct.3 al Regulamentului menționat prevede că, operațiunile de ajustare a valorii contractului de achiziții publice se vor efectua cel mult o dată pe parcursul unui an bugetar. Ajustarea se face la începutul anului bugetar, după publicarea datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent, inclusiv la contractele care au fost încheiate pe parcursul anului precedent și se află în proces de executare mai puțin de un an, cu condiția întrunirii prevederilor punctului 6 al Regulamentului.

Pe data de 11 ianuarie 2022, Biroul Național de Statistică a publicat datele statistice privind indicele inflației pe anul 2021:(https://statistica.gov,md/newsview.php?l-=ro&idc=l68&id=7264&parent=0). Astfel, potrivit datelor Biroului Național de Statistică indicele inflației pe anul 2021 a constituit - 13,94 %.

La fel, în cadrul dezbaterilor s-a constatat că, pe data de 11.01.2023, Biroul Național de Statistică a publicat datele statistice privind indicele inflației pe anul 2022 care a constituit -

30,24 %: (https://statistica.gov.md/ro/evolutia-preturilor-de-consum-in-republica-moldova-in luna-decembrie-2022-si-in—9485 60264.html).

Potrivit pct.5 subpct.1) al Regulamentului, ajustarea valorii contractului de achiziții publice poate fi solicitată în scris de către: operatorul economic.

Reclamanta SRL"Eurostil Construct"SRL a solicitat prin cererile formulate în sensul art.9 alin.(2) Cod administrativ, precum și prin cererile prealabile menționate anterior, ajustarea valorii contractului pentru anii 2021 și 2022, care au fost respinse.

Autoritatea publică pârâtă a respins cererile reclamantei, indicând că acestea nu întrunesc cumulativ condițiile prevăzute de pct.6 subpct.1) și 2) din HG nr.1129/2018, și anume: 1) conform contractului (pct.7.1 și 7.2) durata de executare a lucrărilor contractuale este de 365 zile calendaristice, respectiv, nu este întrunită condiția prevăzută de pct.6 subpct.1) din HG nr.1129/2028, care prevede ca condiție pentru ajustare ca contractul de achiziții publice să fie încheiat pe un termen mai mare de un an; 2) prin acordul adițional nr.1, contractul ********** a fost completat cu pct.7.1.1 prin care se extinde durata de execuție a lucrărilor cu 212 zile calendaristice, ceea ce a fost apreciat de către autoritatea publică pârâtă ca nerespectare a pct.6 subpct.2) din HG nr.1129/2028, care prevede ca condiție pentru ajustare - îndeplinirea angajamentelor contractuale.

Pct.6 al Regulamentului privind ajustarea perioadică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1129 din 21.11.2018, conține următoarele reglementări:

Ajustarea valorii contractului de achiziţii publice se efectuează în condiţiile întrunirii cumulative a următoarelor cerinţe: 1) contractul de achiziţii publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an; 2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului şi-a îndeplinit angajamentele contractuale; 3) solicitarea nu depăşeşte 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflaţiei sau deflaţiei pe anul precedent.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că reclamanta SRL"Eurostil Construct" întrunește condițiile prevăzute de art.6 al Regulamentului, reesind din argumentele ce succed.

Ca rezultat al acordului de voință al ambelor părți contractante, a fost încheiat acordul nr.1 la contractul ***** din 10.06.2021, prin care contractul a fost completat cu pct.7.1.1, prin care s-a dispus extinderea duratei de execuție a lucrărilot cu 212 zile calendaristice.

În context, instanța de judecată subliniază că, necesitatea extinderii termenului de execuție a lucrărilor s-a datorat circumstanțelor obiective, determinate de părți ca "situația excepțională în zona și sistarea în aceste condiții a livrărilor de materie primă". Respectiv, termenul contractului de achiziții publice, este încheiat pe un termen mai mare de un an, ceea ce denotă întrunirea condiției impuse de pct.6 subpct.1) din Regulament.

Referitor la a doua condiție impusă de pct.6 subpct.2) al Regulamentului, care prevede că, partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului și-a îndeplinit angajamentele contractuale. Din conținutul refuzurilor contestate(refuzul nr.8/3 din 03.02.2022 și refuzul nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2023 și deciziilor adoptate în procedura prealabilă – nr.8/5-1634 din 01.03.2022 și nr.8/5-2782 din 05.04.2023), autoritatea publică pârâtă nu indică în mod cert care anume angajamente contractuale nu au fost îndeplinite de către reclamant, nu se indică care anume punct din caietul de sarcini și/sau graficul de executare a lucrărilor, nu a fost executat de reclamanta. Prin urmare, instanața de judecată conchide că autoritatea publică prârâtă nu și-a onorat obligația sa legală de a motiva și proba legalitatea refuzului emis ca act administrativ defavorabil reclamantei, încălcând, astfel, prevederile art.art.16, 31, 93 alin.(1), 118, 137 alin.(2)

Cod administrativ. Or, doar indicarea sumară în răspunsul nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2023, că SRL”Eurostil Construct” nu întrunește condițiie cumulative prevăzute de pct.6 subpct.1), 2) ale HG 1129/2018, nu respectă exigențele legale înaintate fața de un act administartiv legal și motivat astfel încât să fie efectiv posibil de stabilit fiecare element al refuzului autorității publice, deoarece, în caz contrar, reclamanta nu deține nici o protecție împotriva arbitrariului. Iar, art.16 alin.(2) Cod administartiv, în mod expres statuează că exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

A treia condiție prevăzută de art.6 al Regulamentului, este următoarea: solicitarea nu depășește 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul prezedent. Deși acest temei a fost inclus de autoritatea publică pârâtă în conținutul refuzului nr.8/5-2782 din 05.04.2023, în ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte a recunoscut că acest termen a fost respectat de către reclamanta.

La fel, la materialele cauzei este anexată adresarea pârâtului Serviciul Tehnologii Informaționale nr.8/3-594 din 25.01.2022 către SRL”Rapid Link”, care potrivit contractului nr.50/20 din 30.09.2020 asistă STI în cadrul proiectului ”Infrastructura de comunicații”, prin prestarea serviciilor de consultanță. Potrivit răspunsului SRL”Rapid Link” nr.021-001/2022 din 26.01.2022, ultima s-a expus asupra temeiniciei cererii reclamantei SRL”Eurostil Construct” și a recomandat acceptarea cererii acesteia de ajustare a valorii contractului.

Instanța de judecată observă că, HG nr.1129/2018 oferă nu numai operatorului economic afectat să solicite ajustarea valorii contractului, dar și autorității contractante, inclusiv din oficiu, ceea ce înseamnă că reglementările menționate sunt menite să asigure protecția efectivă a drepturilor operatorului economic afectat.

Aspectele analizate supra, denotă ilegalitatea substanțială(materială) a actelor administrative defavorabile contestate, or, neadmitera cererilor reclamantei de ajustare a valorii contractului, în situația în care potrivit datelor Biroului Național de Statistică indicele inflației pe anul 2021 a constituit - 13,94 %, iar pentru anul 2022 a constituit - 30,24 % și reclamantul întrunea condițiile impuse, este de natură să afecteze dreptul reclamantei de proprietate, protejat de art.1 Protocolul 1 CEDO, în accepțiunea autonomă oferă de către CtEDO noțiunii de ”bun”.

Prin urmare, actele defavorabile emise pârât, încalcă și principiul proporționalității, deoarece, în circumstanțele speței, refuzurile emise nu satisfac criteriul unui just echilibru dintre interesele publice și interesele private ale societății reclamante, deoarece reclamanta, potrivit contractului, trebuie să presteze servicii de interese public, iar interesele acesteia, afectate în rezultatul inflației din anii 2021, 2022, sunt neglijate de autoritățile statului.

Conform art.224 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice constatate, instanța de judecată, stabilind că actele administrative individuale defavorabile contestate și deciziile adoptate în procedura prealabilă, sunt ilegale și prin ele reclamanta SRL”Eurostil Construct” este vătămată în drepturile sale, protejate de lege, a ajuns la concluzia că principiul legalității impune anularea actelor contestate, cu obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabil solicitat de reclamanta SRL”Eurostil Construct”, fiind întrunite cumulativ ambele condiții prevăzut de lege: 1) actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal; și,

2) revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată.

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.b), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunile în contencios administrativ ale reclamantei SRL"Eurostil Construct" împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Tehnologii Informaționale privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, se admit.

Se anulează actele administrative individuale defavorabile – refuzul nr.8/3 din 03.02.2022 și refuzul nr.8/9-CI-1939 din 09.03.2023 și deciziile adoptate în procedura prealabilă – nr.8/5-1634 din 01.03.2022 și nr.8/5-2782 din 05.04.2023 și se obligă Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Tehnologii Informaționale să emită acte administrative individuale favorabile privind acceptarea ajustării prețului contractului conform cererilor nr.7 din 14.01.2022 și nr.14 din 09.02.2023.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia