Dosarul nr. 1-200/2023; 1-61/2024;
Numărul 1-23126723-48-1-20092023;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

29 aprilie 2024 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Procurorului Ion Moţpan
Avocatului Silvia Secui
Inculpatului Petru Danu

Termenul de examinare 20.09.2023-29.04.2024
Sentința pronunțată integral la 29 aprilie 2024
Procedura de citare legală, executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **în procedură simplificată - în baza probelor administrate în faza de urmările penală**, cauza penală de învinuirea lui**: Danu Petru ***** a.n. *****, numărul de identificare: *****, viza de reședință: r. *****, s. *****, cu domiciliul în or. *****, *****studii medii speciale, angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova,**

-anterior condamnat ***prin Sentința Judecătoriei Strășeni sediul ***** din 17 decembrie 2020 nr. 1-20/2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 3) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 25.000 lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

- **în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.**

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Danu Petru ***** la data de 28.08.2023 ora 19:50, cunoscând că prin Sentinţa Judecătoriei Străşeni sediul ***** din 17.12.2020 i-a fost anulat dreptul de conducere a mijloacelor de transport, a condus automobilul de model ***** pe strada s. ***** r. *****, încălcând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG Republicii Moldova nr. 375 din 3.05.2009, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind

bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze opacitatea de conducere... până când a fost stopat de echipajul poliţei de patrulare pentru verificarea actelor.

Din motiv că, de la Danu Petru s-a simţit miros de alcool, a fost supus testării alcoolscopice la alcotestul „Drager 6810", şi s-a stabilit concentraţia de alcool în aierul expirat de 0, 47 mg/l ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Danu Petru Petru a comis infracţiunea prevăzută de 264/1 alin. (1) Cod penal, - adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Procedura de judecare a cauzei:

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Danu Petru a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de aceasta și confirmat de apărătorul acestuia Secui Silvia că recunoaște în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că î-i sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor și solicită examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art.364^1 CPP RM.

Apărătorul inculpatului, avocatul Secui Silvia, a susţinut cererea înaintată de Danu Petru.

Acuzatorul de stat, procuror Ion Moţpan, nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364^1 CPP RM menționând că este dreptul inculpatului.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 02 aprilie 2024 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Danu Petru a declarat că, învinuirea înaintată îi este clară, recunoaște integral fapta indicată în rechizitoriu. A declarat că în luna august 2023, data nu o ține minte, a fost la o nuntă la Chișinău cu un prieten. Când îl ducea pe acel prieten acasă, pe drum a fost stopat de echipajul de poliție. A fost testat la starea de ebrietate, a fost de acord cu rezultatul alcooltestului. Regretă cele comise, familia lui are de suferit. Pledează pentru pedeapsă cu suspendare condiționată. A declarat că circulă des în Republica Moldova, de 5 ori pe lună. Familia lui este stabilită cu traiul în Republica Moldova. A

declarat că a mai fost condamnat în anul 2020 pentru stare de ebrietate fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă. În anul 2021 a mai fost tras la răspundere în Franța pentru furt, pedeapsă care a executat-o.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

Vina inculpatului Danu Petru Petru a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Danu ***** le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

-Declaraţiile martorului *Railean Dorin*, care a declarat că la 28.08.2023 în timp ce se afla în serviciu de patrulare împreună cu colegul Rebeja Maxim, în jurul orei 19:50, în timp ce efectua patrularea în r-nul *****, cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 8804, în localitatea *****, a fost stopat automobil de model ***** care a fi dovedită condus de către cet. Danu Petru a.n***** dom. s. *****, r- nul *****, motivul fiind deplasarea neadecvată. In timpul verificării actelor s-a comportat normal, însă din cavitatea bucală a şoferului Danu Petru se simţea miros puternic de alcool, motiv pentru care a fost solicitat să fie supus examinării alcooscopice cu aparatul ’’Drager”, întru stabilirea gradului de alcoolemie, cu care şoferul a fost de acord. La momentul expirării aerului în alcooltestul „Drager” s-a constatat prezenţa unei concentraţiei de 0,47 mg/l de alcool în aer expirat, şoferul a semnat pe cecul alcooltestului şi a declarat că este de acord cu rezultatul, de prelevarea probele biologice s-a refuzat. Danu Petru a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice şi anume bere fără a concretiza cantitatea.

/f.d. 25/

-Declaraţiile martorului Rebeja Maxim, care a declarat că la 28.08.2023 în timp ce se afla în serviciu de patrulare împreună cu colegul Railean Dorin, în jurul orei 19:50 în timp ce efectua patrularea în r-nul *****, în localitatea *****, a fost stopat automobil de model ***** care a fi dovedită condus de către cet. Danu Petru a.n***** dom. s. *****, r-nul *****, motivul fiind deplasarea neadecvată.în timpul verificării actelor s-a comportat normal, însă din cavitatea bucală a şoferului Danu Petru se simţea miros puternic de alcool, motiv pentru care a fost solicitat să fie supus examinării alcooscopice cu aparatul ’’Drager”, întru stabilirea gradului de alcoolemie, cu care şoferul a fost de acord. La momentul expirării aerului în alcooltestul „Drager” s-a constatat prezenţa unei concentraţiei de 0,47 mg/l de alcool în aer expirat, şoferul a semnat pe cecul alcooltestului şi a declarat că este de acord cu rezultatul, de prelevarea probele biologice s-a refuzat. Mijlocul de transport a fost predat altei persoane la faţa locului.

/f.d. 22/

- Proces verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.08.2023.

/f.d. 7/

- Proces verbal de ridicare şi examinare a înregistrării video momentul testării cet. Danu Petru din 28.08.2023.

/f.d. 20/

-Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corpuri delicte din 30.08.2023.

/f.d. 21/

mijloace materiale de probă:

- Informaţia 112 din 28.08.2023 parvenită de la Răilean Dorin (f.d 5)
- Rezultatul testării alcooloscopice din 28.08.2023 de 0,47 mg/l (f.d. 6)

Individualizarea pedepsei:

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Danu Petru Petru a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264^1 alin. (4) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Instanța reține că Danu Petru a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că ***''persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".*** P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Danu Petru Petru instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

În ședință de judecată, procurorul Ion Moțpan a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Danu Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *264^1 alin. (4) Cod penal,* și a-i stabili în temeiul art. 80/1 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiânchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 Cod penal, acuzatorul de stat a identificat:

a) recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe agravante în baza art.77 CP nu au fost identificate.

Avocatul Secui Silvia, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Danu Petru pentru componența de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. 4) Cod penal, ținând cont de prevederile

art. 364/1, Cod procedură penală și art. 80/1 Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu suspendare condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 1 an. A invocat că familia acestuia cât și el are nevoie de permis de conducerea pentru a munci și a asigura bunăstarea familiei, fiind unicul angajat în câmpul muncii.

Inculpatul a pledat pentru pedeapsă cu suspendare condiționată și a menționat că regretă cele comise și a fost de acord cu executarea unei pedepse cu suspendare condiționată.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264^1 alin. (4) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţine permis de conducere,* se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264^1 alin. (4) Cod penal*, infracţiune comisă de către Danu Petru se clasifică ca **infracţiune uşoară.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia “scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La individualizarea pedepsei în privința lui Danu Petru pentru infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. 4) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Ca circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța a stabilit:

a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Instanța nu va reține circumstața atenunată identificată de către acuzatorul de stat în privința lui Danu Petru și anume lit. f) recunoaşterea vinovăţiei. Instanţa de judecată stipulează că, recunoaşterea vinovăţiei nu constituie circumstanţă atenuantă, ori, din momentul în care recunoaşterea vinovăţiei constituie una dintre condiţiile aplicării prevederilor art. 364/1 CPP și art. 80/1 CP al RM, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei, ca urmare pentru a nu i se atribui valență juridică dublă, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi apreciată ca circumstanţă atenuantă.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Danu Petru are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepasă aplicată lui Danu Petru, instanța va ține cont de faptl că inculpatul Danu Petru a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca *mai puțin gravă,* anterior a fost judecat pentru infracțiune similară, lipsa circusmstanțelor atenuante, context în care instanța va admite ca fondat argumentele acuzatorului de stat cu privire la faptul că inculpatului Danu Petru statul i-a conferit deja o șansă inculpatului de a se corecta, ultimul nu a justificat încrederea acordată, păşind iarăși pe calea ilicitului. Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu

care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 9 luni.

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM: În penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni **uşoare,** mai puţin grave şi grave, săvârşite cu **intenţie.**

Astfel, ţinând cont că inculpatul Danu Petru a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Danu Petru la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a comis o infracțiune similară, instanţa constată că la moment în privinţa lui Danu Petru este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, ***la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,*** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Lupu Daniel nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* ***suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă*** *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Danu Petru nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare , fiind întemeiată suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 2 (doi) ani, **în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată, iar** în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent si să participe la programe probaţionale reieşind din natura juridică a infracţiunii comise şi în ordinea stabilită de organul de probaţiune.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate un plic de culoare alba care conține un DVD-R cu înregistrări audio-video a lui Danu Petru și un plic de culoare albă ce conține date cu

caracter personal.

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele material de probă: un plic de culoare alba care conține un DVD-R cu înregistrări audio-video a lui Danu Petru și un plic de culoare albă ce conține date cu caracter personal, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica lui Danu Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpuri delicte:
Nu sunt.

Cheltuieli de judecată:
Nu au fost înaintate.

Acțiune civilă:
Nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 264^1 alin. (4), art. 80/1 CP al RM, art. 364^1, 162, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Danu Petru Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal și art. 364^1 Cod procedură penală i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP al RM, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă

condiționat și se stabilește în privința lui Danu Petru Petru un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea ultimului

- *să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent,*
- *să participe la programe probationale reieşind din natura juridică a infracţiunii comise şi în ordinea stabilită de organul de probaţiune;*

Se explică lui Danu Petru Petru că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței

Se aplică în privinţa lui Danu Petru Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele material de probă: un plic de culoare alba care conține un DVD-R cu înregistrări audio-video a lui Danu Petru și un plic de culoare albă ce conține date cu caracter personal, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul *****).

Președintele ședinței
Judecător
Ala Ucrainţeva