Dosarul nr.1r/p-281/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
/1-24144801-03-16r-16122025/ Judecător: Natalia Bobu

D E C I Z I E
în numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni
Grefier Marina Cazacu
Cu participarea
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Eugeniu Pșenița

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul **avocatului Lungu Cristina în interesele inculpatului Crăciun Cristian**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Central din 09.12.2025, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile cu eliberarea unui mandat judecătoresc în privința inculpatului:

> **Crăciun Cristian *****,** născut la *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, nesupus militar, în concubinaj, fără persoane la întreținere, fără loc de muncă, fără antecedente penale (dar la moment inculpat în alte 2 cauze penale), cetățean al RM;

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) și art. 264/1 alin. (3) Cod Penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 02 ianuarie 2025 la Judecătoria Edineț, sediul Central, a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Crăciun Cristian *****, în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, înregistrată ca dosar penal cu nr. 1-8/25 (nr. PIGD 1-24144801-28-1-02012025).

Tot, la 02 ianuarie 2025, cauza sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Toma Alexandru, care prin

încheierea din 03 ianuarie 2025 a primit cauza în procedură și a fixat ședința de judecată. Ulterior, la 03 octombrie 2025, la Judecătoria Edineț, sediul Central, a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Crăciun Cristian *****, în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, înregistrată ca dosar penal cu nr. 1-234/25 (nr. PIGD 1-25133539-28-1- 03102025). Tot la 03 octombrie 2025, cauza sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Toma Alexandru, care prin încheierea din 06 octombrie 2025 a primit cauza în procedură și a fixat ședința de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 noiembrie 2025, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-234/25 intentată în privința lui Crăciun Cristian *****, în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal cu cauza penală nr. 1-8/25 intentată în privința lui Crăciun Cristian *****, în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pentru a fi examinată într-o singură 2 procedură, atribuindu-i nr. 1-8/25 (nr. PIGD (1-24144801-28-1-02012025) și reținând-o spre examinare la Judecătoria Edineț, sediul Central, în procedura judecătorului Toma Alexandru.

Ulterior, la data de 08 decembrie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, a fost înregistrat demersul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul principal, Rusnac Igor, prin care a solicitat prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru o perioadă de 30 de zile în privința inculpatului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 09.12.2025, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul principal, Rusnac Igor cu privire la prelungirea termenului arestului preventiv în privința inculpatului Crăciun Cristian ***** pe un termen de 30 (treizeci) de zile. S-a prelungit durata arestării preventive în privința inculpatului Crăciun Cristian *****, născut la *****, pe un termen de 30 (treizeci) de zile, de la data de 15 decembrie 2025 ora 13:30 până la data de 14 ianuarie 2026 ora 13:30. A fost eliberat mandat privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului Crăciun Cristian *****, care va fi pus în executare imediat. Executarea măsurii preventive se pune în sarcina Penitenciarului nr. 11 din mun. Bălți și Inspectoratului de Poliție Edineț.

S-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea avocatului Lungu Cristina în interesele inculpatului Crăciun Cristian ***** privind înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă cu una mai blândă.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar din 09.12.2025, avocatul Lungu Cristina în interesele inculpatului Crăciun Cristian, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii nominalizate supra, prin care demersului acuzatorului de stat să fie parțial admis, iar cererea

avocatului privind înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv cu una mai blândă în privința lui Crăciun Cristian să fie admisă integral.

În motivarea recursului declarat, partea apărării și-a expus dezacordul cu încheierea pronunțată de instanța de fond, considerând-o ilegală, or la caz circumstanțele reținute în încheierea pronunțată de prima instanță constituie afirmații generale și declarative, iar încheierea contestată este lipsită de suport probatoriu de fapt şi de drept.

Menționează faptul că deși severitatea sancțiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine prelungirea măsurii preventive - arest preventiv.

Arată că cet. Crăciun Cristian a.n. ***** este locuitor al *****, în societate nu s-au observat încălcări de ordine publică, în locuri publice se bucură de autoritate în mijlocul sătenilor. Până la aceste incidente nu a fost în conflict cu legea. Este o persoana cu caracter social pozitiv ce nu prezintă agresivitate, c o persoana comunicabilă şi sociabilă.

În context indică că învinuitul Crăciun Cristian nu s-a eschivat de la acțiunile de urmărire penală, de la locul presupus al săvârșirii faptei nu a plecat, comportamentul lui dă dovadă de responsabilitate.

Totodată conchide că în cursul urmăririi penale au fost audiați martorii, declarațiile acestora fiind deja consemnate şi atașate la dosarul cauzei. Prin urmare, nu se poate susține în mod întemeiat că învinuitul Crăciun Cristian ar putea influența declarațiile acestora, acest motiv neputând justifica prelungirea măsurii preventive - arest preventiv.

Consideră că o asemenea conduită reflectă respect faţă de procedura penală, disponibilitate de colaborare cu autoritățile judiciare şi exclude orice temere rezonabilă că inculpatul s-ar putea sustrage urmăririi penale sau că ar putea obstrucționa buna desfășurare a acesteia.

În continuare, reține că riscurile care ar justifica prelungirea arestului preventiv s-au epuizat, totodată acesta are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova; nu a încălcat condițiile altor măsuri preventive; nu a încălcat ordonanța de protecție în cazul violenței în familie; nu prezintă risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

În final, indică că Crăciun Cristian este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) CP, faptă care, potrivit dispozițiilor legale, se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave. Prin urmare, simpla încadrare juridică a faptei nu justifică, în mod automat, aplicarea celei mai severe măsuri preventive, cu atât mai mult în lipsa unor indici concrete care să susţină necesitatea acesteia.

În ședința instanței de recurs, *avocatul Eugeniu Pșeniţa în interesele inculpatului Crăciun Cristian* a solicitat admiterea recursului declarat pe caz în interesele inculpatului pe motivele invocate în acesta, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpatul Crăciun Cristian. A mai indicat faptul că inculpatul are o stare a sănătății precară.

În ședința instanței de recurs, *inculpatul Crăciun Cristian* a solicitat admiterea recursului declarat de către partea apărării pe motivele invocate în acesta. A indicat faptul că starea de sănătatea a acestuia s-a agravat.

În ședința instanței de recurs, *procurorul Lilia Prisacari* a solicitat respingerea recursului avocatului Lungu Cristina în interesele inculpatului Crăciun Cristian cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

Audiind participanții, verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalității încheierii contestate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

Conform art.312 alin. (5) pct.2) CPP, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs respinge recursul*.

Conform dispoziției art.176 alin.(1,2) CPP, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinței. (2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În continuare, Colegiul penal constată faptul, că acțiunile imputate inculpatului Crăciun Cristian sunt descrise în rechizitoriu, fiind calificate de procuror potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal, după semnele – „refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei”; și de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după semnele– „refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii, acțiune comisă de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Deci, infracțiunile pentru care este cercetat inculpatul fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care este prevăzută o pedeapsă cu închisoare de la 1 la 4 ani și respectiv de la 2 la 5 ani, fiind concomitent de o natură să creeze în opinia publică un sentiment de insecuritate, iar în susținerea bănuielii rezonabile de către partea acuzării sunt indicate declarații ale martorilor, precum şi alte mijloace de probă în susținerea acestora, care de altfel urmează a fi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, cauza fiind la etapa incipientă de desfășurare, fapt care duce la concluzia că inculpatul ar întreprinde toate măsurile pentru a evita răspunderea penală sau să-și ușureze într-un fel poziția sa, în detrimentul caracterului obiectiv al răspunderii penale.

În aceste condiții, instanța apreciază că există indici temeinici privind riscul real ca inculpatul Crăciun Cristian să întreprindă acțiuni de natură să împiedice buna desfășurare a procesului penal, fie prin eschivare, fie prin influențarea altor participanți în proces, or gravitatea faptei imputate, combinată cu severitatea sancțiunii prevăzute de lege, justifică aplicarea unei măsuri preventive proporționale, în scopul asigurării desfășurării în condiții de legalitate și echitate a procedurilor penale.

Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond a apreciat corect asupra existenței temeiurilor legale și faptice care justifică menținerea măsurii preventive aplicate inculpatului Crăciun Cristian, respectând principiile legalității, necesității și proporționalității acesteia. Argumentele invocate de apărare în recurs nu răstoarnă concluziile instanței inferioare și nu sunt de natură să infirme existența riscurilor prevăzute de art.176 Cod de procedură penală, acestea având un caracter pur declarativ și nefiind susținute de probe concludente.

Totodată, Colegiul penal constată că măsura preventivă dispusă nu anticipează soluția asupra fondului cauzei și nu aduce atingere prezumției de nevinovăție a inculpatului, ci urmărește exclusiv asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și prevenirea eventualelor acțiuni de sustragere de la răspunderea penală ori de influențare a probatoriului.

În aceste circumstanțe, având în vedere stadiul incipient al examinării cauzei, natura și gravitatea faptelor imputate, personalitatea inculpatului, precum și interesul public privind asigurarea ordinii de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual penal ce reglementează procedura aplicării/prelungirii măsurii preventive, Colegiul

penal consideră, că instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Crăciun Cristian în continuare în stare de arest.

Colegiul judiciar concluzionează, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanța întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune că inculpatul se va eschiva de la judecată deoarece el deja a întreprins acțiuni de a se eschiva de la instanță, având o cauză penală în procedură de examinare, totodată fiind prezent și riscul continuării activității criminale deoarece fiind în procedură de examinare o cauză penală, acesta este bănuit de comiterea unei alte infracțiuni similare.

Colegiul judiciar consideră, că la moment restricțiile impuse față de inculpat asigură înlăturarea riscurilor reținute ca actuale, justificându-se necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art. 5 al Convenției.

În ceea ce privește afirmațiile părții apărării referitoare la starea de sănătate a clientului său, Colegiul menționează că, contrar susținerilor apărătorului, nu poate fi dispusă modificarea măsurii preventive cu una mai blândă pe considerente de ordin medical ori la materialele cauzei lipsesc înscrisuri medicale eliberate de instituția penitenciară ce ar dovedi imposibilitatea asigurării medicale de către penitenciar.

De asemenea, la caz just a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea avocatului Lungu Cristina în interesele inculpatului Crăciun Cristian ***** privind înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă cu una mai blândă.

Totodată, Colegiul penal reiterează, că la moment măsurile alternative la detenție sunt insuficiente pentru a înlătura această stare de pericol, reieșind din ce motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului se consideră cu putere probantă.

Reieșind din cele expuse supra și în corespundere cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Lungu Cristina în interesele inculpatului Crăciun Cristian**, declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Central din 09.12.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: