Dosarul nr. 5r-7388/2025
4-25173662-12-5r-12122025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

11 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
R/Agentului constatator Lilian Badan
Agentului constatator Vasile Vorojbit
În lipsa:
R/Petiţionarei S.R.L. ,,Trabo-Plus" Vitalie Cotorobai

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de reprezentantul ***S.R.L. ,, Trabo-Plus",*** în baza procurii, Vitalie Cotorobai, *IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Puşkin, 32,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0***** din 13.11.2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Vasile Vorojbit şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 19.11.2025 în baza art. 80 alin. (2) Cod contravenţional, întocmită de către Şeful adjunct subdiviziune din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Andrei Constantinovici, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 13.11.2025, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Vasile Vorojbit, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0*****, în baza art. 80 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina persoanei juridice S.R.L. ,, Trabo-Plus", că, la 12.10.2025, ora 14:00, în cadrul controlului inopinat în cafeneaua expres „Andy's Pizza"mun. Chişinău, str. Puşkin, 22, apartenenţă S.R.L. ,, Trabo-Plus", de către cet. Covalenco Daria, în produsul „papanaşi" s-a depistat fir de păr, astfel s-a încălcat art. 13 alin. (1) şi (4) din Legea nr. 105/2003.

Prin Decizia asupra cauzei contravenţionale din 19.11.2025, încheiată de către Şeful adjunct subdiviziune din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Andrei Constantinovici, persoana juridică S.R.L. ,, Trabo-Plus", a fost sancţionată în baza art. 80 alin. (2) şi art. 34 alin. (2^2) din Codul contravenţional, cu amendă dublă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 12000 lei (doisprezece mii) MDL.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0***** din 13.11.2025 şi Decizia asupra cauzei contravenţionale din 19.11.2025, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 80 alin. (2) din Codul contravenţional, ***S.R.L. ,, Trabo-***

Plus”, prin intermediul reprezentantului în baza procurii, Vitalie Cotorobai, la data de 03.12.2025, ce se atestă prin plicul poştal anexat la materialele cauzei, a depus contestaţie în adresa Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0***** din 13.11.2025 şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 19.11.2025.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat în esenţă că, fiind analizat conţinutul deciziei de sancţionare atestă că agentul constatator a adoptat decizia fără a exista probe care să demonstreze existenţa faptei încriminate şi, cu atât mai mult, fără a demonstra vinovăţia persoanei sancţionate de fapta comisă. Or, cu referire la admisibilitatea, pertinenţa şi utilitatea probelor ţine să accentueze că acestea nu pot fi admise şi nici nu demonstrează vinovăţia SRL „Trabo-Plus” de fapta încriminată, deoarece nota de motivare, certificat de înregistrare, extras şi copia buletin nu constituie probe, deoarece prima reprezintă nişte relatări subiective a colaboratorilor ANSA, iar restul înscrisurilor sunt acte de înregistrare şi de identificare a persoanelor (fizice şi juridice).

Referitor la procesul verbal de control, acesta la fel nu conţine nici o constatare privind vinovăţia SRL „Trabo-Plus” de fapta încriminată, iar referitor la acte de constatare şi decizia de sancţionare, acestea dacă şi există, constituie probe inadmisibile, nefiind comunicate persoanei supuse procedurii în cadrul actualului proces contravenţional.

Invocă că, la dosar nu există nici o probă care să demonstreze că SRL „Trabo-Plus” a comis fapta care i se încriminează şi, în general, nu există nici o probă care să demonstreze că fapta descrisă în decizia de sancţionare în general există şi a fost comisă.

Alt argument în necesitatea admiterii contestaţiei şi anulării actelor atacate constă în faptul, că agentul constatator a examinat cazul şi a adoptat decizia fără a identifica şi fără a face referire la cadrul normativ şi, anume, fără a fi identificat şi indicat care regulamente sanitare au fost încălcate de persoana juridică SRL „Trabo-Plus”.

La fel, potrivit decizie de sancţionare, SRL „Trabo-Plus” ar fi comis 1) încălcarea regulamentelor sanitare; inclusiv 2) la comercializarea de produse alimentare 3) la prestarea de servicii consumatorului în sectorul alimentar. La acest capitol atestă, că agentul constatator a redat în întregime norma contravenţională, fără a stabili care faptă, totuşi, ar fi fost comisă de SRL „Trabo-Plus”, ceia ce echivalează cu înaintarea unei acuzaţii incerte şi generale, fapt care constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare. În acelaşi sens atrage atenţia, că agentul constatator în general ***nu a stabilit care faptă a fost comisă - încălcarea regulamentelor sanitare la comercializarea de produse alimentare sau încălcarea regulamentelor sanitare la prestarea de servicii consumatorului în sectorul alimentar,*** indicând în acuzaţia adusă ambele fapte.

Alt moment care în viziunea sa impune anularea actelor atacate constituie faptul, că agentul constatator se contrazice în motivarea decizie de sancţionare. Astfel, potrivit celor expuse în decizie, abaterea care cum că a fost comisă de persoana juridică SRL „Trabo-Plus” ar fi fost stabilită în cadrul controlului inopinat, control care potrivit materialelor cauzei a fost efectuat la data de 13.11.2025. Cu toate acestea, potrivit părţii motivate a deciziei de sancţionare este indicat că, în cadrul controlului inopinat (control care, reaminteşte - a avut loc la data de 13.11.2025) efectuat la cafeneaua „Andy's Pizza” din str. A.Puşkin, 22 mun. Chişinău ce aparţine SRL „Trabo-Plus” ***la data de 12.10.2025, orele 14:00, de către Covalenco Daria*** a fost depistat un fir de păr în produsul „Papanaşi”. Corespunzător, atestă

din actele întocmite de agentul constatator că fapta a fost stabilită în cadrul controlului inopinat efectuat de Covalenco Daria la data de 12.10.2025 deşi, din actele la care face referire agentul constatator, controlul inopinat a fost efectuat, totuşi, la data de 13.11.2025. Totodată, careva acte întocmite de Covalenco Daria cu referire la controlul inopinat sau careva documente şi înscrisuri, care să indice la existenţa unor împuterniciri procesuale a Dnei Covalenco Daria de a efectua controale inopinate, la dosar lipsesc.

Drept consecinţă, atestă că agentul constatator nu a prezentat probe pentru a demonstra vinovăţia persoanei juridice SRL „Trabo-Plus" de comiterea faptei incriminate, cauza fiind examinată şi decizia adoptată cu abateri grave de procedură şi, ca consecinţă, circumstanţe care impun desfiinţarea acesteia, ca fiind una neîntemeiată, adoptată contrar prevederilor legale, în lipsa vinovăţiei persoanei acuzate.

Toate cele relatate anterior în viziunea sa demonstrează clar şi cert, că organul constatator a examinat greşit, subiectiv, cu admiterea încălcărilor de procedură prezenta cauză contravenţională şi, în lipsa unor probe, contrar circumstanţelor şi situaţiei real existente, a decis ilegal sancţionarea SRL „Trabo-Plus" pentru o faptă contravenţională care în general nu a fost demonstrat că există deoarece, după cum a fost indicat anterior, în acest sens nu există nici o probă.

Or, adoptarea de ANSA a hotărârii de sancţionare pentru comiterea unei fapte care, nu doar că nu a fost comisă de persoana juridică SRL „Trabo-Plus", dar pentru comiterea unei fapte care în general nu s-a demonstrat că ar fi fost comisă, contravine cerinţelor art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, care indică că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. În situaţia în care CEDO a constatat că faptele prevăzute de Codul contravenţional al R.Moldova în sensul Convenţiei şi, îndeosebi, în sensul garanţiilor acordate de art. 6, au un caracter penal /cazul Ziliberberg vs MOLDOVA/, agentul constatator urma să respecte întocmai prevederile acestei norme în cadrul procedurii contravenţionale, atât la documentarea şi cercetarea cazului, adică la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, cât şi la adoptarea deciziei de sancţionare contravenţională contestate, pentru a asigura persoanei atrasă la răspundere contravenţională, dreptul la apărare şi la un proces echitabil, prin prezentarea probelor care demonstrează, întâi de toate existenţa faptei încriminate şi, după aceasta să fie demonstrat că această faptă a fost comisă de Gogu Anna, însă, după cum apărarea a demonstrat, agentul constatator nu a prezentat nici o probă admisibilă, pertinentă şi utilă care să demonstreze existenţa faptei şi vinovăţia ultimei de comiterea acesteia, adoptând o decizie de sancţionare ilegală. Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăţia acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale. Normele sus-indicate mai garantează şi dreptul persoanei de a nu fi impusă să-şi dovedească nevinovăţia, drepturi încălcate de autoritatea care a examinat cauza, în situaţia în care agentul constatator nu prezintă nici o probă, prin care să demonstreze existenţa faptei şi vinovăţia persoanei acuzate de fapta încriminată şi în baza căreia îşi întemeiază acuzaţia adusă. Or, după cum a fost indicat, agentul constatator, atât ***în lipsa procedeului probatoriu şi mijlocului de probă,*** cum şi în lipsa probelor propriu

zise a adoptat decizia de sancţionare a persoanei juridice SRL „Trabo-Plus” pentru o faptă care nici nu există, deoarece nu există nici o probă în acest sens.

Făcând trimitere la normele procesuale, aplicabile cazului, indică şi asupra următoarelor cerinţe şi exigenţe legale. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile legislaţiei contravenţionale se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. De asemenea, conform prevederilor art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participant la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului Cod. Şi în final, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, ***cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*****,** precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. în actuala speţă agentul constatator direct a încălcat aceste prevederi legale la cercetarea cazului şi adoptarea deciziei, deoarece a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie şi a adoptat decizia de sancţionare fără a demonstra existenţa fapte, cum şi fără a exista vinovăţia persoanei sancţionate de fapta imputată, în lipsa totală a probelor care să demonstreze că persoana sancţionată a comis o asemenea faptă.

În şedinţa de judecată, R/petiţionarei SRL „Trabo-Plus”, Vitalie Cotorobai, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 53*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată R/agentului constatator ANSA, *Lilian Badan*, a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată şi nefondată. Agentul constatator, în momentul în care a efectuat controlul la această cafenea, a observat iniţial că toţi angajaţii care participau la pregătirea produselor alimentare, nu purtau bonete pe cap. Ulterior, după ce s-a prezentat că este reprezentantul ANSA, toţi angajaţii şi-au pus bonetele pe cap. Explicaţia administratoarei a fost că nu exclude posobilitatea că acest lucru să se fi întâmplat. Totodată, la petiţia depusă, a fost anexată o fotografie în care era surprins firul de păr găsit în produs. Acestea sunt probele pe care s-au întemeiat în procesul – verbal. Menţionează că, agentul constatator s-a condus de prevederile Legii nr. 296 referitoare la igienă, acest lucru fiind indicat şi în procesul – verbal.

În şedinţă de judecată agentul constatator Vasile Vorojbit, a indicat că, ANSA are o poştă electronică internă, e – Management, prin intermediul căreia parvin toate petiţiile, care ulterior sunt distribuite inspectorilor pentru examinare.

La data de 12.10.2025, a parvenit o reclamaţie din partea cet. Covalenco Daria, care a comunicat că la orele 14:00 – 15:00, a consumat produse alimentare, mai exact păpănaşi, în care s-a găsit un fir de păr. Achiziţia produsului a fost efectuată în localul „Andy’s Pizza”,

amplasat pe str. Puşkin, 22, mun. Chişinău. În baza criteriilor de risc, a fost elaborate Delegaţia de control inopinat nr. DL-ANSA-2025-08337 din 12.11.2025.

La data de 13.11.2025, s-a deplasat la faţa locului, pe str. Puşkin, 22. Iniţial, făcând cunoştinţă cu cazul dat, a intrat în incinta localului şi a examinat situaţia sanitară, comportamentul şi echiparea personalului pentru manipularea produselor alimentare în zona de preparare. A făcut poze care reflectau situaţia reală şi a constatat că trei angajaţi din bucătărie, care preparau nemijlocit alimentele, erau fără bonete, nu aveau mănuşi pe mâini şi nici halate, fiind îmbrăcaţi în uniforme cu logoul „Andy's Pizza". Aceste acţiuni denotă faptul că nu se respect Legea nr. 296 din 2017 cu privire la igiena produselor alimentare.

Imediat a făcut poze cu telefonul mobil şi a anunţat-o pe administratoare, care s-a prezentat puţin mai târziu şi căreia i-a demonstrat cele constatate. Conform procedurii, a întocmit procesul – verbal, iar administratoarea a scris explicaţii.

I-a explicat administratoarei că, din cauza faptului că personalul nu era echipat corespunzător (cu bonetă), s-a admis impurificarea produsului cu un fir de păr. Atunci când a dat explicaţii, ultima a recunoscut parţial faptele, menţionând că este posibil să fi admis impurificarea alimentelor. Aceasta a recunoscut totuşi că personalul nu era echipat corespunzător, întrucât angajaţii nu purtau bonete pe cap.

A întocmit procesul – verbal de control, iar administratoarea Gogu Ana, a fost citată la sediul ANSA, pentru examinarea cauzei contravenţionale. La fel pe loc, a întocmit şi procesul – verbal cu privire la contravenţie din 13.11.2025 şi a citat-o pentru 19.11.2025, în vederea adoptării deciziei de către şeful ANSA.

La adoptarea deciziei s-a prezentat reprezentantul Anei Gogu, în baza unei procuri.

Concretizează că, la petiţia pe care a înaintat-o Covalenco Daria a fost anexată şi o fotografie în care era surprins un fir de păr încorporat în gogoşi. Solicită respingerea contestaţiei.

Audiind poziţia agentului constatator, a reprezentantului ANSA, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0***** din 13.11.2025, s-a reţinut în sarcina persoanei juridice S.R.L. ,, Trabo-Plus", că, la 12.10.2025, ora 14:00, în cadrul controlului inopinat în cafeneaua expres „Andy's Pizza"mun. Chişinău, str. Puşkin, 22, apartenenţă S.R.L. ,, Trabo-Plus", de către cet. Covalenco Daria, în produsul „papanaşi" s-a depistat fir de păr, astfel s-a încălcat art. 13 alin. (1) şi (4) din Legea nr. 105/2003 (*f.d. 14*).

Prin Decizia asupra cauzei contravenţionale din ***19.11.2025***, încheiată de către Şeful adjunct subdiviziune din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Andrei Constantinovici, persoana juridică S.R.L. ,, Trabo-Plus", a fost sancţionată în baza art. 80 alin. (2) şi art. 34 alin. (2^2) din Codul contravenţional, cu amendă dublă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 12000 lei (doisprezece mii) MDL (*f.d. 12-13*).

Decizia asupra cauzei contravenţionale a fost încheiată la data de ***19.11.2025, ora 12:20***, în prezenţa reprezentantului contravenientului (*f.d. 12*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Reprezentantul ***S.R.L. „Trabo-Plus”***, Vitalie Cotorobai, a depus contestaţia asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0***** din 13.11.2025 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 19.11.2025, la ***03.12.2025***, ce se atestă prin plicul poştal anexat la materialele cauzei în adresa ANSA, în interiorul termenului de 15 zile, de la data emiterii deciziei de sancţionare, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, instanţa atestă că, persoana juridică S.R.L. „Trabo-Plus”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 80 alin. (2) din Codul contravenţional „*Încălcarea regulamentelor sanitare de către angajaţii întreprinderilor din sectorul alimentar, inclusiv la comercializarea de produse alimentare sau la prestarea de servicii consumatorului în sectorul alimentar”*, care se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de perchiziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Totodată, potrivit art. 375 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0***** din 13.11.2025, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 80 alin. (2) din Codul contravenţional de către S.R.L. ,,Trabo-Plus" (*f.d. 14*);

- Copia Delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2025-08337 din 12.11.2025 (*f.d. 15*);

- Nota de motivare nr. 33-06-C/2677 din 10.11.2025 a iniţierii controlului inopinat (*f.d. 17*);

- Lista de verificare pentru controlul de stat şi supravegherea unităţilor de alimentaţie publică de mică capacitate, cu process tehnologic parţial de pregătire a bucatelor, potrivit căreia de către inspectorul principal al ANSA, Vasile Vorojbit a fost supusă controlului cafeneaua expres „Andy's Pizza", mun. Chişinău, str. Puşkin, 22 (*f.d. 19-27*);

- Explicaţia administratorului Gogu Ana (*f.d. 28*);

- Procesul – verbal de control nr. 14951 din 13.11.2025, în care au fost indicate constatările şi rezultatele controlului efectuat de către inspectorul principal al ANSA, Vasile Vorojbit la cafeneaua expres „Andy's Pizza", care aparţine S.R.L. ,,Trabo-Plus"cât şi recomandările privind înlăturarea încălcărilor stabilite în partea descriptivă (*f.d. 29-30*);

- Copia fişei de reclamaţie, potrivit căreia cet. Covalenco Daria a indicat serviciul reclamat şi anume că, la data de 12.10.2025 în intervalul orelor 14-15.00 a fost achiziţionat produsul gata de consum „păpănaşi" şi pizza. În timpul consumului, s-a găsit fir de păr în produs (poza se anexează la cerere). Solicită să se ia măsuri la situaţia data, la angajaţii care lucrează fără bonete, condiţiile igienico-sanitare nesatisfăcătoare. Achiziţia a fost în localul „Andy's Pizza", str. Puşkin 22 (*f.d. 32-34*);

În speţă, instanţa constată că, la baza procesului contravenţional au stat sesizarea consumatoarei Covalenco Daria, materialul fotografic anexat de aceasta, actele întocmite în urma controlului inopinat efectuat la data de 13.11.2025, explicaţiile administratoarei unităţii comerciale, precum şi constatările nemijlocite ale inspectorului ANSA Vasile Vorojbit.

Prin urmare, contrar susţinerilor reprezentantului SRL „Trabo-Plus", cauza contravenţională nu a fost examinată exclusiv în baza unor relatări subiective ale colaboratorilor ANSA, ci în baza unui ansamblu de elemente probatorii care urmează a fi apreciate în interdependenţa lor.

Instanţa reţine că sesizarea consumatoarei Covalenco Daria a reprezentat un mijloc de sesizare a autorităţii competente cu privire la o posibilă încălcare a cerinţelor de igienă a produselor alimentare, fiind însoţită de o fotografie în care era surprins un fir de păr încorporat în produsul alimentar reclamat.

Or, faptul că sesizarea a fost formulată de o consumatoare nu constituie, prin sine, un temei pentru înlăturarea acesteia din ansamblul probator, întrucât legea nu condiţionează admisibilitatea informaţiilor referitoare la o posibilă contravenţie de calitatea persoanei care le comunică autorităţii competente.

Mai mult, materialul fotografic anexat sesizării urmează a fi apreciat prin prisma conţinutului său şi în coroborare cu celelalte circumstanţe constatate în cadrul controlului,

nefiind lipsit de valoare probatorie doar pentru motivul că nu reprezintă un act oficial întocmit de inspectorul ANSA.

În acest context, instanţa apreciază că argumentul reprezentantului SRL „Trabo-Plus” referitor la caracterul pretins subiectiv al sesizării nu este de natură să înlăture constatările autorităţii competente, cu atât mai mult cu cât sesizarea a determinat efectuarea unui control inopinat, în cadrul căruia au fost constatate nemijlocit deficienţe privind respectarea cerinţelor de igienă de către personalul unităţii comerciale.

Astfel, din declaraţiile agentului constatator Vasile Vorojbit, audiate în şedinţa de judecată, rezultă că, la data de 13.11.2025, acesta s-a deplasat la unitatea comercială „Andy’s Pizza”, situată în mun. Chişinău, str. Puşkin, 22, în baza Delegaţiei de control inopinat nr. DL-ANSA-2025-08337 din 12.11.2025.

În cadrul controlului, inspectorul a constatat că trei angajaţi care participau nemijlocit la prepararea produselor alimentare nu purtau bonete, mănuşi şi halate de protecţie, fiind îmbrăcaţi în uniforme de serviciu.

Instanţa reţine că aceste împrejurări au fost constatate nemijlocit de către agentul constatator, fiind aduse la cunoştinţa administratoarei unităţii comerciale.

Totodată, agentul constatator a relatat că administratoarea Gogu Ana, fiind informată despre deficienţele constatate, nu a negat împrejurarea că personalul nu purta bonete, menţionând inclusiv posibilitatea contaminării produselor alimentare cu un fir de păr.

Mai mult, instanţa atestă că, în explicaţiile sale, administratoarea Gogu Ana, cu referire la incidentul de impurificare cu păr a păpănaşilor, din 12.10.2025, a explicat că, acesta s-a produs întâmplător. Angajaţii erau îmbrăcaţi după formă, operatorul nu poară bonetă şi poate din greşeală a căzut sau poate şi de la producutor, ele vin semifabricate congelate (*f.d. 28*).

Instanţa apreciază că această împrejurare are relevanţă la aprecierea ansamblului probator, întrucât explicaţiile administratoarei se coroborează cu constatările inspectorului privind nerespectarea cerinţelor de igienă în zona de preparare a produselor alimentare.

Prin urmare, instanţa nu reţine susţinerea reprezentantului petiţionarei potrivit căreia la dosar nu ar exista probe care să confirme situaţia de fapt reţinută de agentul constatator, întrucât materialele fotografice, constatările nemijlocite ale inspectorului şi explicaţiile administratoarei constituie elemente probatorii care, apreciate împreună, permit stabilirea circumstanţelor relevante pentru soluţionarea cauzei.

În ceea ce priveşte argumentul reprezentantului petiţionarei referitor la pretinsa neconcordanţă dintre data de 12.10.2025 şi data de 13.11.2025, instanţa îl apreciază ca fiind neîntemeiat, întrucât acesta rezultă dintr-o interpretare eronată a circumstanţelor cauzei.

Astfel, din materialele dosarului şi explicaţiile agentului constatator rezultă că la data de 12.10.2025, consumatoarea Covalenco Daria a sesizat autoritatea competentă despre faptul că, în produsul alimentar „papanaşi”, procurat de la cafeneaua expres „Andy’s Pizza”, a depistat un fir de păr. Ulterior, în vederea verificării circumstanţelor sesizate, ANSA a emis Delegaţia de control inopinat nr. DL-ANSA-2025-08337 din 12.11.2025, iar la data de 13.11.2025 inspectorul s-a deplasat la unitatea comercială pentru efectuarea controlului.

Prin urmare, data de 12.10.2025 reprezintă data incidentului reclamat de consumatoare, în timp ce data de 13.11.2025 reprezintă data efectuării controlului de către agentul constatator. Aceste date reflectă momente procedurale şi factuale distincte, nefiind de natură

să demonstreze existenţa unei contradicţii care ar afecta, prin ea însăşi, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, instanţa observă că reprezentantul SRL „Trabo-Plus” interpretează în mod eronat menţiunea referitoare la Covalenco Daria, atribuindu-i acesteia calitatea de persoană care ar fi efectuat controlul inopinat. Or, din materialele cauzei rezultă că aceasta a avut calitatea de consumatoare şi petiţionară, iar controlul propriu-zis a fost efectuat de inspectorul ANSA Vasile Vorojbit, în temeiul delegaţiei de control emise de autoritatea competentă.

În aceste condiţii, lipsa unor acte întocmite de Covalenco Daria în calitate de inspector sau a unor împuterniciri procesuale ale acesteia este irelevantă, întrucât consumatoarea nu a efectuat controlul de stat, ci a sesizat autoritatea competentă despre o posibilă încălcare a legislaţiei în domeniul siguranţei alimentelor.

Prin urmare, instanţa nu poate reţine argumentul potrivit căruia lipsa unor acte de control întocmite de Covalenco Daria ar constitui un viciu al procedurii contravenţionale, cât timp aceasta nu a exercitat atribuţii de control, iar actele de verificare au fost întocmite de inspectorul competent.

Referitor la susţinerea că agentul constatator nu ar fi identificat normele sanitare concrete încălcate, instanţa reţine că aceasta nu corespunde materialelor cauzei.

Astfel, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 296/2017 privind cerinţele generale de igienă a produselor alimentare, fiecare persoană care lucrează în zona de manipulare a produselor alimentare trebuie să menţină un grad ridicat de curăţenie personală şi să poarte o vestimentaţie adecvată şi curată şi, după caz, echipament de protecţie.

Această obligaţie legală este instituită tocmai în scopul prevenirii contaminării produselor alimentare în procesul de preparare, manipulare şi servire, iar respectarea ei reprezintă o cerinţă obligatorie pentru persoanele care activează în sectorul alimentar.

În speţă, agentul constatator a constatat nemijlocit că trei angajaţi care participau la prepararea produselor alimentare nu purtau bonete, mănuşi şi halate de protecţie, împrejurare care denotă nerespectarea cerinţelor de igienă personală şi de protecţie sanitară în zona de manipulare a produselor alimentare.

Mai mult, această constatare nu poate fi privită izolat de sesizarea consumatoarei privind depistarea unui fir de păr în produsul alimentar, întrucât ambele împrejurări vizează respectarea cerinţelor de igienă în cadrul aceleiaşi unităţi de alimentaţie publică şi relevă necesitatea asigurării unor condiţii corespunzătoare de manipulare şi preparare a alimentelor.

Instanţa subliniază că obligaţia respectării cerinţelor de igienă revine operatorului din domeniul alimentar pe întreaga durată a desfăşurării activităţii, acesta fiind responsabil de organizarea procesului de preparare şi de asigurarea faptului că personalul respectă regulile de igienă şi poartă echipamentul corespunzător.

În acest sens, potrivit art. 23 din Legea nr. 296/2017, operatorii din domeniul alimentar poartă răspundere juridică pentru încălcarea cerinţelor generale de igienă a produselor alimentare, conform legislaţiei în vigoare.

Prin urmare, faptul că încălcarea cerinţelor de igienă a fost constatată în activitatea angajaţilor societăţii contestatoare nu exclude răspunderea juridică a persoanei juridice, în condiţiile expres prevăzute de art. 80 alin. (2) din Codul contravenţional.

În ceea ce priveşte argumentul că agentul constatator ar fi redat în mod general dispoziţia art. 80 alin. (2) din Codul contravenţional, fără a individualiza conduita imputată, instanţa reţine că acesta urmează a fi apreciat prin raportare la conţinutul integral al procesului-verbal şi al materialelor care au stat la baza întocmirii acestuia.

Or, din circumstanţele descrise în actul de constatare rezultă că încălcarea imputată este legată de nerespectarea cerinţelor sanitare în procesul de preparare şi manipulare a produselor alimentare în cadrul unităţii comerciale, fiind indicată inclusiv împrejurarea depistării unui corp străin de natură biologică – fir de păr – în produsul alimentar oferit consumatorului.

Astfel, instanţa apreciază că persoana juridică a avut posibilitatea reală de a cunoaşte natura acuzaţiei formulate împotriva sa, fapt confirmat inclusiv prin conţinutul contestaţiei depuse, în care reprezentantul societăţii a combătut în mod detaliat circumstanţele reţinute de agentul constatator.

Simpla nemulţumire a SRL „Trabo-Plus” faţă de modul de descriere a faptei nu echivalează cu încălcarea dreptului la apărare, atât timp cât acuzaţia permite identificarea conduitei imputate şi exercitarea efectivă a drepturilor procesuale.

De asemenea, instanţa nu poate reţine argumentul potrivit căruia procesul-verbal de control nu ar conţine constatări relevante pentru stabilirea faptei contravenţionale, întrucât acesta trebuie apreciat în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu sesizarea consumatoarei, materialul fotografic şi explicaţiile persoanelor implicate.

În acest sens, procesul-verbal de control constituie un mijloc de fixare a împrejurărilor constatate de inspector în cadrul verificării, iar faptul că acesta nu conţine o concluzie distinctă privind vinovăţia persoanei juridice nu îi afectează valoarea probatorie. Stabilirea vinovăţiei şi încadrarea juridică a faptelor reprezintă atribuţii ale autorităţii competente să examineze cauza contravenţională, în baza materialelor administrate.

Prin urmare, instanţa apreciază că argumentele reprezentantului SRL „Trabo-Plus” referitoare la lipsa valorii probatorii a procesului-verbal de control sunt neîntemeiate.

Instanţa respinge şi argumentul petiţionarei potrivit căruia actele de constatare şi celelalte materiale probatorii nu ar putea fi valorificate, pe motiv că nu ar fi fost comunicate persoanei juridice în cadrul procedurii contravenţionale.

Or, din materialele cauzei rezultă că reprezentantul societăţii a fost citat pentru examinarea cauzei contravenţionale, iar la adoptarea deciziei din 19.11.2025 s-a prezentat reprezentantul acesteia, în baza procurii, având posibilitatea de a-şi expune poziţia şi de a formula obiecţii asupra acuzaţiei.

În speţă, reprezentantul SRL „Trabo-Plus” nu a individualizat în mod concret care dintre probele administrate ar fi fost obţinute prin încălcarea prevederilor legale şi nici nu a demonstrat în ce mod pretinsa necomunicare a acestora ar fi împiedicat exercitarea drepturilor sale procesuale.

Mai mult, prin contestaţia depusă, societatea a formulat obiecţii detaliate referitoare la circumstanţele de fapt, materialele probatorii şi încadrarea juridică a faptei, ceea ce denotă că a cunoscut esenţa acuzaţiei şi a avut posibilitatea de a o combate.

Prin urmare, instanţa consideră că nu orice neregularitate formală invocată de partea interesată poate conduce la anularea actelor contestate, ci doar acele încălcări care sunt

susceptibile să afecteze legalitatea procedurii şi să aducă atingere drepturilor procesuale ale persoanei.

Totodată, instanţa apreciază ca neîntemeiate şi argumentele referitoare la încălcarea art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a principiului prezumţiei de nevinovăţie.

În acest sens, instanţa reţine că garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţie sunt aplicabile şi procedurilor contravenţionale care, prin natura faptei şi gravitatea sancţiunii, intră în sfera acuzaţiei în materie penală, în sensul autonom al Convenţiei.

Cu toate acestea, aplicabilitatea garanţiilor respective nu presupune că orice dezacord al persoanei sancţionate cu aprecierea probelor efectuată de autoritatea constatatoare conduce automat la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil.

Or, în cauza de faţă, instanţa constată că S.R.L. „Trabo-Plus" a fost informată despre acuzaţia formulată, a beneficiat de posibilitatea de a fi reprezentată în procedura contravenţională şi a avut acces la calea judiciară de contestare a actelor emise de autoritatea competentă.

Instanţa reţine că activitatea desfăşurată de o unitate de alimentaţie publică presupune respectarea unor cerinţe sporite de igienă, având în vedere natura produselor comercializate şi riscurile pe care nerespectarea regulilor de manipulare şi preparare le poate genera pentru sănătatea consumatorilor.

În acest context, operatorul din domeniul alimentar are obligaţia de a organiza activitatea unităţii astfel încât personalul implicat în prepararea produselor alimentare să respecte normele de igienă personală şi să utilizeze vestimentaţia de protecţie corespunzătoare.

Or, constatarea faptului că trei angajaţi care manipulau şi preparau produse alimentare nu purtau bonete şi nici celelalte elemente de protecţie corespunzătoare demonstrează existenţa unor deficienţe în asigurarea condiţiilor de igienă în cadrul unităţii comerciale.

Instanţa consideră că o asemenea încălcare nu poate fi tratată ca o simplă neregularitate lipsită de importanţă, întrucât utilizarea echipamentului de protecţie are drept scop prevenirea contaminării produselor alimentare cu impurităţi sau corpuri străine.

În acest sens, împrejurarea depistării unui fir de păr în produsul alimentar reclamat de consumatoare, coroborată cu constatările ulterioare ale inspectorului referitoare la lipsa echipamentului de protecţie al personalului, confirmă existenţa unor deficienţe în respectarea cerinţelor de igienă în cadrul unităţii comerciale.

Instanţa subliniază că, pentru constatarea unei încălcări a cerinţelor de igienă, nu este indispensabilă demonstrarea producerii unui prejudiciu efectiv asupra sănătăţii consumatorului, fiind suficientă stabilirea conduitei neconforme cu obligaţiile legale instituite în scopul prevenirii riscurilor pentru siguranţa alimentelor.

Prin urmare, susţinerea SRL „Trabo-Plus" potrivit căreia nu ar exista probe privind comiterea faptei contravenţionale este neîntemeiată, întrucât aceasta ignoră valoarea probatorie a constatărilor efectuate nemijlocit de inspectorul ANSA şi a celorlalte materiale care confirmă nerespectarea cerinţelor de igienă.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.

ANS0***** din 13.11.2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Vasile Vorojbit şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 19.11.2025, întocmită de către Şeful adjunct subdiviziune din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Andrei Constantinovici cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 80 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de reprezentantul ***S.R.L. „ Trabo-Plus”,*** în baza procurii, Vitalie Cotorobai, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS0***** din 13.11.2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Vasile Vorojbit şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 19.11.2025 în baza art. 80 alin. (2) Cod contravenţional, întocmită de către Şeful adjunct subdiviziune din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor – Andrei Constantinovici, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***240 (două sute patruzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 12000 lei (doisprezece mii) MDL,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco