dosarul nr. 1-1795/2022 (nr.UP 2022420544)
PIGD nr. 1-22097441-12-1-07072022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2025 municipiul *****

Judecătoria *****, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru, Cristea Diana, Grigore Valeriu
Cu participarea:
Procurorului - Beșliu Liliana
Avocatului - Gafton Mihai
Interpretului – Penov Serghei

a examinat în şedinţă de judecată cauza penală în privința inculpatului **Donțov Alexei** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. *****, bd. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, ne supus militar, anterior judecat, care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală

Asupra materialelor din dosar şi a probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t :

Donțov Alexei *****, la data de 09 aprilie 2022, aproximativ la ora 18:00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea casei de locuit din bd. ***** 38, mun. *****, scara 8, de unde, a răpit a/m de model ***** 211444 de culoare albă, cu n/î *****, care era parcat fără supraveghere pe adresa susmenționată, în valoare de ***** lei MD și cu a/m nominalizat, a părăsit locul comiterii infracțiunii, după care a comis un accident rutier tamponându-se într-un copac și l-a abandonat în fâșia forestieră de lângă drumul R 2 *****-Tiraspol, cauzând SRL „Fidesco” o daună în proporții considerabile.

În ședința de judecată, inculpatul Donțov Alexei ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2024010310, astfel instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanţa de judecată fiind în imposibilitate de a verifica poziţia acestuia faţă de învinuirea imputată şi de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui Donțov Alexei ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul-verbal de audiere a bănuitului din 20.04.2022, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște pe deplin și a declarat că, la 09.04.2022 noaptea, ora exactă nu o ține minte, fiind în stare de ebrietate narcotică, aflându-se în ograda casei de locuit din bd. ***** 38 mun. *****, a observat un automobil de culoare albă de model ***** și atunci i-a apărut intenția ca să răpească

acest automobil, și să se plimbe cu el, după care să-l o abandoneze. În acest scop cu ajutorul unui cuțit a descuiat ușa din partea șoferului și a început să pornească motorul dar nu se primea. Ca urmare a ieșit din mașină și în ograda respectivă a întâlnit doi băieți necunoscuți care treceau întâmplător prin ograda casei de locuit, cărora le-a comunicat că mașina îi aparține unui cunoscut de al său și el este la curent cu faptul că el va fi la volan, și i-a rugat ca să îl ajute să împingă mașina că el nu putea să pornească motorul de la mecanismul de pornire a motorului, din motiv că motorul mașinii nu se pornea. Ei au fost de acord, astfel au început să împingă mașina și lui Donțov în acest sens i-a reușit să pornească motorul. Pornindu-se motorul automobilului, le-a propus la cei doi băieți necunoscuți, în gest de mulțumire, ca să-i plimbe puțin cu automobilul, ei necunoscând de faptul că acest automobil Donțov l-a răpit. Ca urmare, pe cei doi băieți i-a plimbat cu automobilul până la porțile orașului unde ei s-au dat jos din automobil iar Donțov a plecat mai departe ca să se plimbe cu automobilul, spre direcția or. Sîngera. Trecând de orășelul Sîngera, aflându-se pe traseu în apropierea restaurantului Grand Elysee a virat cu viteză în dreapta pe un drum secundar, dar având viteză, nu departe de traseul principal pe dreapta s-a izbit într-un copac, mașina s-a răsturnat și a luat foc la motor. El fiind în șoc s-a speriat, dar a reușit să iasă din automobil și a plecat de la fața locului, dar unde a plecat nu ține minte, din motiv că era în stare de ebrietate.

Din declarațiile inculpatului Donțov Alexei ***** date de acesta în cadrul urmăriri penale în calitate de bănuit și învinuit, care au fost date citirii în ședința de judecată în conformitate cu art.368 Cod de procedură penală, rezultă că ultimul a recunoscut vina integral.

În pofida faptului recunoașterii vinei la faza urmăririi penale de către inculpat, vinovăția inculpatului Donțov Alexei ***** în comiterea infracţiunii incriminate, se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, **fiind audiat în cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții vătămate** *****, a declarat că este angajat al SRL „Fidesco” din anul 2023 și a fost desemnat să reprezinte partea vătămată în cauza penală intentată împotriva lui Donțov Alexei. În evidența contabilă a SRL „Fidesco” se afla un automobil de model *****, anul fabricației 2015, cu numărul de înmatriculare *****. Acest automobil a fost răpit din fața blocului de locuit din bd.*****, 38 mun.*****. La momentul răpirii automobilului, valoarea acestuia era de ***** lei. Conform materialelor din dosar, automobilul a fost abandonat în apropierea drumului R2 *****–Tiraspol, într-o zonă cu fâșie forestieră aflată în vecinătatea drumului. Vehiculul a fost găsit într-o stare ireparabilă, ca urmare a impactului cu un copac acesta a fost incendiat și a ars aproape complet fiind depistat și ridicat de către un echipaj al INSP și ulterior predat la fier uzat. În prezenta cauză SRL „Fidesco” a înaintat o acțiune civilă prin care se solicită încasarea din contul lui Donțov Alexei a contravalorii automobilului în sumă de ***** lei, pe motiv că în urma incendierii, automobilul nu se mai putea de reparat, fiind dat la fier uzat și casat. Anterior pe cauza dată a participat *****, care era angajat al SRL „Fidesco” în calitate de șofer și care, la momentul comiterii faptei, deținea funcția de răspunzător pentru mijloacele de transport. Persoana numită ***** nu îi este cunoscută. De asemenea, el nu cunoaște cine avea în gestiune automobilul respectiv la data sustragerii. Referitor la procesul-verbal din 14 aprilie 2022, privind casarea mijloacelor fixe și constatarea faptului că automobilul ***** nu se mai supune reparației și urmează a fi distrus, a menționat că nu cunoaște dacă printre membrii comisiei au fost persoane cu experiență în domeniul auto-tehnic, însă presupune că ar fi trebuit să fie prezent un reprezentant al companiei de asigurări.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată reprezentantul martorului, *****, a declarat că, în perioada aprilie 2022, el activa în calitate de șef al secției auto din cadrul SRL

„Fidesco”, la sediul situat pe strada Petricani. A fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține pe deplin declarațiile oferite anterior în acel context. Din câte își amintește, la data indicată a fost informat despre faptul că a fost răpit un automobil de model LADA, fabricat aproximativ în anul 1992, care ulterior a fost găsit incendiat și evacuat la parcarea specializată de pe strada Calea Trușeni. El cunoaște că în acel automobil se păstrau instrumentele electricienilor companiei, a căror valoare era mai mare decât cea a vehiculului în sine. Când a ajuns la parcarea menționată, a constatat că automobilul era complet ars, iar instrumentele nu au putut fi identificate, întrucât autovehiculul fusese grav deteriorat. Ulterior, el a achitat costurile pentru parcare și a evacuat vehiculul la sediul companiei de pe strada Muncești, iar după câteva zile, l-a predat la punctul de colectare a metalului uzat de pe strada Uzinelor. Autoturismul era condus de un electrician al companiei, al cărui nume el nu îl cunoaște. Ulterior, a aflat că automobilul fusese răpit din fața scării blocului în care locuia acel electrician. A menționat că a ocupat funcția de șef al secției auto doar pentru o perioadă scurtă de timp, în contextul preluării rețelei de magazine Fidesco de către MoldRetail Group. Din acest motiv, nu îi cunoștea pe nume pe toți angajații SRL „Fidesco”. La fel, nu își amintește care era numărul de înmatriculare al automobilului sustras. A concretizat că automobilul a fost depistat într-o stare de deteriorare avansată, fiind redus practic la o carcasă de metal, iar motorul era topit. Informația privind faptul că vehiculul era ars și se afla la parcarea specializată de la Calea Trușeni i-a fost transmisă de către Cherdevară Ion, care ocupa funcția de responsabil al secției tehnice și care, la rândul său, fusese informat de către electricianul respectiv. Informația despre prezența instrumentelor electrice în automobil i-a fost comunicată tot de către Cherdevară Ion, care i-a solicitat să verifice dacă a mai rămas ceva intact în mașină. Nu i s-a precizat ce tipuri de instrumente se aflau în automobil. Anterior cazului de sustragere, MoldRetail Group cumpărase rețeaua de magazine Fidesco. Procesul de transmitere a bunurilor s-a realizat prin acte de predare-primire, astfel că toate automobilele au fost preluate, inclusiv cel care a fost ulterior sustras. La momentul preluării, vehiculul se afla într-o stare bună, fusese supus recent verificării tehnice și nu existau defecțiuni electrice sau scurgeri de combustibil; dacă ar fi existat, vehiculul nu ar fi fost folosit. A mai susținut că, declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale sunt veridice și au fost făcute voluntar, fără a fi influențat de către colaboratorii poliției sau alte persoane. În susținerea celor declarate, i s-a prezintat fila dosarului 33 – Proces-verbal de audiere a martorului *****, la care a menționat că, semnăturile aplicate în numele martorului în documentul respectiv îi aparțin, iar mențiunea de la finalul procesului-verbal – „Procesul-verbal este corect, pentru ce și semnez” – a fost scrisă de el. De asemenea, a confirmat declarația oferită în cadrul urmăririi penale, potrivit căreia la balanța SRL „Fidesco” se afla un automobil *****, anul fabricației 2015, cu numărul de înmatriculare *****. Această informație a fost extrasă dintr-un act contabil prezentat poliției. Precizează că, în cadrul unei ședințe, a indicat din eroare că automobilul ar fi din anul 1992, întrucât trecuseră doi ani de la incident și uitase unele detalii. Referitor la numele șoferului din fața blocului căruia a fost sustras automobilul și la locul unde acesta a fost descoperit abandonat, el a precizat că a aflat aceste informații de la poliție, fapt pe care l-a menționat și în declarațiile anterioare.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***, a declarat că, sâmbătă, în data de 09 aprilie 2022, el a parcat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care aparținea companiei *****, în fața scării blocului situat pe bd. ***** După ce a intrat în locuință, în jurul orei 20:00, a adormit, iar la ora 03:00 s-a trezit și, deschizând ușa scării blocului, a constatat lipsa automobilului din locul în care fusese parcat. Imediat, a apelat numărul de urgență 112, iar în aproximativ 10 minute la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție. A declarat organelor de poliție despre dispariția automobilului, iar din discuțiile purtate cu aceștia a

înțeles că polițiștii erau deja la curent cu faptul că vehiculul fusese sustras și depistat ulterior în apropierea localității Dobrogea fiind avariat și incendiat. A mai declarat că, a fost condus de către echipajul de poliție la locul faptei. Când a ajuns, automobilul nu mai era prezent, întrucât fusese deja evacuat, însă urmele de incendiu erau clar vizibile. Menționează că în portbagajul vehiculului se aflau instrumente de lucru electrice, printre care un perforator, șurubelniță electrică, două polizoare (bulgărești) – unul mare și unul mic, alte scule de lucru, îmbrăcăminte de serviciu, precum și alte lucruri care aparțineau colegului său de muncă. Referitor la bunurile colegului, a indicat faptul că acestea constau în haine de lucru și medicamente procurate cu o zi înainte (vineri). În urma incendiului, toate obiectele aflate în interiorul automobilului au fost arse sau distruse iremediabil, instrumentele topindu-se complet și nemaiputând fi utilizate. A mai indicat că, înainte de a parca vehiculul, vineri, el s-a prezentat la un autoservice, unde a efectuat lucrări de întreținere, a alimentat automobilul cu 35 de litri de benzină, iar starea acestuia era extraordinară, conform celor relatate. A mai menționat că, până în prezent, el nu cunoaște cine a sustras automobilul. A doua zi, duminică, un colaborator al poliției s-a prezentat pentru a lua de la el declarații. El a relatat ceea ce cunoștea, iar polițistul i-a comunicat că are o bănuială în legătură cu autorii, însă nu a oferit nume concrete. La fel a menționat că, două zile mai târziu, marți, o vecină i-a prezentat o înregistrare video captată de camera de supraveghere de la scara blocului alăturat. Pe filmare se observă cum două persoane tinere au descuiat ușa automobilului, unul dintre aceștia s-a așezat la volan, iar celălalt a împins vehiculul pe alee, fără a porni motorul, până la ieșirea pe bulevardul *****. Menționează că automobilul era dotat cu sistem GPS, care activa în momentul pornirii motorului. A fost informat de către șeful său că, potrivit aplicației mobile, motorul automobilului a fost pornit la data de 10 aprilie 2022, ora 00:58. A mai indicat că, el nu a văzut personal automobilul în starea în care a ars, ci doar locul în care a avut loc incendiul. Informațiile referitoare la distrugerea și incendierea mașinii i-au fost comunicate de către organele de poliție. Informații suplimentare despre traseul și viteza de deplasare a autovehiculului i-au fost transmise de către superiorul său, care avea acces la datele GPS ale mașinii. Potrivit acestora, vehiculul se deplasa cu viteze de până la 140 km/h, a trecut de Aeroport, a virat la dreapta, apoi la stânga, moment în care conducătorul ar fi pierdut controlul, iar mașina s-a răsturnat și a luat foc. A mai comunicat că, el a văzut instrumentele în stare arsă și le-a recunoscut datorită inscripțiilor aflate pe componentele metalice. Un burghiu de 22 mm pentru beton era îndoit ca urmare a temperaturii înalte, iar restul instrumentelor, aflate în cutii de plastic, erau topite complet. Acestea se aflau la locul incendiului. Numerele de înmatriculare ale automobilului i-au fost prezentate ulterior de către polițiști, care i le-au adus la serviciu. Deși erau arse, ele erau încă citibile și corespundeau cu cele ale automobilului în cauză – atât cel din față, cât și cel din spate. Instrumentele erau poziționate către periferia locului incendiului, ceea ce, conform explicațiilor oferite de polițiști, corespundea poziției portbagajului în timpul producerii incendiului. A mai declarat că, a fost informat de către colegul său, Mardari Alexandru, că automobilul era fabricat în anul 2015. Mașina era de culoare albă.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele înscrisuri care, la fel confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate:

- Procesul-verbal de consemnarea denunțului despre săvârșirea infracțiunii cet. ***** Ion din 10.04.2022. (f.d. 7);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2022, în cadrul căreia a fost cercetată ograda casei de locuit, scara 8 bd. *****, 38, mun. *****, de unde a fost răpit mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****. (f.d. 8);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2022, în cadrul căreia a fost cercetat locul (fâșia forestieră, aproximativ 500 metri de la drum), unde a fost abandonat a/m de model „*****” cu n/î *****, răpit de Donțov Alexei, drumul central spre or. Dobrogea, drumul R2 *****-Tiraspol, a/m depistat în stare arsă și deteriorată. (f.d. 11-12);

- Planșa ilustrativă, anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2021. (f.d. 22-23);

- Procesul-verbal de casare a mijlocului de transport din 12.04.2022. (f.d. 25);

- Procesul-verbal de casare a mijloacelor fixe din 12.04.2022. (f.d. 26-27);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12.04.2022, prin care, de la cet. Pavlic Alexandru Victor, s-a ridicat un DVD-disc cu imagini video din ograda casei de pe bd. *****, 38. (f.d. 35; 36);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14.04.2022. Examinând imaginile video se observă parcate 13 automobile, totodată se observă cum un băiat cu vârsta cuprinsă între 20-22 ani împinge un automobil de model Lada de culoare albă. Totodată se observă că în automobil se află de asemenea două persoane necunoscute dintre care unul la volan. Se observă că băiatul care împinge automobilul este îmbrăcat în pantaloni deschiși având hanorac cu glugă pe cap de culoare negru cu o inscripție din fața hanoracului. Totodată se mai observă că în timp ce se împinge automobilul de către persoana îmbrăcată în hanorac pe lângă automobil trece o persoană de gen masculin având în mână o sacoșa cu careva lucruri. Ca urmare persona cu hanorac negru observându-l nu mai împinge automobilul pe câteva secunde, după care trecând persoana cu sacoșa pe lângă ei, persoana cu hanorac negru mai departe împinge automobilul, după care se observă că se pornește motorul și ei dispar cu tot cu automobil din vizorul camerei de luat vederi. (f.d. 37);

- Plicul cu DVD-disc cu imagini video. (f.d. 38)

- Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 14.06.2022, prin care a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală nr.2022420544 un DVD cu imagini video din data de 09.04.2022 din fața casei de locuit din bd.*****, 38, mun. *****. (f.d. 39);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.06.2022, unde Donțov Alexei *****i a.n *****, a arătat locul comiterii infracțiunii, cât și locul abandonării automobilului răpit pe data de 09.04.2022 din fața casei de locuit din bd. ***** 38 mun. *****. (f.d. 78-81);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.062022. (f.d.83);

- Procesul-verbal de audierea a bănuitului din 21.06.2022, potrivit căruia Donțov Alexei a declarat că, la 09.04.2022, noaptea, ora exactă nu o ține minte, fiind în stare de ebrietate narcotică, aflându-se în ograda casei de locuit din bd. ***** 38 mun. *****, a observat un automobil de culoare albă de model ***** și atunci i-a apărut intenția ca să răpească acest automobil, și să se plimbe cu el, după care să-l o abandoneze. În acest scop cu ajutorul unui cuțit a descuiat ușa din partea șoferului și a început să pornească motorul dar nu se primea. Ca urmare a ieșit din mașină și în ograda respectivă a întâlnit doi băieți necunoscuți care treceau întâmplător prin ograda casei de locuit, cărora le-a comunicat că mașina îi aparține unui cunoscut de al său și el este la curent cu faptul că el va fi la volan, și i-a rugat ca să îl ajute să împingă mașina că el nu putea să pornească motorul de la mecanismul de pornire a motorului, din motiv că motorul mașinii nu se pornea. Ei au fost de acord, astfel au început să împingă mașina și lui Donțov în acest sens i-a reușit să pornească motorul. Pornindu-se motorul automobilului, le-a propus la cei doi băieți necunoscuți, în gest de mulțumire, ca să-i plimbe puțin cu automobilul, ei necunoscând de faptul că acest automobil Donțov l-a răpit. Ca urmare, pe cei doi băieți i-a plimbat cu

automobilul până la porțile orașului unde ei s-au dat jos din automobil iar Donțov a plecat mai departe ca să se plimbe cu automobilul, spre direcția or. Sîngera. Trecând de orășelul Sîngera, aflându-se pe traseu în apropierea restaurantului Grand Elysee a virat cu viteză în dreapta pe un drum secundar, dar având viteză, nu departe de traseul principal pe dreapta s-a izbit într-un copac, mașina s-a răsturnat și a luat foc la motor. El fiind în șoc s-a speriat, dar a reușit să iasă din automobil și a plecat de la fața locului, dar unde a plecat nu ține minte, din motiv că era în stare de ebrietate. (f.d.77);

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 24.06.2022, potrivit căruia Donțov Alexei a declarat că vina în cele încriminate o recunoaște în totalitate și s-a căit sincer de cele comise. (f.d. 95).

Audiind părţile şi participanţii la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăţia inculpatului Donțov Alexei ***** de comiterea infracţiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.192/1 alin.(1) Cod penal – răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Procurorul Beșliu Liliana în susținerile verbale a solicitat să fie recunoscut inculpatul Donțov Alexei ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu admiterea acțiunii civile.

Avocatul Gafton Mihai, care apără interesele inculpatului, în susținerile verbale a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, invocând faptul că din discuția cu inculpatul Donțov Alexei, ultimul i-a relatat că în cadrul urmării penale ar fi fost impus să dea declarații de recunoaștere a faptei. Careva plângeri în acest sens nu au fost depuse.

Reprezentantul părții vătămate, ***** a susținut acțiunea civilă și a solicitat încasarea din contul inculpatului Donțov Alexei a sumei de ***** lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, instanţa de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovăției, precum şi de condiţiile de viaţă a acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Donțov Alexei *****, instanța a stabilit recunoașterea vinei în cadrul urmării penale.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Donțov Alexei ***** instanța nu a stabilit.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art.192/1 alin.(1) Cod penal este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, sancțiunea căreia prevede pedeapsa sub formă de ,amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Donțov Alexei ***** este comisă cu intenție, în lipsa unor motive.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Donțov Alexei ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că acesta la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere.

Potrivit art.70 alin.(3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Aplicând prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal, prin reducerea cu o treime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește *noile limite minime și maxime* a pedepselor prevăzute de art.192/1 alin.(1) Cod penal - cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii, care s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia, prezența circumstanțelor atenuante, instanța consideră că în privința inculpatului Donțov Alexei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare aplicând prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal, pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța consideră că doar prin aplicarea față de inculpatul Donțov Alexei a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la pedeapsă, instanța subliniază că aceasta este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum, şi de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Până la definitivarea sentinței, se aplică în privința lui Donțov Alexei ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării.

Termenul executării pedepsei cu închisoare lui Donțov Alexei ***** se va calcula din momentul reținerii inculpatului, după punerea în executare a prezentei sentințe de către organele competente.

Cu referire la acțiunea civilă instanța reține următoarele.

Partea vătămată SRL „Fidesco” a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Donțov Alexei *****, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de ***** lei.

În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate ***** a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Acuzatorul s-a pronunțat pentru admiterea acțiuni civile a părții vătămate.

Audiind opiniile participanților la proces, pe marginea acțiunii civile, instanța de judecată remarcă următoarele.

Prin ordonanța din 12.04.2022 SRL „Fidesco” a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece în rezultatul infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 99 950,28 lei. Fapta dată a fost comisă de către inculpatul Donțov Alexei *****.

Potrivit articolului 387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, constatând că sunt dovedite motivele şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, instanța de judecată admite în tot sau în parte acțiunea civilă, sau o respinge.

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judecătorească, iar potrivit art.19 alin.(2) Cod civil, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege.

Potrivit alin.(1) art.1398 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, ținând cont de poziția părții vătămate în ședința de judecată, audiind și părerea celorlalți participanți la proces, instanța va dispune încasarea din contul inculpatului Donțov Alexei ***** în beneficiul părții vătămate *****, suma de ***** lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte: un DVD cu imagini video din data de 09.04.2022 din fața casei de locuit din bd.*****, 38, mun. *****, care a fost anexat la materialele cauzei (f.d.39), de păstrat la cauza penală pe toată perioada păstrării dosarului.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Donțov Alexei ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.192/1 alin.(1) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică în privința lui Donțov Alexei ***** măsura procesuală obligarea de a nu părăsi țara, după care se anulează.

Termenul executării pedepsei lui Donțov Alexei ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, după punerea în executare a prezentei hotărâri.

Corpul delict: un DVD cu imagini video din data de 09.04.2022 din fața casei de locuit din bd.*****, 38, mun. *****, care a fost anexat la materialele cauzei, de păstrat la cauza penală pe toată perioada păstrării dosarului.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată se admite și se încasează din contul lui Donțov Alexei ***** în beneficiul SRL „Fidesco” suma de 99 950,28 lei (nouăzeci și nouă mii nouă sute cincizeci lei 28 bai) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentință motivată pronunțată în ședință publică la data de 24 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia