Dosarul nr. 5r-5714/2025
4-25130926-12-5r-11092025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
*Cu participarea:*
Petiționarului Vasile Canțîr
*În lipsa:*
Agentului constatator Valeriu Negara
Victimei Nicolae Ursu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Canțîr Vasile**, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025, întocmită de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Valeriu Negara, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Canțîr Vasile** a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 000,00 (una mie) lei și cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

**1.** La data de 19 august 2025, la ora 09:16 min., agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Valeriu Negara a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838, prin care **Canțîr Vasile** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 000,00 (una mie) lei și cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

**2.** Ca urmare la 02 septembrie 2025, petiționarul **Canțîr Vasile** a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025, considerându-l ilegal și neîntemeiat, urmând a fi anulat din motivul lipsei faptului contravenției, adică vinovat de accidentul comis nu este acesta.

**3.** În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator a constatat că la 31 iulie 2025, ora 17:44 min., pe str. Puşkin, 22, mun. Chișinău, conducând automobilul de marca Toyota Land Cruiser n/î *****, a ignorat prevederile pct. 45.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere, ciocnindu-se cu automobilul de model Skoda cu n/î *****, cauzând deteriorări de bunuri și cauzând pagubă. Astfel, a menționat că, la 19 august 2025, agentul constatator, ofițer principal al

Serviciului investigare accidente rutiere cu autor necunoscut al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Negara Valeriu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul căruia, agentul constatator a emis decizia de sancționare, aplicându-i o amendă în mărime de 20,00 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 000,00 (una mie) lei și cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

**4.** Consideră procesul-verbal și decizia agentului constatator neîntemeiate și contrare legii, motivând că, nu a încălcat prevederile punctului 45.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, nu a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și nu s-a ciocnit cu automobilul de model Skoda cu n/î *****.

**5.** Consecvent, a menționat că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă clară întru confirmarea celor constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult decât atât, la examinarea automobilului său de marca Toyota Land Cruiser n/î ***** nu a fost depistată nici o urmă a unei ciocniri cu un acel automobil, astfel că careva arme de accident pe caroseria automobilului său nu au fost depistate pentru a coincide cu urmele invocate din zona de accident de pe automobilul de model Skoda cu n/î *****, iar în explicațiile făcute înscris și-a exprimat categoric dezacordul față de constatările agentului constatator și faptul, că nu recunoaște comiterea contravenției.

**6.** În final, prin prisma art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința sa în legătură cu lipsa faptului contravenției.

**Aprecierea instanței de judecată:**

**7.** În ședință de judecată, *petiționarul* **Canțîr Vasile***,* a susținut contestația, a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința sa în legătură cu lipsa faptului contravenției. Nu se recunoaște vinovat. La examinarea automobilului său de marca Toyota Land Cruiser n/î ***** nu a fost depistată nici o urmă a unei ciocniri cu un acel automobil.

**8.** *Agentul constatator al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP, Negara Valeriu, cât și victima Ursu Nicolae,* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

**9.** *Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție cu probele acumulate sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și probele administrate în ședință de judecată, instanța de judecată reține următoarele.*

**10.** În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025, întocmită de agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Negara Valeriu, petiționarul **Canțîr Vasile** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 31 iulie 2025, orele 17:44 min., în mun. Chișinău, str. A. Pușkin, 22, în timp ce conducea automobilul de model Toyota Land Cruiser n/î *****, s-a

ciocnit cu mijlocul de transport de model Skoda cu n/î *****, cauzând deteriorări de bunuri, cauzând pagubă, ignorând astfel prevederile pct. 45.(1), lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit cărui conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase.

**11.** Instanța statuează că contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025, a fost depusă de către petiționar la 02 septembrie 2025 fiind înregistrată cu nr. „10493", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

**12.** În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**13.** Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

**14.** În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**15.** Instanța mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228–243 se constată și se examinează de către poliție.

**16.** Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

**17.** În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025.

**18.** Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

**19.** Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

**20.** În același context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența

făptuitorului/petiționarului **Canțîr Vasile**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, expuse pe verso al actului și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații fapt ce este dovedit prin procesul-verbal de audiere, petentului i-a fost asigurat dreptul de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt confirmat prin audierile sale și timpul suficient până la adoptarea deciziei, în care făptuitorul a avut posibilitatea evidentă de a-și pregăti apărarea eficient.

**21.** Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă la recepționarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ce denotă inclusiv posibilitatea reală de a contesta faptele reținute de agentul constatator și faptul că petiționarului i-a fost adusă în mod clar acuzația adusă și urmările sancțiunii aplicabile, de altfel, instanța atestând diligența cu care a acționat agentul constatator.

**22.** În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

**23.** La fel, din analiza contestației și actelor cauzei, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător și astfel, instanța conchide că făptuitorului nu i s-au creat repercusiuni importante în drepturile și garanțiile procesuale ale sale, acesta având posibilitatea să-și exercite real poziția sa printr-un avocat ales într-un proces în fața agentului constatator, cât și în fața instanței, cu respectarea inclusiv a dreptului la un recurs efectiv, în cadrul căruia acesta și-a expus obiecțiile sale în contestație, care vor fi apreciate de instanță corespunzător, în aspect substanțial.

**24.** În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**25.** Consecvent, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul consideră în aspect substanțial că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, motivând și prin faptul că în urma examinării autovehiculului său de model Toyota Land Cruiser n/î ***** nu a fost depistată nici o urmă a unei ciocniri cu un acel automobil, astfel că careva arme de accident pe caroseria automobilului său nu au fost depistate pentru a coincide cu urmele invocate din zona de accident de pe automobilul de model Skoda cu n/î *****.

**26.** În aceste condiții, instanța reține că, în procesul-verbal cu privire la contravenției petentul a semnat doar la rubrica ce vizează aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de Codul contravențional, nespecificând motivele în legătură cu dezacordul acestuia privitor la fapta contravențională ce i se impută.

**27.** Totodată, instanța reține că motivele invocate de petiționar în contestație urmează a fi apreciate critic, întrucât acestea au un caracter pur declarativ și nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Mai mult, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă circumstanțe contrare argumentelor invocate de petiționar în contestație.

**28.** Prin urmare, instanța punctează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

**29.** La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

**30.** Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Canțîr Vasile** a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*

**31.** Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: Informație R-2 nr. 13003; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 163838; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 163842; proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 31 iulie 2025 cu tabel fotografic; proces-verbal de audiere a victimei din 31 iulie 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 07 august 2025; proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 08 august 2025 cu tabel fotografic; cazier contravențional eliberat pe numele cet. Canțîr Vasile Iacob.

**32.** Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal privind examinarea obiectului cu tabel fotografic, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei.

**33.** La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

**34.** Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

**35.** Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în urma examinării probelor a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

**36.** În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul-verbal cu privire la contravenție, coroborat cu procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 31 iulie 2025 însoțit de tabel fotografic din care denotă pe de o parte acțiunile

diligente ale agentului constatator în scopul stabilirii certe a faptei comise și a persoanelor implicate.

**37.** În aceiași ordine de idei, atât persoana prejudiciată, cât și petiționarul au fost audiați, expunând poziția acestora, corespunzător de altfel celor stabilite de agentul constatator, iar din alte înscrisuri cercetate nu se atestă informație probatorie relevantă, constituind acte de procedură sau documente în scopul identificării persoanelor vizate la caz.

**38.** Referitor la argumentul petiționarului potrivit căruia la examinarea autovehiculului său de model Toyota Land Cruiser n/î *****, nu au fost depistate careva defecte, instanța urmează să-l aprecieze critic în contextul în care nu poate fi negată producerea accidentul rutier, or conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025, se atestă că accidentul a avut loc la 31 iulie 2025, ora 17:44 min., iar la scurt timp potrivit declarațiilor victimei, cât și informației R-2 nr. 13003 din 31 iulie 2025, la ora 17:50 a parvenit informația potrivit căreia pe str. A. Pușkin, 22, mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale, ce se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 31 iulie 2025 cu tabel fotografic.

**39.** Totodată, instanța reține că însuși petiționarul a declarat că la data de 31 iulie 2025, în jurul orei 17:30 min., se deplasa pe banda a treia a străzii A. Pușkin din mun. Chișinău, conducând automobilul de model Toyota Land Cruiser cu n/î *****. Acesta a indicat că, în momentul în care a depășit automobilul de model Skoda cu n/î ***** și s-a poziționat paralel cu acesta, i-a făcut o observație conducătorului auto, comunicându-i că staționează neregulamentar. Prin urmare, aceste declarații confirmă prezența acestuia la locul și în intervalul de timp în care s-a produs accidentul rutier, fapt ce susține poziția victimei, precum și constatările agentului constatator consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

**40.** În atare circumstanțe, instanța de judecată apreciază argumentele, acțiunile și inacțiunile petiționarului **Canțîr Vasile** ca fiind îndreptate în inducerea instanței de judecată în eroare în vederea obținerii unei soluții favorabile pentru acesta și eschivarea sa de la răspunderea contravențională.

**41.** Respectiv, instanța notează că poziția făptuitorului nu oferă o versiune credibilă, fiind exprimată doar prin negarea acuzațiilor, poziție evident contrară cu argumentele constatate și apreciate corect de agentul constatator, fiind calificate de instanță doar ca o metodă de apărare împotriva învinuirii aduse, or în primul rând, urma să se conformeze cu pct. 52 subpnct. (2) al Regulamentului circulației rutiere, care stipulează că, „*conducătorul trebuie să mențină în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depășește, mai ales în cazul deplasării cu o viteză mai mică de 50 km/h”*, astfel că **Canțîr Vasile** urma să adopte o conducere eficientă, astfel încât să dețină dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, iar la necesitate să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, obligație ce rezultă din pct. 46 al Regulamentului circulației rutiere.

**42.** Așadar, din probele enunțate denotă într-adevăr un caz de contravenție înregistrat de agentul constatator, pentru fapta comisă la 31 iulie 2025 și implicarea anume a mijlocului de transport deținut de petiționar.

**43.** Astfel, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

**44.** În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

**45.** Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului **Canțîr Vasile** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitor.

**46.** Prin urmare, fapta lui **Canțîr Vasile** a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și mai aproape fiind la limita minimă stabilită de norma specială incriminată, în vigoare la momentul comiterii faptei și constatării acesteia, iar ca urmare, în opinia instanței deși petiționarul are antecedente contravenționale, sancționarea acestuia nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, așa cum a fost descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025.

**47.** Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

**48.** Așadar, acțiunile lui **Canțîr Vasile** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025 va fi respinsă ca fiind una neîntemeiată.

**49.** În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 și 465 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Canțîr Vasile**, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 163838 din 19 august 2025, întocmită de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Negara Valeriu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 000,00 (una mie) lei și cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ion Chirtoaca**