Dosarul nr. 21r-1909/24 Judecătoria Hîncești sediul *****
1-24121970-02-21r-03122024 Judecător: Doroftei Natalia

D E C I Z I E

28 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Silvia Cecan
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, *recursul avocatului ***** în interesele lui ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul ***** din 21 noiembrie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune ***** cu privire la anunțarea în căutate a lui ***** *****.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 28.10.2024 – 21.11.2024;
Instanța de recurs: 03.12.2024 – 21.01.2025;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 28 octombrie 2024, în adresa Judecătoriei Hîncești sediul ***** a parvenit spre examinare demersul Consilierului de probațiune principal a Biroului de probațiune *****, ***** cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului ***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, cu stabilirea locului aflării acestuia și prezentarea la Biroul de probațiune *****.

În motivarea demersului a invocat că la data de 24.09.2024 în Biroul de Probațiune ***** a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****), nr. 1-216/23 din 29.05.2024 în privința condamnatului ***** *****, a.n. *****, condamnat în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, la 1 (unu) ani termen de probă și obligațiunea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent, sentință devenită difinitivă la data de 13.06.2024.

Susține că după înregistrarea actului și întocmirea dosarului personal în privința condamnatului ***** *****, Biroul de probațiune *****, a întreprins măsuri de a

înștiința condamnatul ***** să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidență și a-i aduce la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei.

La data de 24.09.2024 condamnatul ***** a fost citat prin scrisoare recomandată pentru data de 07.09.2024 să se prezinte la Biroul de probațiune *****, pentru a fi luat la evidență și să-i fie explicate drepturile și obligațiile, care la data stabilită nu s-a prezentat.

Astfel, respectându-se procedura legală de citare, conform adeverinței la plicul returnat în adresa biroului urmează că este „plecat”.

Primăria comunii *****, a confirmat prin certificatul nr. 442 din 27.09.2024 că condamnatul ***** dispune de viza de domiciliu în satul *****, dar nu se află pe teritoriul comunei. Aceiași informație fiind prezentată și de către ofițerul de sector.

Fiind verificat la adresa la domiciliu din *****, condamnatul ***** nu a fost găsit, iar din discuții cu vecinii s-a stabilit că el este plecat peste hotarele țării.

Accesând baza de date „Acces Web”, la rubrica Frontieră s-a stabilit că condamnatul ***** *****, a.n. *****, la data de 02.11.2023 a părăsit hotarele Republicii Moldova prin PTF Leușeni-Albița Auto în baza pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, iar în urma măsurilor de probațiune întreprinse întru executarea sentinței în cauză, s-a stabilit că condamnatul se află în căutare în baza dosarului de căutare nr. 202440083 din data de 03.04.2024, categoria - debitor de stat.

Menționează că cauza penală a fost examinată în lipsa lui ***** *****, ultimul fiind anunțat în căutare, pe motiv că se ascunde de la prezentarea în instanță iar până la momentul finisării examinării cauzei penale, locul aflării inculpatului nu a fost stabilit.

Mai mult, ***** cunoștea despre cauza penală intentată în privința sa, or acesta a fost prezent la faza urmăririi penale unde a fost audiat și a recunoscut vina.

Astfel, luând în considerație faptul că Biroului de probațiune ***** nu-i este cunoscut locul aflării condamnatului și ținând cont de faptul că ultimul se eschivează cu rea voință de la executarea sentinței Judecătoriei Hîncești sediul ***** din 29 mai 2024, înaintează poziția cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul ***** din 21 noiembrie 2024, a fost admis demersul Biroului de probațiune *****, și s-a anunțat în căutare ***** *****, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în r. *****, s. *****, căutarea condamnatului ***** ***** urmând a fi executată de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliu condamnatului, copia încheierii fiind remisă spre executare Inspectoratului de poliție *****.

3. *Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul ***** în interesele lui *****,* a atacat-o cu recurs la data de 25 noiembrie 2024, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești sediul ***** din 21

noiembrie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune ***** cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului ***** ***** și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul înaintat.

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, deoarece instanța a examinat demersul Biroului de Probațiune *****, în lipsa condamnatului *****, care în prezent nu se află în localitatea *****, iar lipsa condamnatului ***** de la locul de trai poate fi datorată motivului că acesta a plecat peste hotarele țării din cauza unor probleme de sănătate, pentru consultații sau tratament peste hotarele tării, ori tratarea unor boli presupune aflarea timp îndelungat la investigatii, consultatii, tratament în spital.

Prin urmare, condamnatul, *****, nu cunoștea despre demersul înaintat de Biroul de Probațiune *****, astfel, ultimul a fost privat de posibilitatea de a se prezenta în instanța de judecată și a prezenta probe, în vederea apărării sale.

Consideră că de către instanța de fond a fost încălcate drepturile lui *****, la apărare și la un proces echitabil, or, reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărîrile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către părți.

La fel consideră că demersul înaintat de Biroul de Probațiune ***** nu este întemeiat și probat.

4. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Astfel, la data de 18 decembrie 2024, Biroul de probațiune ***** a expediat la adresa de email a instanței de recurs, referință prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de avocatul ***** în interesele lui *****, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 21.11.2024, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

În textul referinței a invocate că a prezentat instanței de fond surse rezonabile care dovedesc că condamnatul intenționat se ascunde de organul de probațiune, urmărind scopul eschivării de la executarea pedepsei. Or conform informației din Sistemul Informațional Automatizat „Acces Web”, ***** ***** a traversat frontiera de stat la data de 02.11.2023, prin punctul de ieșire PTF Leușeni-Albița, adică la o lună după ce cauza penală a fost pusă pe rol în instanța de judecată, știind cu certitudine că urmează să participe la cercetarea judecătorească, întrucât a fost citat de mai multe ori pe adresa de domiciliu, s. ***** raionul *****.

Din lectura textului sentinței de condamnare din 29.05.2024 rezultă că cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului ***** *****, fiind anunțat în căutare prin încheierea instanței din 27.02.2024. Termenul de examinare a cauzei a durat de la 04.10.2023 până la 29.05.2024, adică timp de 6 luni, ceea ce denotă că instanța de judecată a asigurat tuturor participanților, inclusiv inculpatului, dreptul la un proces echitabil.

Conform certificatului Primăriei *****, nr. 442 din 27.09.2024, ***** ***** are viză de reședință în localitatea ***** însă nu se află în teritoriu.

Cu privire la dovada citării condamnatului ***** *****, este anexată adeverința la coletul de returnare cu mențiunea *,,plecat"*.

La data de 27.09.2024 consilierul de caz la verificat pe condamnatul ***** ***** la domiciliul din satul ***** însă nu l-a găsit, iar din discuție cu vecinii s-a aflat că este plecat peste hotarele țării, cele relatate fiind confirmate prin raportul OSS al SP-4 Răzeni, Alexandru Butenco, din 17.10.2024.

5. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs precum și cele invocate în referință, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: căutarea persoanelor condamnate

care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 261 alin. alin. (1)-(4) din Codul de executare, *instanța care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea privind suspendarea executării pedepsei organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. (2) Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune. (3) Organul de probaţiune, în termen de 5 zile, comunică instanţei de judecată despre luarea la evidenţă a condamnatului. (4) Organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.*

Articolul 263 alin. (1) din Codul de executare, prevede că, *în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare.*

6. Astfel analizând materialele cauzei se denotă că ***** a fost condamnat prin sentința Judecătorie Hîncești sediul ***** cu nr. 1-216/23 din 29 mai 2014 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite lui ***** a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dispunându-se neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.(f.d.4-7).

La data de 24.09.2024 sentința de condamnare a lui ***** ***** a parvenit spre executare la Biroul de Probațiune *****.

Tot la 24.09.2024, în adresa condamnatului ***** ***** din raionul ***** satul ***** a fost expediată o citație cu scrisoare recomandată fiind solicitat să se prezinte la BP ***** la data de 07.10.2024 pentru a fi luat la evidență și a i se aduce la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei, precum și pentru a-i fi

explicate drepturile și obligațiile, însă ultimul nu s-a prezentat, citația fiind restituită Biroului de probațiune ***** de către Oficiul Poștal cu mențiunea „plecat”. (f.d.8).

Totodată, potrivit certificatului nr. 442 din 27.09.2024 eliberat de către Primăria comunei *****, urmează că condamnatul ***** *****, are viză de domiciliu în satul ***** raionul *****, însă nu se află pe teritoriul comunei. (f.d.9).

La data de 27.09.2024, a avut loc vizita la domiciliul condamnatului, la adresa din satul ***** raionul *****, însă nimeni nu era acasă, poarta fiind încuiată, iar din discuțiile cu vecinii urmează că la adresa indicată, locuiește nepoata condamnatului pe nume *****, însă aceasta de mai mult de un an este plecată la muncă peste hotare în Italia unde s-a aflat și condamnatul. (f.d.12).

Iar, potrivit raportului SSS a SP-4 Răzeni al IP *****, agent șef ***** din 17.10.2024, urmează că ***** ***** dispune de viză de reședință pe teritoriul satului ***** raionul *****, însă la locul de domiciliu nu se află iar din discuțiile cu vecinii urmează că ultimul nu locuiește pe teritoriul satului de cinci ani dar locuiește împreună cu familia sa în mun. Chișinău, însă careva contacte nu a fost posibil de stabilit (f.d.10).

Fiind verificată baza de date „Acces Web”, la rubrica Frontieră s-a stabilit că condamnatul ***** *****, a.n. *****, la data de 02.11.2023 a părăsit hotarele Republicii Moldova prin PTF Leușeni-Albița Auto în baza pașaportului cetățeanului Republicii Moldova.

7. Colegiul penal reține că ***** ***** a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, care a fost suspendată condiționat pe un termen de un an, pentru comiterea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul intrării în vigoare a sentinței de condamnare, până la data examinării demersului, ultimul nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune ***** pentru a executa pedeapsa stabilită conform sentinței de condamnare.

Totodată, conform datelor prezentate de consilierul de probațiune, rezultă că condamnatul ***** ***** la moment nu se află la adresa de domiciliu din raionul ***** satul *****, faptul dat fiind confirmat prin răspunsul Primăriei ***** raionul *****, raportul Inspectoratului de Poliţie *****, iar fiind verificată baza de date a Poliției de Frontieră RM, ”Acces Web”, condamnatul, ar fi traversat frontiera de stat la data de 02.11.2023.

Astfel, având în vedere faptul că de către angajații Biroului de probațiune *****, au fost întreprinse un șir de măsuri, întru stabilirea locului aflării condamnatului ***** *****, în urma cărora s-a constatat că la locul de trai al ultimului și anume, or. ***** satul *****, acesta nu locuiește, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia admiterii demersului consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune *****, și l-a anunțat în căutare pe ***** *****, or de către ultimul au

fost încălcate prevederile art. art. 261 alin. (1) și art. 263 Cod de Executare.

8. Argumentul avocatului cu privire la faptul că instanța de fond a examinat demersul înaintat de Biroul de probațiune ***** în lipsa condamnatului *****, astfel privându-l pe ultimul de posibilitatea de a se prezenta în instanță de judecată și a prezenta probe în vederea apărării sale, de către Colegiul penal nu poate fi reținut ca plauzibil urmând a fi respins ca neîntemeiat or prezenta cauză în instanță a fost intentată anume din motivul eschivării condamnatului ***** de la executarea sentinței de condamnare și întru executarea de către Biroul de probațiune ***** a prevederilor art. 263 alin. (1) din Codul de executare.

Mai mult, la caz urmează a se reține că de către Biroul de probațiune ***** au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru înștiințarea condamnatului de a se prezenta la sediul acestuia pentru luarea la evidență și pentru a i se aduce la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei.

La fel și de către instanța de fond, condamnatul a fost citat legal pentru a se prezenta la ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 236 Cod de procedură penală, însă ultimul nu s-a prezentat, astfel că instanța, ținând cont de prevederile art. 319 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, argumentat a examinat cauza în lipsa condamnatului, or ultimul se ascunde de la prezența în instanță.

În aceiași ordine de idei, urmează a fi respins și argumentul avocatului cu privire la faptul că lipsa condamnatului ***** de la locul de trai poate fi datorată faptului că acesta a plecat peste hotarele țării din cauza unor probleme de sănătate, pentru consultații sau tratament peste hotarele tării, or tratarea unor boli presupune aflarea timp îndelungat la investigații, consultații, tratament în spital, or careva acte întru confirmarea celor invocate de către avocatul recurentului la materialele cauzei lipsesc.

În aceiași ordine de idei urmează a se reține că condamnatul ***** cunoștea despre cauza penală aflată pe rolul instanței de judecată și urma să se intereseze despre soarta cauzei penale menționate.

9. Iar conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat *recursul avocatului ***** în interesele lui* ***** și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești sediul ***** din 21 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Silvia Cecan

Judecător	Roman Pascari
Judecător	Constantin Roșca