dosarul nr. 5r-777/2025 /4-25098616-38-5r-10072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Catana Valeriu, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521629 din 19.06.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 10.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Catana Valeriu, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521629 din 19.06.2025, de sancționare a lui Catana Valeriu în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 19.06.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Catana Valeriu a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000 lei. Decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521629 din 19.06.2025 este neîntemeiată, emisă cu încălcări ale prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional: agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 521629 și decizia de sancționare din 19.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Catana Valeriu în legătură cu lipsa faptei contravenției. Fapta imputată lui Catana Valeriu se bazează pe remarci vagi și generate ale agentului constatator. Reieşind din procesul-verbal contestat, lui Catana Valeriu i se incriminează că, în timp ce se afla în mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută străină ruble ruseşti prin intermediul contului bancar deschis la instituţia bancară PSB Bank din Federaţia Rusă în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale precum şi al referendumului republican constituţional din anul 2024. Agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(l) din Codul contravenţional, *fără a stabili* faptul dacă acesta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nu poate sta la baza sancţionării unei persoane. Agentul constatator indică că sursele financiare au fost acceptate si primite prin intermediul aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă. Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024. Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web

au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite în perioada august - noiembrie 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Astfel, fapta imputată lui Catana Valeriu se bazează pe constatări vagi si generale ale agentului constatator. În speţă lipsesc detalii esenţiale privind momentul precis şi modalitatea concretă prin care ar fi fost acceptate mijloacele băneşti ce fac obiectul constatării contravenţiei. Nu se indică data exactă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit sumele şi circumstanţele în care acestea ar fi fost acceptate. Această omisiune afectează grav claritatea si temeinicia actului constatator. Se menţionează că pretinsa faptă a fost comisă în municipiul Orhei, pe teritoriul Republicii Moldova, cu toate acestea, nu se explică în ce mod Catana Valeriu, aflându-se fizic în Orhei, ar fi reuşit să deschidă un cont bancar în Federaţia Rusă şi să primească ruble ruseşti ca parte a unei presupuse activităţi de corupere electorală. Această neconcordanţă ridică îndoieli serioase cu privire la veridicitatea şi temeinicia constatării contravenţiei. Lipsa unei explicaţii plauzibile privind conexiunea între locaţia persoanei şi operaţiunile bancare efectuate într-un alt stat (Federaţia Rusă) afectează fundamental credibilitatea acuzaţiei. În ceea ce priveşte încadrarea juridico-contravenţională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Catana Valeriu ar fi acceptat mijloace băneşti cu scopul să îşi exercite drepturile electorale într-un anumit mod, într-un anumit sens, în contextul alegerilor prezidenţiale şi al referendumului republican constituţional din anul 2024. Agentul constatator *nu a demonstrat scopul* ilicit (determinarea votului într-un anumit sens), prin urmare, *fapta nu poate fi încadrată juridic* în lipsa acestui element esenţial al intenţiei şi scopului. Simplul fapt al acceptării unor sume de bani nu este suficient, prin el însuşi, pentru a atrage răspunderea contravenţională, în absenţa probării scopului electoral al acţiunii respective. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravenţională, este necesar ca fapta să conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-şi asume vreun angajament ce tine de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop. M*otiv de nulitate a procesului-verbal este* timpul săvârşirii, or, la *pct.4 al procesului-verbal cu privire la contravenție, perioada comiterii contravenției este indicată* 15 august - 30 noiembrie 2024*, adică o perioadă generică, fără suport probatoriu.* Deci lipsa indicării exacte a timpului săvârşirii faptei este motiv de anulare a procesului- verbal contravenţional. Un alt punct ce ar conduce la nulitatea procesului verbal este neindicarea seriei si numărului actului de identitate, neindicarea completă a datelor martorului asistent conform art.443 CC, si anume lipsa numărului de contact pentru a fi identificat.

Cu privire la înscrisurile anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, nu conferă valoare probantă şi nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contestatara a pretins, acceptat si primit mijloace băneşti: nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul

concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător: Extras din fișierul intitulat Orhei, *act transmis prin intermediul adresei electronice. care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistic efectuat în temeiul cauzei penale 2023970322.* Deoarece proveniența acestui extras nu este demonstrată, respectiv *nu* ***poate fi reținut drept probă***. Acest "extras" are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării masurilor speciale de investigații și nici nu ar face referire la fapte care ar fi săvârșite de contravenient, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Acest înscris nu atesta deschiderea de către contravenient a contului bancar in banca din Federația Rusa și nu atesta acceptarea rublelor rusești. Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 14.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL care a fost transmis prin intermediul adresei electronice... și care face parte integranta din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistica efectuat in temeiul cauzei penale nr.2023970322. Actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), *deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.* Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravenţional, nu a clarificat si nu a dovedit aspecte esenţiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate si primite mijloacele financiare**,** si care erau obligaţiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravenţională nu a fost în mod concret stabilită.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Viorel Țulan, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Petiționarul Catana Valeriu și apărătorul acestuia, avocatul Perțu Irina, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar prin contestația depusă au solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Catana Valeriu ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Astfel instanța de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că petiționarul Catana Valeriu, șio apărătorul acestuia, avocatul Perțu Irina, au solicitat examinarea cauzei în lipsă, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1),(4)Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator

care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521629 se atestă că a fost încheiat în lipsa lui Catana Valeriu la 19.06.2025 și expediat lui la 23.06.2025, fiind recepționată la 24.06.2025 (f.d.7-8, 14)

Agentul constatator nu a aplicat pe contestație data și numărul de înregistrare (f.d.5-6), dar la 10.07.2025 contestația petiționarului Catana Valeriu a parvenit de la agentul constatator în instanța de judecată, prin urmare, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 19.06.2025, petiționarul Catana Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*el, în perioada 15.08.2024–30.11.2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024”.*

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Catana Valeriu, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 09.04.2025, referitor la persoana Catana Valeriu, din care rezultă că Catana Valeriu, utilizator al numărului SIM *****, a recepționat 8 conexiuni cu PSB; (f.d15)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate; (f.d.16, 25, 53)

- conținutul procesului-verbal din 14.04.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Catana Valeriu, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****

al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Catana Valeriu (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 8 conexiuni (mesaje); (f.d.17-19, 22-24, 47-52)

-conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.26, 54)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.26 verso-28, 54 verso-56)

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.29-32, 57-60)

- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție; (f.d.33-34, 61-62)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.35-37, 63-65)

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.38-39, 66-67)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.39verso-41, 45 verso-46, 67 verso-69, 73 verso-74)

- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d.42-43, 70-71)

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cominicații electronice; (f.d.43 verso)

- conținutul ordonanței din 11.12.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.44-45, 72-73)

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Catana Valeriu la nr. telefon 0*****, din care se relevă că 8 conexiuni, au fost în perioada de 17.09.2024-30.09.2024.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanței de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Catana Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521629 din 29.05.2025.

Instanţa constată că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a

probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521629 din 19.06.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA”moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM 0*****, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarului, Catana Valeriu, şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 8 conexiuni.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarului Catana Valeriu şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată releva că lui Catana Valeriu i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47^1 Cod contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod Contravenţional.

Conform pct. 310 din Decizia nr.1 din 21.01.2025 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau

pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102). În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Conform art. 2 a Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii".

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. La fel, instanţa de judecată menţionează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521629 din 19.06.2025, însoţit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor baneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani. Instanta de judecata supune criticii argumentele invocate de petiționar referitor la faptul ca nu a primit bani, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB" or, ultimul nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală („sub formă de şablon") a contestaţiei, astfel că nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Instanța de judecată reține că, potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii

de comunicaţii electronice” potrivit căreia, la utilizatorul numărului SIM 0***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Catana Valeriu (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 8 conexiuni (mesaje).

Art. art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Catana Valeriu a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB” în perioada 17.09.2024 – 30.09.2024, adică, din analiza traficului de date reiese că, prin intermediul numărului de telefon menționat, aplicația PSB a fost accesată activ.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei. Astfel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului. Prin urmare petentul Catana Valeriu întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că nerecunoaşterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Prin urmare, fapta lui Catana Valeriu a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limita stabilită de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul - verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 521629 din 19.06.2025 şi în decizia de sancționare inclusă.

Instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională. Aşadar, acțiunile lui Catana Valeriu au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Catana Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521629 din 19.06.2025 şi decizia din 19.06.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Orhei, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În continuare instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521629 din 19.06.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar

instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Afirmațiile contravenientului precum că m*otiv de nulitate a procesului-verbal* contravențional *este* lipsa semnăturii contravenientului sau a martorului asistent, nu poate fi reținut de instanță, atâta timp cât contravenientul a fost citat legal de agentul constatator și nu s-a prezentat la citație. Astfel, prin citațiile expediate la 22.04.2025, 30.04.2025 și 16.05.2025, dar și apelurile telefonice Catana Valeriu a fost citata la IP Orhei (f.d.9-13), însă nu s-a prezentat și la 23.06.2025 procesul – verbal contravențional i-a fost expediat acasă și care la fel l-a recepționat.

În pofida faptului că Catana Valeriu nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia.

Instanţa apreciază critic afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contravenientul neprezentând careva probe care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Referitor la înscrisurile prezentate de partea apărării, care atestă blocarea de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova a paginii web (site-ului media) a instituției bancară ”PSB Bank”, această acțiune nu afecteze primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul folosit pentru browsing. Așadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii și nici nu sunt afectate de blocarea acestuia.

Astfel, instanța apreciază că obiecțiile lui Catana Valeriu expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Stepanenco Serghei prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă și menținută fără modificări decizia de sancționare nr. MAI06 521629 din 19.06.2025 în privința lui Catana Valeriu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Catana Valeriu, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 521629 din 19.06.2025 emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06 521629 din 19.06.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Catana Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea