Dosarul nr. 1a - 503/24
***(1-19160872-02-1a-30052024*)**
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Bejenari Olga

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	***** Bulhac
Judecători	Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc
Grefier	Victor Opincă

Cu participarea:

Procurorului	Liliana Nani
Avocatului în interesul inculpaților	Vitalie Pîslaru
Inculpaților	Evgheni Porubaev, Vadim Afteni, Valeriu Bucatari
Avocatului părții vătămate	Oleg Cojocaru
Părții vătămate	Valeriu Godzin
Translatorului	Diana Guzun

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare învinuirii în instanța de judecată Buinovski Daniela și cererea de apel declarată de avocatul Cojocari Oleg în interesele părții vătămate Godzin Valeriu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Afteni Vadim* **,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în *****, com. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inginer șef-proiectant, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova,

Porubaev Evgheni *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, angajat în câmpul munci, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova,

Bucatari Valeri *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, angajat în câmpul muncii în calitate de vânzător-consultant, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat;

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: *10.10.2019 – 26.03.2024;*

--Instanța de apel: *30.05.2024 – 17.02.2026;*

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare învinuirii în instanța de judecată Buinovski Daniela și de avocatul Cojocari Oleg în interesele părții vătămate Godzin Valeriu, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, a fost încetat procesul penal pe art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal în privința lui Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri din motiv, că fapta persoanelor constituie o contravenție.

A fost încetat procesul contravenț*****al prevăzut de art. 354 din Codul contravenț*****al în privința lui Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri, din motivul expirării prescripției răspunderii contravenț*****ale.

A fost lăsată fără soluț*****are acțiunea civilă lui Godzin Valeriu privind repararea prejudiciului, menț*****ând că partea civilă își menține dreptul de a intenta acțiunea civilă în ordinea procedurii civile.

Cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea Raportului de constatare nr.2524/D din 15.11.2017 și Raportului de expertiză judiciară nr.2831/D din 20.12.2017 în sumă totală de 640 lei, s-au trecut în contul statului.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Porubaev Evgheni, potrivit actului de învinuire, se învinuiește în aceea că, la 21 octombrie 2017, aproximativ pe la orele 22:10 min., Afteni Vadim, aflându-se pe str. *****, com. Trușeni, *****, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice, fără nici un motiv, s-a apropiat de automobilul de model „*****” cu nr./î *****, în care se aflau cet.Godzin Valeriu și soția acestuia Godzin Svetlana și a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în caroseria automobilului, încercând să oprească automobilul.

După ce Godzin Valeriu a oprit automobilul, Afteni Vadim împreună cu Bucătari Valeriu care a coborât dintr-un automobil parcat în apropiere, în continuarea acțiunilor sale huliganice s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu nr./î ***** și au încercat să deschidă ușa din partea șoferului, nereacț*****ând la observațiile lui Godzin Valeriu de a înceta acțiunile, numindu-l pe acesta cu diferite cuvinte necenzurate.

Ulterior, după ce Godzin Valeriu a coborât din automobil, de acesta s-a apropiat Porubaev Evgheni, care i-a scos ochelarii de pe ochi lui Godzin Valeriu, deteriorându-i. În același timp, cineva din cei prezenți i-a aplicat lui Godzin Valeriu o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului drept, iar Afteni Vadim și Bucatari Valeriu au început să-l tragă pe Godzin Valeriu de haine, încercând să-l doboare la pământ. Numai după ce Godzin Valeriu i-a avertizat că apelează la organele de drept, Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeriu au încetat acțiunile huliganice.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2831/D din 20.12.2017, lui Godzin Valeriu i-au fost provocate ***** care se califică ca vătămare corporală ușoară.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Porubaev Evgheni a fost calificată ca *huliganismul, adică acțiuni intenț*****ate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane*, și încadrată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Bucatari Valeri, potrivit actului de învinuire, se învinuiește în aceea că, la 21 octombrie 2017, aproximativ pe la orele 22:10 min., Afteni Vadim, aflându-se pe str. *****, com. Trușeni, *****, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice, fără nici un motiv, s-a apropiat de automobilul de model „*****” cu nr./î *****, în care se aflau cet. Godzin Valeriu și soția acestuia Godzin Svetlana și a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în caroseria automobilului, încercând să oprească automobilul.

După ce Godzin Valeriu a oprit automobilul, Afteni Vadim împreună cu Bucătari Valeriu care a coborât dintr-un automobil parcat în apropiere, în continuarea acțiunilor sale huliganice s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu nr./î ***** și au încercat să deschidă ușa din partea șoferului, nereacț*****ând la observațiile lui Godzin Valeriu de a înceta acțiunile, numindu-l pe acesta cu diferite cuvinte necenzurate.

Ulterior, după ce Godzin Valeriu a coborât din automobil, de acesta s-a apropiat Porubaev Evgheni, care i-a scos ochelarii de pe ochi lui Godzin Valeriu, deteriorându-i. În același timp, cineva din cei prezenți i-a aplicat lui Godzin Valeriu o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului drept, iar Afteni Vadim și Bucătari Valeriu au început să-l tragă pe Godzin Valeriu de haine, încercând să-l doboare la pământ. Numai după ce Godzin Valeriu i-a avertizat că apelează la organele de drept, Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucătari Valeriu au încetat acțiunile huliganice.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2831/D din 20.12.2017, lui Godzin Valeriu i-au fost provocate ***** care se califică ca vătămare corporală ușoară.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Bucatari Valeriu a fost calificată ca *huliganismul, adică acțiuni intenț*****ate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin 4*

conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane, și încadrată în baza art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Afteni Vadim, potrivit actului de învinuire, se învinuiește în aceea că el, la 21 octombrie 2017, aproximativ pe la orele 22:10 min., aflându-se pe str. *****, com. Trușeni, *****, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice, fără nici un motiv, s-a apropiat de automobilul de model „*****” cu nr./î *****, în care se aflau cet.Godzin Valeriu și soția acestuia Godzin Svetlana și a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în caroseria automobilului, încercând să oprească automobilul.

După ce Godzin Valeriu a oprit automobilul, Afteni Vadim împreună cu Bucătari Valeriu care a coborât dintr-un automobil parcat în apropiere, în continuarea acțiunilor sale huliganice s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu nr./î ***** și au încercat să deschidă ușa din partea șoferului, nereacț*****ând la observațiile lui Godzin Valeriu de a înceta acțiunile, numindu-l pe acesta cu diferite cuvinte necenzurate.

Ulterior, după ce Godzin Valeriu a coborât din automobil, de acesta s-a apropiat Porubaev Evgheni, care i-a scos ochelarii de pe ochi lui Godzin Valeriu, deteriorându-i. În același timp, cineva din cei prezenți i-a aplicat lui Godzin Valeriu o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului drept, iar Afteni Vadim și Bucătari Valeriu au început să-l tragă pe Godzin Valeriu de haine, încercând să-l doboare la pământ. Numai după ce Godzin Valeriu i-a avertizat că apelează la organele de drept, Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucătari Valeriu au încetat acțiunile huliganice.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2831/D din 20.12.2017, lui Godzin Valeriu i-au fost provocate ***** care se califică ca vătămare corporală ușoară.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Afteni Vadim a fost calificată ca *huliganismul, adică acțiuni intenț*****ate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane*, și încadrată în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, în termen legal, procurorul în Procuratura **, Oficiul reprezentare învinuirii în instanța de judecată Buinovski Daniela a declarat apel,*** solicitând casare acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați inculpații Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni *****, Bucatari Valeriu ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție. A încasa în mod solidar din contul inculpaților Porubaev Evgheni *****, Bucătari Valeriu ***** și Afteni Vadim ***** cheltuielile judiciare în mărime de 640 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară. A admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a indicat următoarele:

--la adoptarea sentinței, instanța nu a respectat dispoziția art.101 Cod de procedură penală, care stipulează, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din

punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru judecată;

--prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se are în vedere atât violența psihică cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenț*****ate ușoare sau medii a integrității corporale sau sănătății, astfel această abordare este demonstrată cu vehemență de circumstanțele faptice. Acțiunile huliganice întotdeauna se produc intenț*****at, manifestându-se, astfel, una din calitățile caracteristice de delimitare, în contextul celor expuse, menț*****ează că, inculpații pe lângă faptul că au iscat conflict cu partea vătămată Godzin Valeriu și cu soția acestuia, aceștia au aplicat violență față de primul, fapt constatat și prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 283ID din 20.12.2017, potrivit concluziei căruia Godzin Valeriu în rezultatul loviturilor aplicate i-a fost cauzat *****, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiț*****ează dereglarea sănătății de scurtă durată si în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. Producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul căderii corpului din poziție verticală sau automutilare se exclude;

-- acuzarea ține să atragă atenția asupra faptului că, inculpații întru a diminua din gravitatea speței și a înainta propriile lor versiuni de apărare au solicitat instanței să fie audiați martorii Costov Eugen, Dodon ***** și Afteni *****, ultimul fiind tatăl inculpatului Afteni Vadim, iar primii doi, sunt cunoscuții lor, care, pe lângă faptul că nu au avut ce să relateze referitor la acțiunile petrecute în data de 21.10.2017, din motiv că ei nu erau prezenți la acel incident, aceștia unanim au declarat precum că partea vătămată ar fi o persoană conflictuală și au avut conflicte de câteva ori cu el, însă, niciodată nu au anunțat organele competente întru soluț*****area conflictelor iscate între ei. Făcând o simplă analiză a celor relatate de către cei trei martori, este înțeles că aceștia din start au avut drept scop apărarea inculpaților, încercând să demonstreze faptul că, partea vătămată Godzin Valeriu fiind o persoană conflictuală, provocat el acel conflict, însă, au omis faptul că, potrivit conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 283ID din 20.12.2017, anume la partea vătămată au fost stabilite lovituri care au fost calificate ca vătămare ușoară;

--în pofida probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constat că, acțiunile lui Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni *****, Bucatari Valeriu ***** urmează a fi recalificate și încadrate în temeiul art. 354 Cod Contravenț*****al, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea pesoanei fizice. Instanța eronat a calificat acțiunile lui Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni *****, Bucatari Valeriu ***** din 21.10.2017 conform prevederilor art. 354

Cod Contravenț*****al, deoarece respectiva componența contravenției nu prevede aplicarea violenței față de victimă;

-- instanța nu a ținut cont de prevederile pct. 3 Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție al RM, cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006, cu ajustările adoptate prin HP CSJ nr. 6 din 15. 05. 2017, care stipulează, că "Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.", or acțiunile lui Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni *****, Bucatari Valeriu ***** din 21.10.2017 examinate de instanță perfect se încadrau în componența de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal;

-- la adoptarea sentinței Instanța a reținut că, acțiunile inculpaților nu erau menite publicului, pentru a se încadra în noțiunea de huliganism în acțiunile acestuia fiind prezente elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravenț*****al, adică, săvîrșirea huliganismului nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Instanța nu a ținut cont de prevederile pct. 3 al Hotărârea Plenului CSJ susmenț*****ate care explică, că ,,Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta".

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, în termen legal, avocatul Cojocari Oleg în interesele părții vătămate Godzin Valeriu a declarat apel, solicitând casare acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri să fie declarați vinovați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnați, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămata Godzin Valeriu împotriva lui Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri cu privire la repararea prejudiciului material și moral in suma de 1 355 141 lei.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat următoarele:

-- instanța de fond, analizând semnele componenței de infracțiune ce conține dispoziția normei incriminate inculpaților, eronat a concluz*****at că acțiunile lui Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, dar elementele constitutive a contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravenț*****al;

-- apărarea consideră că infracțiunea de huliganism s-a consumat din momentul în care inculpații Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri, au încălcat ordinea publică, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii peste caroseria automobilului de model ***** cu nr./î ***** în care se afla partea vătămată Godzin Valeriu și soția acestuia Godzin Svetlana, încercarea de a deschide ușa șoferului, nereacț*****arei la observațiile părții vătămate Godzin Valeriu de a înceta acțiunile,

numirea părții vătămate cu diferite cuvinte necenzurate, smulgerea de către Porubaev Evgheni a ochelarilor părții vătămate și deteriorarea lor demonstrativă, aplicarea violenței fizice față de partea vătămată și aplicarea loviturilor peste corpul acestuia. Mai mult, partea vătămată Godzin Valeriu a fost lovită în obrazul drept de către Afteni Vadim sau de către Bucatari Valeri, provocîndu-i ***** care se califică potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.2831/D din 20.12.2017 ca vătămare corporală ușoară;

-- apărarea consideră că concluzia instanței de judecată precum că, din învinuire nu se deduce cine concret din cei prezenți i-a aplicat lui Godzin Valeriu o lovitură cu pumnul, este o concluzie pripită și neargumentată, ori partea vătămată a declarant cu certitudine că ,,a primit o lovitură, din locul unde se afla Afteni Vadim și Bucatari Valeri...,. Faptul că în rechizitoriu procurorul nu a indicat cine i-a aplicat părții vătămate Godzin Valeriu lovitura în față nu este o carență sau o neclaritate din partea organului de urmărire penală, dar o circumstanța care nu a putut fi stabilită obiectiv, deoarece partea vătămată era cu vederea tulburată de pe urma acțiunilor huliganice a lui Porubaev Evgheni, însă organul de urmărire penală a indicat concret că lovitura a fost aplicată ,,de cineva prezenți,, iar acei prezenți erau numai Afteni Vadim sau Bucatari Valeri care acț*****au cu intențe directă și nu alte persoane.

-- în cazul în care două sau mai multe persoane, acț*****înd cu intenția de a încălcă ordinea publică, realizează latura obiectivă a infracțiunii de huliganism și chiar dacă numai una din ele aplică o lovitură, toate aceste persoane trebuie considerate coautori la infracțiunea de huliganism. Dar, nu pentru că este imposibil a stabili cine din ele a aplicat lovitura, ci pentru că coautorul voiește să participe la săvîrșirea faptei în mod direct, material;

-- acțiunile violente a inculpaților Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri s-au realizat nu numai prin aplicarea loviturii cu pumnul în regiunea obrazului drept a părții vătămate, dar și prin acțiuni de tragere pe Godzin Valeriu de haine, încercând să-l doboare la pământ. Mai mult, Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri acț*****înd cu intenția de a încălcă ordinea publică, au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste caroseria automobilului părții vătămate, l-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au deteriorat ochelarii și i-au aplicat lui Godzin Valeriu o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului drept, astfel fiindu-i cauzat lui Godzin Valeriu fractura traumatică a dintelui 15 cu luxație de gradul II care se califică potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.2831/D din 20.12.2017, ca vătămare corporală ușoară. Respectiv, apărarea atestă că a fost confirmat prin probe concludente și pertinente încălcarea ordinii publice de către inculpații Afteni Vadim, Porubaev Evgheni și Bucatari Valeri, aceștia încălcind liniștea de conviețuire în societate;

-- apărarea consideră că în această speță partea vătămată Godzin Valeriu în cadrul ședinței instanței de fond a solicitat repararea prejudiciului în mod expres în cadrul procesului-penal, însă prima instanță eronat a lăsat fără soluț*****are acțiunea civilă.

În cadrul ședinței instanței de apel*, procurorul Tăut Dorina* a susținut pe deplin cererile de apel declarate, a solicitat admiterea în sensul declarate, cu dispunerea condamnării inculpaților și admiterea acțiunii civile a părții vătămate.

Partea vătămată Godzin Valeriu în ședința instanței de apel, a susținut apelurile

înaintate de apărătorul său și de acuzator de stat, solicitînd admiterea acestora din motivele indicate, totodată, relatînd că, a depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. A menț*****at, că audierea martorilor din patra inculpaților a fost în lipsa lui, el a citit declarațiile martorilor și nu este de acord cu declarațiile lor. Era imprimarea video unde el trebuia să lămurească și tot într-o zi el a lipsit și nu a avut posibilitatea să se expună și de această dată.

Avocatul Cojocaru Oleg în interesele părții vătămate Godzin Valeriu, în ședința de judecată, a pledat pentru admiterea cererilor de apel, din teme*****le indicate.

*Inculpatul Afteni Vadim *****,* în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, totodată relatând că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Nu recunoaște vina. Astăzi a aflat ceva nou de la începutul dosarului din 2017, în rechizitoriu era scris că a fost aplicată o lovitură, astăzi a aflat că s-au aplicat mai multe lovituri. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse.

*Inculpatul Porubaev Evgheni *****,* în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, totodată relatând că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Nu recunoaște vina. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. Susține poziția apărătorului său.

*Inculpatul Bucatari Valeri *****,* în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, totodată relatând că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Nu recunoaște vina. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse.

Avocatul inculpaților Pîslaru Vitalie, a pledat pentru respingerea apelurilor de declarate de acuzatorul de stat și de avocatul în numele părții vătămate, indicînd ca sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, este una legală și întemeiată.

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelurile declarate de procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare învinuirii în instanța de judecată Buinovski Daniela și de avocatul Cojocari Oleg în interesele părții vătămate Godzin Valeriu, sunt nefondate, din care considerente urmează a fi respinse, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în

procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluț*****ării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen."

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „ Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: apelul este nefondat."

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea acuzării și de partea apărării în interesele părții vătămate, prin care au solicitat emiterea unei decizii de condamnare în privința inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri *****, totodată, părțile au mai solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Astfel, Colegiul penal, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanţa de fond a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanţei de judecată, ca la adoptarea sentinţei, să fie soluţ*****ate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Colegiul Penal consideră, că prima instanţă a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, în sensul dat, instanța de apel reține că probe

administrate de instanța de fond și verificate în apel, au fost apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, just a ajuns la concluzia că, de a înceta procesul penal în baza art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal pornit în privința inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** pe motiv, că fapta persoanelor constituie o contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravenț*****al.

Totodată, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului contravenț*****al, din motivul expirării termenului general de prescripţie a răspunderii penale și contravenţ*****ale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal remarcă că, ***inculpatul Afteni Vadim*** *****, fiind audiat în ședință de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, este proprietarul vilei din *****, com. Trușeni, ÎP „*****” lot 6. Prin anul 2011-2012, a construit vila de pe adresa menț*****ată anterior, în procesul construcției a avut mai multe intersecții și neplăceri cu domnul Godzin Valeriu care locuia peste 3 loturi de la vila lui. Neplăceri a avut el, tatăl lui și lucrătorii de la construcție care au fost toți amenințați prin diferite metode, inclusiv că va lua pușca și îi va împușca, motivul fiind că uneori, după spusele lui, se bloca strada și el nu putea trece, de asemenea că se face zgomot cu toate că lotul lui este cu mult mai departe, iar zgomotul nu putea fi mare. La 21.10.2017, la vila lui erau mai mulți oaspeți și pe la orele 22:00, a ieșit să îl petreacă pe domnul Bucatari Valeriu și Bucatari Svetlana. La momentul dat, pe stradă lângă gard se aflau 2 mașini, una în fața dreapta și una în fața lotului. Cea din fața lotului era un bus verde, în partea dreapta se afla mașina doamnei Bucatari Svetlana. La un moment dat, s-a apropiat cu viteză mașina domnului Godzin Valeriu de marcă „Lexus”. S-a oprit în drept cu mașina doamnei Svetlana Bucatari, a deschis geamul și ceva a strigat dumneaei, el, fiind între mașini n-a auzit exact ce i-a spus și a strigat la el - ce s-a întâmplat, de ce veșnic face probleme, căci el foarte ușor putea să treacă pe alături și să se deplaseze spre casa lui. El a mutat mașina cu mai puțin la deal cu 2-3 metri de mașina doamnei Svetlana,

inculpatul s-a apropiat de acesta și iarăși i-a dat aceleași întrebări, de ce strigă la doamna Svetlana și ce l-a incomodat, atunci acesta i-a scos legitimația și i-a prezentat-o, după părerea sa, fiind o legitimație de polițist, cu toate că el îl cunoștea de mulți ani, știind că este stomatolog și l-a întrebat de ce îi arată legitimația dată. În același moment s-a implicat și soția lui, implicându-se mai devreme de fapt, numindu-i cu cuvinte urâte și denigrând de naț*****alitatea de moldovean pe el și pe cei care îl însoțeau, s-a pornit o ceartă mai mare, inclusiv el și soția dumnealui, care a intrat în isterie și aruncând la toți cuvinte urâte. El, văzând toate acestea, a început să-i calmeze pe toți. Oaspeții lui, fiind în spatele mașinii domnului Godzin Valeriu, din mașină s-a apropiat Porubaev Eugeniu și a început să-i comunice că el tot este vorbitor de rusă și niciodată nu a făcut discriminare de naț*****alitate, urmând să fie și el mai departe numit cu cuvinte urâte. Domnul Porubaev, fiind la ușă, domnul Godzin Valeriu a bruscat ușa spre Porubaev și împingându-l, peste câteva clipe a auzit că ochelarii lui de 400 de euro s-au stricat, ceva de genul, fix în fix nu ține minte. Atunci s-a aprins becurile de la telefoane, s-a căutat pe jos și au fost găsiți ochelarii și Godzin Valeriu tot striga: „ochelarii mei de 400 de euro, sunteți datori și eu o să vă fac neplăceri”. Văzând situația dată, că nu se liniștește, s-a retras într-o parte și a sunat la 112, la scurt timp s-a apropiat echipajul de poliție și au fost rugați să meargă la inspectorat să depună declarații privitor la situația dată. A mers în casă, s-a schimbat și împreună cu domnul Porubaev au plecat cu echipajul spre inspectorat. Menț*****ează, că domnul Godzin Valeriu a mers cu mașina la volan până la ograda lui, ceea ce se află peste 3 loturi. La sectorul de poliție a depus explicații, poliția stabilind vizual că nu a consumat băuturi alcoolice, după ce a dat declarații, i s-a comunicat că poate să plece acasă. Susține inculpatul că nici el și nici o altă persoană care s-a aflat la acest conflict nu a lovit pe cineva.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că conflictul dintre el și Godzin Valeriu a început în jurul anilor 2012, când a început construcția. La poliție, anterior nu s-a adresat, căci nu a vrut să aibă de afacere cu acesta, știind că vecinii din jur toți au probleme cu Godzin Valeriu, nu doar el a avut probleme cu acesta, dar toți vecinii de vizavi și de sus. La scandal în acea seară au fost 6 persoane minim, unele persoane care intrau și ieșeau din ogradă. Cineva străini în afară de ei și oaspeți nu erau. A fost prezent în toată perioada conflictului, dar că uneori era mai într-o parte când încerca să-i liniștească pe toți și când a sunat la 112, era soția sa, copilul său minor și alți oaspeți. După părerea sa, domnul Godzin Valeriu a început conflictul, din motiv că el singur s-a apropiat în fața doamnei Svetlana și a insultat-o. Bucatari urma să plece acasă cu mașina lor, câțiva oaspeți, care locuiau la 200 de metri distanță cu busul, restul oaspeților cu taxiul. După regulament, pe acest drum viteza este de aproximativ de 15 km/h, Godzin Valeriu în acea seară și permanent circula cu viteză excesivă, și el cu viteza care mergea, posibil că nu putea să treacă, dar dacă trecea cu viteza regulamentară putea să treacă și cu lumina de la faruri. Nu au fost aplicate lovituri în mașină, din motiv că mașina lui stat*****a. În privința la înregistrarea video, când se clătina mașina, era din cauza că se clătina Godzin Valeriu, din motiv că el avea peste 100 de kg, în momentul când se întorcea mașina. Soția domnului Godzin Valeriu, presupune că acesta este caracterul ei de agresiune, ceea ce a văzut la dumneaei, aceleași semne de isterie le-a folosit, cu dumneaei

nu a avut contact verbal până la seara dată. După părerea sa, doamna și domnul Godzin Valeriu au fabricat raportul de expertiză medico-legală și au depus falsuri, deoarece el de atunci seara i-a spus că o să aibă probleme și o să le poarte pe drumuri, ceea ce confirmă prima declarație a lui și următoarele declarații a lui, în prima declarație nu a scris nimic că a fost lovit și îmbrâncit. Când Godzin Valeriu a vrut să iasă din mașină și l-a îmbrâncit cu ușa pe Porubaev, ultimul a pus mâna ca obstacol, domnul Godzin Valeriu a luat mâna, a aruncat-o de pe ușă și a zis să nu atingă de mașina lui, presupune că atunci i-a căzut ochelarii când s-a forțat să iasă din mașină. Nu recunoaște vina. A auzit că partea vătămată Godzin Valeriu nu locuiește pe strada dată, nu-l vede. Cuvinte necenzurate nu a folosit în acea seară, nu era în stare de ebrietate, nu au fost îmbrânciri. Pe doamna Svetlana nu a lovit-o. Acțiunea civilă nu o recunoaște, consideră că este absurd.

În ședința Curții de Apel, inculpatul Afteni Vadim **** a relatata că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Nu recunoaște vina. Astăzi a aflat ceva nou de la începutul dosarului din 2017, în rechizitoriu era scris că a fost aplicată o lovitură, astăzi a aflat că s-au aplicat mai multe lovituri. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse.

Inculpatul Porubaev Evgheni ****, fiind audiat în ședință de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, la 21 octombrie 2017, a sărbătorit o zi de naștere împreună cu prietenii și rudele în ÎP „*****”, Trușeni. Aproximativ la orele 22:00, Vadim Afteni, cu soția sa Natalia, au ieșit să petreacă familia Bucatari Valeriu și Svetlana. În acel moment, el cu ceilalți oaspeți se aflau în curte. Aproximativ peste 2-3 minute, s-a auzit cu voce tare „alo garaj”, „Cipolino” și alte cuvinte ofensatoare. El a ieșit din curte în stradă să vadă ce se întâmplă, așa cum a știut că Vadim a ieșit să petreacă oaspeții, văzând situația, a auzit că Vadim îl întreba pe șoferul automobilului de model „Lexus” de ce se comporta astfel în privința lui și a oaspeților lui, putea să meargă încetișor, mai înainte fără probleme sau fără a ofensa pe ceilalți. La ce, drept răspuns, pasagerul automobilului de model „Lexus” care era soția șoferului, a început să-i numească cu cuvinte urâte, precum că sunt moldoveni proști și o națiune de necărturari, și nu citesc cărți rusești. După care, a venit lângă ușa șoferului și i-a zis doamnei că din partea ei nu este frumos să-i critice după naț*****alitate, întrucât în orice națiune există oameni buni și răi, în acel moment, nu știe ce s-a întâmplat cu șoferul automobilului „Lexus” că a deschis cu puterea ușa automobilului spre el, el în acel moment se afla lângă ușă, l-a împins un pic mai în urmă și reflectoriu s-a apucat de ușă ca să nu să se împiedice, deoarece pământul era haotic și să nu cadă. Șoferul automobilului de model „Lexus” i-a luat mâna, i-a strâns-o și l-a aruncat ca să nu poată să se țină de ușa automobilului și a ieșit și el din mașină. Când a ieșit șoferul din mașină, a început să vorbească despre ochelari, a aprins lanterna telefonului și lumina pe jos. Ei toți care erau prezenți atunci, nu puteau să înțeleagă ce avea în vedere și tot au început să aprindă lanterna telefonului și el în acel moment i-a spus că el îi datorează 400 de euro. A fost chemată poliția, poliția a venit, el și cu Vadim Afteni s-au urcat în automobilul poliției și au plecat la poliție pentru a da declarații. Susține inculpatul că pentru prima dată a sărbătorit ziua de naștere la ÎP „*****” în Trușeni. Cu persoana din automobilul „Lexus” nu se știau mai înainte. Conflictul, după părerea lui, a fost inițiat de către șoferul

automobilului de model „Lexus” și soția sa, deoarece aceștia l-au numit cu cuvinte agresatoare, întrucât ei puteau trece ușor, chiar dacă era conectată lumina fazei lungi. Șoferul automobilului de model „Lexus” nu a avut careva pretenții la lumină. În acea seara era îmbrăcat în costum sportiv de culoare roșie închisă, pantalonii albaștri închiși. Când a ieșit prima dată în drum, a privit ce se întâmplă, s-a apropiat de ușa din partea șoferului. Când s-a apropiat de ușa din partea șoferului, inculpații se aflau alături de el. Nimeni din cei prezenți nu se băga în salonul automobilului. Nu a atras atenția dacă șoferul automobilului avea ochelari. Nu a aplicat forța fizică nici el, nici colegii săi către șoferul automobilului de model „Lexus”.

În ședința Curții de Apel, inculpatul Porubaev Evgheni ***** a relatatat că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Nu recunoaște vina. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. Susține poziția apărătorului său.

Inculpatul Bucatari Valeri *****, fiind audiat în ședință de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, la 21 octombrie 2017, pe la ora 20:00 a venit în ospeție la Afteni Vadim cu soția Bucatari Svetlana și cu mașina, era ziua de naștere a lui Porubaev ca să-l felicite cu ocazia zilei de naștere. Au stat cu toții la masa, au discutat, și pe la ora 22:00 s-au pornit acasă, au ieșit în drum să urce în mașină, au ieșit și Aftenii Vadim cu soția să-i petreacă, s-au urcat în mașină, soția era la volan, el pe scaunul din față alături de soție să se pornească acasă, la un moment din partea de devale venea o mașină de culoarea albă de model „Lexus”, s-a oprit alături cu ușa șoferului, a dat fereastra de la ușă și a strigat să stingă faruri. Soția a dat jos fereastra de la mașină și i-a reproșat de ce vorbește așa urât cu o doamnă. Atunci dumnealui a zis că el nu vorbește urât și le-a numit Cipolino, și cu cuvinte mai murdare, la care soția a zis că nu este frumos așa să vorbească cu o doamnă. Dumnealui a zis că sunt proști și dacă nu știe povești italiene el nu-i vinovat cu nimic, atunci el a dat mașina mai la deal, s-a apropiat Afteni și l-a întrebat de ce vorbește așa cu o doamnă, el în continuu spunea cuvinte urate. A ieșit și el din mașină și i-a zis că nu este frumos să vorbească așa cu o doamnă, Godzin Valeriu continua să vorbească urât. S-a apropiat Porubaev Eugen și, de asemenea i-a zis că nu este frumos să vorbească cu o doamnă în așa ton, la care dumnealui a deschis ușa și a ieșit din mașină, împingându-l pe Eugen cu ușa mașinii, și a strigat că ochelarii s-au stricat. Ei au început să caute ochelarii pe jos cu lumina de la telefoane, au găsit jos un fragment de ochelari și i-au ridicat, apoi cineva a zis că acesta pe ei îi insultă, dar ei îi căută ochelarii, și i-au lăsat jos. A ieșit din mașină și soția domnului Godzin Valeriu și a început să strige cu cuvinte urâte, atunci Afteni Vadim a sunat la 112 și a chemat echipajul de poliție. A venit echipajul de poliție și a luat declarații de la ei, a zis să-i urmeze Porubaev, Afteni și Godzin Valeriu, iar Godzin Valeriu a plecat acasă cu mașina sa, iar el cu soția au plecat acasă.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că nu a fost prima dată atunci la Afteni în ospeție, acesta i-a mai povestit de domnul Godzin Valeriu, conflicte până atunci nu a văzut între ei. Susține inculpatul că are permis, dar nu conduce. În acea zi nu a consumat băuturi spirtoase. Cuvinte necenzurate din partea lor nu au fost, din motiv că erau doamne și copii. A fost implicat în toată ceartă, mai mult a auzit, dar l-a urmă s-a dat jos. După părerea sa, conflictul a inițiat domnul Godzin Valeriu, acesta putea să treacă liber acasă

fără nici un conflict. Farurile automobilului în care se afla el și soția nu încurcau părții vătămate Godzin Valeriu să se deplaseze, acesta dacă nu putea să treacă, putea să se pună înainte la mașina lor, acesta pur și simplu a dorit să facă conflict. Era aprinsă faza lungă la faruri. Afirmă inculpatul că Godzin Valeriu s-a apropiat la automobilul lui cu viteză mare, acesta se deplasa cu 40-50 km/h. Peste caroserie nimeni nu a aplicat lovituri, și nici el personal. A lăsat ochelarii jos din motiv că Godzin Valeriu îi insulta, a ridicat o urechiușă de la ochelari. Aceasta urechiușa a găsit-o lângă ușa domnului Godzin Valeriu. Altceva nu a găsit în afară de urechiușă. Nu a văzut momentul când au căzut ochelarii jos, partea vătămată spunea că ochelarii costă 400 de euro. Crede că fraza dată a adresat-o către ei toți, nu a spus direct către cine. Se aflau toți lângă ușa mașinii atunci când Godzin Valeriu striga că ochelarii costă 400 de euro. Nu cunoaște de ce anume ochelarii sau rupt din părți. Când s-a alăturat de mașină, Afteni îi zicea lui Godzin Valeriu că nu este frumos să discute așa ceva cu o doamnă, el de asemenea, când s-a apropiat i-a zis să se ceară scuze de la soția sa și că nu este frumos să discute așa cu o doamnă. Nu recunoaște acțiunea civilă.

În ședința Curții de Apel, inculpatul Bucatari Valeri ***** a relatatat că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Nu recunoaște vina. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. Susține poziția apărătorului său.

*Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** de comiterea contravenției, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Afteni **,*** care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, Afteni Vadim este fiul lui. Cu Bucatari și Porubaev nu sunt în relații de rudenie. La întrebările adresate, martorul a declarat că fiul lui are casă în Dumbrava, comunitatea *****, str. *****, numărul lotului nu îl ține minte. Așa persoana ca Godzin Valeriu cunoaște doar că se numește Valeriu, este un vecin a lui Vadim, care locuiește puțin mai la deal cu 2-3 case. Când au început să facă construcție cu 8-10 ani în urmă, construcția au făcut-o și cu niște băieți. În timpul lucrului s-a apropiat prima data Valeriu, ei parcaseră mașinile în drum, a început la ei să țipe din motiv că chipurile nu știu a parca mașinile, circulau toți, nimeni nu zicea nimic, doar lui îi încurca. Valeriu îi înjura, le zicea că o să le împuște pe toți, deseori le speria, făcea acest scandal din motiv că zicea că nu are acces, a zis că soția lui nu poate să conducă mașina, accesul era destul de bine. Feciorul lui, aproape tot timpul era prezent la certurile cu Valeriu, feciorul lui discuta cu Valeriu, zicea în loc să facă cunoștință, ei se ceartă. În majoritatea cazurilor era scandal, o dată și oglinda i-a aninat-o, i-a îndoit-o, nu a chemat poliția niciodată. La întrebările adresate, martorul a declarat că la obiecțiile făcute de către Valeriu nu a reacț*****at nici cum, ei reacț*****au calm, era acces pentru a trece cu mașina. După terenul feciorului lui, erau case de locuit, toți treceau, nu erau probleme. În afară de domnul Valeriu nimeni nu le-a făcut observație că n-are acces. A aflat că este Valeriu, din motiv că vecinul de alăturea i-a zis că este Valeriu și este stomatolog. Vecinul lui, care se numește Vasile, îi zicea că Valeriu are ceva cu sistemul nervos. Cuvintele de jignire le-a auzit personal de la Valeriu. Aceste cuvinte le-au mai auzit și lucrătorii lor. Nu s-a adresat la poliție și nici la

conducerea tovărășiei, pur și simplu nu s-a adresat, el multe ce a vorbit. Nu a văzut personal ca domnul Valeriu să-i îndoaie mașina.

--declarațiile martorului Dodon **,*** care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, cu inculpații careva relații de rudenii nu are. La întrebările adresate, martorul a declarat că din sală îl cunoaște pe Vadim Afteni, cu o brigadă de băieți l-a ajutat la construcție în Dumbrava. În timpul când muncea la construcție la Vadim, a avut probleme, de către o persoană se făcea obiecție din motiv că parca mașina în drum lângă gard, persoana dată mai întâi trecea, apoi le făcea obiecții. Persoana menț*****ată trăia mai la deal la câteva case. Ei niciodată n-au chemat poliția în timpul conflictului. Personal a auzit cu domnul dat îi numea cu cuvinte necenzurate. Au mai avut un conflict când la vecinii de la deal s-a rupt o balama și trebuia să o facă, dar vecinul a venit și le-a făcut observație, reproșând-i de ce nu l-au întrebat că s-a stricat frigiderul. Ei au lucrat la Vadim mult timp și se certau încontinuu, era de 2-3 ori pe săptămână. În momentul când erau conflictele, era prezent și Vadim Afteni. Persoana care la care s-a stins lumina, i s-a 10 deconectat frigiderul e aceeași persoana care făcea conflicte. Nu ține minte cum se numește vecinul. Vecinul dat este mai plinuț, înăltuț, cu păr pe cap, mai înalt ca el, mai corpolent și era fără ochelari. Domnul dat le făcea observație când era în automobil sau chiar venea la ei, nu intra în ogradă, le făcea obiecții că se parchează neregulamentar. Nu era doar un acces de la vila lui Vadim și a domnului dat, putea să vină și de la deal pe alt drum. Între Vadim și domnul dat nu era careva replici sau schimb de vorbă, domnul dat avea pretenții la el personal și la lucrători. Afteni Vadim îi zicea că dacă a avut acces, de ce se întoarce înapoi la lucrători. Ei parcau mașina sau în fața porții unde lucrau, sau la vecin să fie loc de acces. Nu știe dacă persoana dată l-a amenințat pe Afteni sau l-a numit cu cuvinte urâte. Nu a depus plângere la organele de poliție din motiv că acesta venea și se ducea repede. Oficial nu a lucrat la domnul Afteni, doar l-a ajutat. Domnul dat vorbea în limba română. Doar acel domn făcea obiecție. Nu cunoaște unde muncea domnul dat. Acces era.

--declarațiile martorului Costov Eugen, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, cu inculpații careva relații de rudenie nu are. Îl cunoaște pe tata lui Vadim Afteni. La întrebările adresate, martorul a declarat că lucrează cu tata lui Vadim, domnul Afteni *****, s-au cunoscut cu Vadim când acesta își construia vilă în Dumbrava, când avea posibilități veneau și îl ajutau, îi dădeau materiale de construcție. Personal cu el, vecinul său Vadim a avut probleme cu el când lucrau, a ieșit vecinul și a început a striga la el de ce face colb. Vecinul dat nu ține minte cum îl cheamă, îl poate descrie ca o persoană corpolentă. A mai fost o situație când a parcat mașina, toți treceau și era acces, dar vecinul dat a avut obiecție la parcarea mașinii. Personal cu el au fost obiecții și cu lucrătorii la fel. Nu a văzut dacă Vadim era prezent în timpul conflictului cu vecinul. Conflictul cu praful a fost aproximativ prin anul 2013-2015, nu ține minte exact. Culoarea la păr a vecinului dat era brunet, atunci nu era cu ochelari. Despre obiecțiile cu praful a vorbit cu lucrătorii care erau prezenți.

--declarațiile martorului Godzin Svetlana, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, cu inculpații careva relații de rudenie nu are. Este soția lui Godzin Valeriu. În anul 2017, data de 21 octombrie, locuia în *****, pe str. *****. Pe 21

octombrie se întorceau cu soțul acasă, ei se aflau pe bancheta din față a automobilului. Aproximativ la orele 22:00, întorcându-se pe strada lor, ea a nimerit într-o iluminare mare, pătrunzător. La volanul automobilului se afla soțul ei și a dat semnal de iluminare pentru ca oamenii să vadă iluminarea. Drumul la ei nu este drept, este hopuros, de câteva ori soțul a făcut semn celuilalt conducător auto ca să aprindă semnalizarea obișnuită. Oamenii nu au reacț*****at nici cum la cerințele soțului, s-au apropiat mai aproape și soțul a între-deschis geamul de la automobil și a zis: „ alo garaj, puteți aprinde lumina sau să iluminați ca să vadă drumul". Ea l-a 11 întrebat dacă acele persoane l-au auzit, acesta i-a răspuns că acești „Cipolini" nu lau auzit. Ei au continuat deplasarea foarte lent, deoarece în față se aflau niște stâlpi, din partea șoferului ca să se apropie de poartă și din urma lor deja se auzeau bătăi puternice în spatele automobilului. În acel moment, i-a zis soțului să închidă porțile din motiv că copii erau acasă și îi era frică de această situație, în același sens ei se deplasau foarte lent. Ei au închis porțile, Valeriu a deschis geamul de la automobil ca să poată înțelege ce se întâmplă. În acel moment acele trei persoane necunoscute s-au apropiat de ei și strigau, vorbeau necenzurat, amenințător. Valeriu i-a zis să nu iasă din mașină, din motiv că el va discuta cu cele 3 persoane, în acel moment soțul a ieșit afară, unul a intrat în mașină și striga la ea, era cu maiou de culoare roșie și o amenința. Ea de frică s-a aplecat și a început a citi rugăciunea, dar în acel timp mașina se clătina, ea a ieșit afară, și a început să strige că cheamă poliția. În momentul cât ea striga, soțul culegea numărul ca să apeleze poliția. Unul din ei, persoana în maiou roșu, i-a smuls ochelarii soțului și în fața lor i-a strâns în palmă și i-a stricat. Când ea strigat că a chemat poliția, aceștia s-au speriat. Unul din aceștia au zis că a șters de pe ochelari amprentele spunând că "la morgă să cheme poliția". După ce a venit poliția ei s-au liniștit. Poliția a venit repede, i-a luat pe doi, iar ei au intrat în casă și au chemat avocatul, deoarece soțul ei nu se putea urca la volan fără ochelari. Dimineața, când Valeriu s-a dus la baie să-și facă rutina de dimineață, a observat că nu are 2 sau 3 dinți, i-au căzut. Menț*****ează, că urma să trateze pacienți și din acest motiv nu a putut. La poliție au fost supuși alcooltestului. Valeriu nu avea în sânge concentrație de alcool.

La întrebările adresate, martorul a declarat că în automobilul agresorilor, la volan se afla o doamnă cu părul de culoare blond, i se pare că automobilul era de culoare roșie și 3 bărbați lângă automobil se aflau, de asta și a făcut semnal pentru că a observat silueta unei persoane la volanul automobilului. În timpul conflictului, nu a observat dacă au ieșit careva persoane din automobilul agresorului. Soțul, când a ieșit din mașină, atunci a primit loviturile. Nu a văzut cine a aplicat loviturile. Soțul ei stătea cu fața când l-a lovit de automobil, s-a auzit zgomotul. Incidentul s-a produs în spatele mașinii pe diagonală. Când a ieșit afară, soțul ei era lângă 3 bărbați. Unul era mai corpolent, unul mai jos ca ea și altul puțin mai înalt. Acesta corpolent s-a luat din urma ei și a agresat-o. Amenințările au avut loc în același timp: că le vor arde casa, că se vor clarifica cu ei, toate aceste amenințări le-au fost adresate lor, în adresa ei și a lui soțul ei. În timpul conflictului, pe soțul ei l-a izbit, târât acele 3 persoane. Nimeni din acele 3 persoane nu au avut intenția să-i oprească din acțiunile sale. Soțiile agresorilor nu s-au implicat în conflict, nu au încercat să-i oprească, ba chiar s-a indignat că una din ele privea și se zâmbea. În momentul când soțul ei i-a făcut observație agresorilor să ilumineze strada, automobilul

lor era stopat în jur de 2-3 secunde. Concretizează, că a văzut cum acei 3 bărați, au început să bată în spatele 12 automobilului și să strige. În timpul loviturilor în automobilul lor, persoanele strigau cu cuvinte necenzurate. În momentul când persoana îmbrăcată în maiou roșu a intrat în automobil în partea ei, reacția soțului ei era de a încerca să îl îndepărteze. De la persoana respectivă a simțit un miros specific de alcool și avea vocea neclară. Pe soțul ei 2 persoane l-au împins cu mâinile, iar a 3 persoană se afla mai departe. La venirea poliției persoanele au rămas la fața locului și deodată s-au liniștit. Persoana în tricou roșu a șters ochelarii de maioul său pentru a nu lăsa amprente. Soțul ei se străduia să aplaneze situația în mod pașnic. Drept consecință impactului produs, soțul ei a fost nevoit să rămână acasă ca să nu-și suspende activitatea de muncă două-trei săptămâni. Pe adresa unde a fost produs conflictul a locuit cu soțul de aproximativ 10 ani. Susține că ei niciodată nu au avut nici un conflict cu vecinii, acesta a fost primul lor conflict. Din sală nu cunoaște pe nimeni. Posibil pe Bucatari îl recunoaște, din motiv că are părul sur. Agresiunile, discuțiile au fost în limba română. Nu insistă asupra faptului că persoana care a smuls ochelarii soțului, era îmbrăcat în tricou roșu, aceasta ea a văzut. Soțul ei este de profesie stomatolog și lucrează până în prezent. Nu cunoaște de cât timp soțul ei suferă de paradentoză, presupune că soțul are paradentoză, dar nu confirmă aceasta. Personal a văzut că cineva l-a lovit pe soțul ei, nu se afla aproape, dar clătinarea mașinii a fost evidentă și a înțeles că este lovit de mașină. În moment când a trecut până la poartă, a observat celelalte persoane care fugeau spre ei. În afară de celelalte 3 persoane nu se aflau altele. Distanța de la cotitură unde a oprit mașina era de aproximativ 100 m. Nu poate răspunde la ce distanță se afla mașină roșie de stâlp. Nu poate să zică dacă toți 3 inculpați erau în stare de ebrietate. De la mașina roșie până la poarta lor erau aproximativ de 20-25 metri. Așa persoană corpolentă ca Bucatari poate fi, nu poate fi Porubaev persoană corpolentă. Semnătura de la f.d. 36-37 îi aparține, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele date în ședința de judecată. Soțul s-a aplecat și a căzut ochelarii.

--declarațiile martorului Porubaev Natalia, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, la 21.10.2017, a fost la zi de naștere la comuna Trușeni la vila familiei Afteni, localul se numește *****. La ziua de naștere a lui Porubaev Eugen și încă o rudă de a lui. În jurul orelor 22:00 a ieșit la poarta casei ca să o petreacă pe doamna Svetlana Bucatari și Valeriu Bucatari, care se porneau spre casă. Doamna Svetlana s-a așezat în mașina ca șofer, domnul Valeriu era alături, doamna Svetlana a aprins motorul mașinii ca să se pornească, când a aprins motorul mașinii s-a conectat și faza luminii, în același timp din partea opusă venea o mașină de culoare neagră care s-a oprit în drept de fereastră a doamnei Svetlana și domnul care era la volan a început a înjura cu cuvinte necenzurate, în mod grosolan pe doamna Svetlana, ca să oprească faza lungă a luminii de la mașină. Ei erau toți alături de mașina ei și 13 respectiv domnul vorbea necenzurat față de toți, căci ei în replică i-au reproșat cum el își permite să vorbească cu doamna. Dumnealui a tras mașina la o parte, s-a oprit și domnul Afteni Vadim împreună cu Eugen Porubaev, Valeriu Bucatari și ceilalți s-au apropiat de mașina lui la care domnul Afteni Vadim a zis ca aceștia sunt oaspeții lui și nu ar trebui să vorbească așa urât cu ei, soția domnului Godzin a început să vorbească de asemenea urât față de ei, să le numească proști și de

baza de naț*****alitate, că sunt moldoveni, el vorbea limba rusă, a zis că sunt agramați, trebuie să mai citească cărți și alte cuvinte necenzurate. Domnul Godzin a zis ca le va arăta cine este el și le va face probleme cu ură vădită față de toți. Domnul a vrut să iasă din mașină, a deschis brusc ușa, în acest moment era domnul Eugen Porubaev lângă ușă, acesta s-a ținut de ușă ca să nu cadă jos, căci domnul a deschis-o brusc special, la care domnul Godzin, ieșind din mașină, i-a apucat mâna stângă și i-a zis să nu pună mâna pe mașina lui, în acest timp el a început a striga că unde sunt ochelarii lui, fiind fără ochelari, a aprins lanterna telefonului și a început a căuta pe jos, la fel și ei au aprins telefoanele și au început a căuta ochelarii dumnealui, în timpul acesta el vorbea urât că nu știe cu cine s-au legat, că ochelarii lui costă 400 de euro și ei toți o să fie datori. În acest timp domnul Afteni a zis că sună poliția, la fel și domnul Godzin a arătat o legitimație, spunând că este un om important și o să aibă toți probleme. Ei toți au așteptat echipajul de poliție, la care el continua să le înjosească că sunt moldoveni și proști.

La întrebările adresate, martorul a declarat că atunci când s-a început conflictul, în automobil se afla doamna Bucatari Svetlana și domnul Valeriu. Sub cuvântul „noi” are în vedere: ea, Afteni Natalia cu doi copii minori, Eugen Porubaev, Damian Dumitru. Domnul a discutat cu cuvinte necenzurate, și: „alo garaj, Cipolino, stinge lumina”. Când s-a început conflictul, ei se aflau toți pe loc, el cu Afteni Natalia erau mai într-o parte cu copii, iar Bucatari, Porubaev și Afteni erau lângă mașină. Când s-a început conflictul, domnul stătea în mașină, doar a fost un moment când brusc a deschis mașina. Godzin probabil era în ochelari când a ieșit din mașină, ea nu era lângă mașină, bărbații s-au apropiat, domnul avea fereastra deschisă la mașină. Nici din partea domnului Godzin, nici din partea lui Bucatari, Porubaev și Afteni nu a fost careva îmbulzeală. Ea era într-o parte și a auzit cum striga unde sunt ochelarii lui. La ziua de naștere s-au consumat băuturi alcoolice. Deține permis de conducere și înțelege ce înseamnă faza lungă și faza scrută a luminii. După ce a ieșit din ogradă, s-a aflat în același loc, nu și-a schimbat poziția. Nu poate să zică la ce distanță se afla de la automobilul lui Godzin. Locul dat era luminat, dacă nu greșește era lumină. Se afla la fața locului când a venit echipajul de poliție. Nu a fost audiată în baza plângerii domnului Porubaev. Nu cunoaște care este soluția pe baza plângerii. La fața locului, în afară de oaspeți, din câte cunoaște, nu au fost alte persoane. Gălăgie a fost, dar nu cunoaște dacă cineva a ieșit afară din vecini. Poliția 14 a chemat-o Afteni Vadim și domnul Godzin, cine primul a telefonat nu cunoaște. În noapte dată nu a fost la politie, doar când a fost audiată la urmărirea penală. A fost la poliție Porubaev, Afteni și Godzin.

--declarațiile martorului Bucatari Svetlana, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, cu soțul Bucatari Valeriu au venit la o zi de naștere pe 21 octombrie 2017, la o zi de naștere la Eugeniu Porubaev și Dumitru Leahu, au fost la vila la verișoara sa Natalia și Vadim. Ultimii au venit ea cu soțul, au stat puțin, mulți din oaspeți a înțeles că au plecat, și când a pornit spre casă, au ieșit să le petreacă în drum stăpânii casei Natalia, Vadim și alt nepot – Dumitru, probabil. Mașina a parcato după un microbuz la alt nepot, s-au așezat în mașină, soțul nu a dovedit să se așeze, din față a venit o mașină, a început a striga la ea cu cuvinte urâte un domn, dar era cu soția alături, striga în limba rusă. În timpul dat, s-a pornit și Vadim, a strigat din urma lui ce înseamnă asta și cum

vorbește cu o doamnă. Vadim Afteni zicea ca aceștia sunt oaspeții lui, cum discută acesta cu ei. A ieșit și ea din mașină, soțul la fel, a dat domnul sticla jos de la mașină și au început a discuta. Domnul îi zicea Cipolino, că sunt moldoveni proști, că el nu a vorbit nimic urât, dar Cipolino este un cuvânt din italiană, că dacă nu știe, nu citesc cărți. Ea, când a văzut ca s-au început alte teme, s-a apropiat lângă Natalia, era cu doi copii. În timpul dat s-a apropiat și Eugen, i-a zis domnului dat că nu doar el vorbește rusă, sunt oameni care la fel vorbesc, i-a făcut observație de ce vorbește așa cu doamna. Cu Natalia se revoltau privitor la faptul că în ce peripeție s-au băgat. După câteva timp, a auzit că striga domnul dat că ochelarii lui costă 300 sau 400 de euro, nu mai ține minte, toți căutau jos ochelarii, soțul ei a găsit ochelarii și dorea să-i dea ochelarii domnului, dar din jur striga să nu îi dea ochelarii, deoarece domnul dat a discutat cu cuvinte necenzurate. După, Vadim a chemat poliția și domnul dat a sunat, poliția a venit repede. Ei au povestit la poliție toți pe rând ce s-a întâmplat, a zis ca ei să plece acasă, iar Vadim și Eugeniu au plecat cu polițiștii, mai apoi a fost chemat la poliția din Trușeni, după la poliția din Buiucani.

La întrebările adresate, martorul a declarat că consideră că faza luminii era lungă, dar în față era un bus, care nu era prea înalt, drumul era îngust, faza lumina direct în busul dat, nu consideră că a creat vreun obstacol. Domnul dat a numit-o proastă. În timpul altercației nu au fost careva lovituri, rupere de haine nici din partea soțului, nici din partea domnului. Nu s-a bătut nimeni, nu s-a ajuns în așa stare. La ziua de naștere ea și soțul nu au consumat băuturi alcoolice. Partea vătămată a trecut de mașina ei la un metru, după ce Vadim a strigat, ca să vorbească. Urechiușa de la ochelari a ridicat-o soțul ei, ea i-a zis să o pună jos, iar Natalia a zis de ce o ridică dacă ei au fost ofensați de dumnealui. Soțul ei a dat drumul jos la urechiușa de la ochelari. La început, ei discutau la fereastra lui, după domnul dat a ieșit afară, iar ea a plecat lângă Natalia, din motiv că a văzut că n-are cu cine comunica. Ochelarii îi 15 căuta cu lanterna. Locul dat, i se pare că nu era luminat ca să vadă ce fac ei. Vecini străini în stradă nu a văzut. Poliția a chemat-o Vadim și domnul dat. Domnul dat zicea că ei nu știu cu cine au de afacere.

--declarațiile martorului Afteni Natalia, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, în Dumbravă, la vila lor, în sectorul *****, str.***** 6, la 21.10.2016, au sărbătorit ziua de naștere a lui Porubaev Evghenii și a unui verișor Leahu Dumitru. După ce s-a terminat sărbătoarea, au ieșit să-l petreacă pe Valeriu Bucatari și doamna Svetlana, între timp doamna Svetlana Bucatari s-a urcat la volan, din partea opusă venea altă mașină, doamna Svetlana a pornit mașina și a aprins farurile, domnul din mașina de alăturea a dat fereastra jos și a început a țipa, reproșându-i că nu știe a conduce. Domnul de la volan a dat mașina mai în față, între timp soțul i-a reproșat domnului Valeriu, cum vorbește acesta cu oaspeții. A început domnul dat a-i răspunde că nu au cultură, că nu citesc, că el vine de la teatru, prea multe nu ține minte că era cu copilul în brațe, dar la un moment dat a auzit domnul de la volan zicea că îi sunt datori, că au stricat ochelarii de 400 de euro. La întrebările adresate, martorul a declarat că domnul dat a stat în automobil, a ieșit din automobil când soțul și dumnealui a chemat poliția. Domnul respectiv a dat geamul jos, el puțin a înaintat în față și a zis în ce mod acesta discută cu oaspeții. Nu a văzut momentul când au căzut ochelarii dumnealui. De

automobilul lui s-a apropiat soțul ei, domnul Valeriu a ieșit din mașină că era cu soția în mașina și domnul Eugeniu. Soțul a chemat poliția din motiv că dumnealui a acuzat că ochelarii costă 400 de euro. La ziua de naștere s-a consumat alcool. Nu toți oaspeții au consumat băuturi alcoolice. Nu poate să afirme care a consumat și care nu. Cunoaște că soțul doamna Bucatari Svetlana și soțul acesteia nu au consumat la ziua de naștere. Nu cunoaște dacă a consumat soțul ei, poate a servit 50 sau 100 de grame. Nu a văzut ochelarii deteriorați a părții vătămate. Locul dat nu era luminat. În afară de oaspeți, vecinii nu au ieșit, erau doar ei. Partea vătămată înjura foarte mult, nu era reciproc, înjurătura era din partea părții vătămate.

--declarațiile părții vătămate Godzin Valeriu, care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat că, nu se află în relații de rudenie cu inculpații. În seara de 21 octombrie 2017, el cu soția sa se întorceau de la un spectacol acasă pe adresa: str-la *****, localitatea *****, *****, *****. Pe la orele 22:00, neajungând acasă, la o distanță de 50 metri de casă, a văzut de departe o mașină care era parcată din partea stângă a drumului, și la care era conectată faza lungă a luminii. Viteza cu care se deplasau era de 10 km/h, chiar lea făcut de câteva ori din faruri și a claxonat. Când a văzut că nu era nici o schimbare, deplasându-se încet, a stopat pentru 5-7 secunde lângă automobilul parcat. În automobilul dat a văzut o doamnă care stătea la volan, pe locul șoferului, cu telefonul la ureche și geamurile automobilului erau puternic transpirate. În momentul când se 16 apropia cu mașina, a dat geamul în jos. Iar când a stopat, a strigat mai tare ca să stingă lumina. A strigat de două ori. Când a văzut că nu e nici o reacție a spus: „Alo, garaj”. Văzând că nu e nici o reacție, s-a pornit spre casă, căci se afla la câțiva metri de poarta casei. În timp cât s-a apropiat încet cu automobilul de poartă, câteva persoane s-au apropiat repede de automobil și au aplicat câteva lovituri puternice peste caroserie, acoperișul mașinii. Soția s-a speriat puternic, și i-a spus să nu deschidă poarta ogrăzii, căci nu înțelegea ce se întâmplă. De geamul automobilului s-au apropiat două persoane, pe care el nu le cunoștea, la poliție s-a identificat că erau Afteni Vadim - stăpânul casei și Bucatari Valeriu, care era oaspetele primului în seara respectivă. Ambii strigau, trăgeau de ușa automobilului și pe el, și pe soția sa le numeau cu cuvinte necenzurate, le înjurau. În acel moment, i-a spus lui Afteni Vadim să se liniștească, că își face probleme astfel, și că va chema poliția. La ce ei ambii s-au înfuriat, iar Bucatari Valeriu i-a răspuns: „Cheamă, cheamă că la morgă o să te ajute poliția”, iar Afteni Vadim i-a spus că îl cunoaște. El a ieșit din mașină, se afla cu spatele spre ușa de la mașină, din partea de la șofer, moment în care Afteni Vadim striga la el, iar Bucatari a intrat pe jumătate în mașina sa – și striga la soție, numind-o cu cuvinte necenzurate. El de câteva ori l-a tras pe Bucatari Valeriu din mașină. Între timp s-au apropiat doamnele, care se pare erau soțiile lor. Doamna care se afla în automobil era soția lui Bucatari. El stătea cu spatele la automobil, timp în care Afteni și soțiile acestora strigau la el, iar Bucatari la soția sa. Astfel, a înțeles că toate persoanele se află în stare de ebrietate, după consumarea de alcool, căci el este medic, și poate să aprecieze după miros, după comportament și după mimicele feței. El se străduia să nu îi provoace. La un moment, din ogradă, a ieșit un domn, mai tânăr decât el, în maiou roșu. Pe urmă la poliție s-a identificat că acesta era Porubaev Evgheni. Porubaev s-a apropiat, stătea după doamne, și nu a spus nici un

cuvânt. La un moment dat, acesta a întins mâna, din poziția unde se afla, și i-a luat ochelarii de pe față. El nici nu a reușit cumva să reacț*****eze, că acesta a luat ochelarii și i-a distrus în mâna, în fața ochilor lui, aruncându-i apoi jos. El a strigat doar că ochelarii sunt foarte scumpi- 16 000 lei, căci trecuseră o lună- două de când el îi comandaseră. Problema este că el are prezbiopie și poartă ochelarii cu cilindru, iar aceștia se fac doar la comandă. Cu așa ochelari e greu să te acomodezi, și mai greu fără ei. La momentul când i-a scos ochelarii, el a amețit, motiv din care a închis ochii. În acel moment, din partea dreaptă a primit o lovitură, adică din locul unde se afla Afteni și Bucatari. Ulterior aceștia au început să-l apuce de haine și îl îmbrânceau, îl împingeau, iar el nu înțelegea din ce motiv. Toate acestea s-au petrecut în 10-15 secunde. Când și-a revenit, a strigat și le-a spus că el cheamă echipajul 902, și a pus telefonul la difuzor. Când i-au răspuns de la 902, i s-a spus că echipajul s-a pornit spre ei, urmare a ce toți s-au mai liniștit. La momentul când a chemat poliția, a călcat pe ceva, iar când a ridicat – era porțiunea de ochelari. Bucatari a ridicat o lentilă, a 17 șters cu haina pe care o purta și i-a spus: „na, că o să te mai duci la expertiză cu ei, să ia amprentele”. Pe urmă a spus, râzând: „noi toți aici am văzut cum tu ai ieșit din mașină, te-ai împiedicat și ai călcat peste ei”. El a făcut o mențiune specială atunci pentru ca toți să audă, că ochelarii sunt instrumentul lui de lucru, el se ocupă cu chirurgia dentară, și ochelarii îi face la comandă. Meșterul ajustează ochelarii după forma craniului. Menț*****ează că orice mișcare nu ar face - ochelarii nu cad. Și foarte bine e de înțeles că, chiar dacă cădeau și călca peste ei, ei nu aveau să se distrugă în acest hal. Fotografiile cum au fost găsiți ochelarii sunt anexate la dosar. Între timp, a fost telefonat de la poliție, căci ei au încurcat stradela, și pînă le-a lămurit cum să ne găsească, Valeriu Bucatari, s-a dus și a luat o piatră mare, s-a apropiat de el, și ia spus cu cuvinte necenzurate că acuși o să se lovească cu aceasta și o să spună la poliție că el l-a bătut. La ce el a răspuns ca să dea cu capul într-un stâlp care se afla mai la vale, poate se va liniști. Când a venit echipajul de poliție – i-au luat pe Porubaev – cel în maiou roșu, și Afteni- cel care a provocat cearta. Peste vreo oră și ceva, a venit și el la poliție împreună cu avocatul. El nu a putut conduce mașina în acea seara, din acest motiv a chemat pe avocat, ca să meargă cu el împreună la poliție. La poliție a insistat ca să treacă ambii: Afteni și Porubaev – testul de alcoolemie. Polițistul i-a răspuns că Porubaev v-a fi testat, iar avocatul i-a spus să treacă și el testul ca să nu fie ulterior probleme. La el rezultatul a fost- 0,00 mg/l, iar la domnul Porubaev stare avansată de ebrietate. El personal pe nimeni din ei nu i-a lovit, și nu a pus mâna pe ei, nici măcar întâmplător în încercarea de a se apăra. Automobilul în care era el, este dotat cu 4 camere video la bord, și scenele video au fost transmise organului de urmărire penală. Dispune și de înregistrare, și este și un CD, care este anexat la dosar. Pe camera de bord se vede cum el a trecut de un grup de persoane care stăteau la poartă, foarte atent s-a oprit față în față de automobilul roșu parcat cu farurile aprinse, și cum s-a oprit, în două secunde, se vede cum Afteni a început deodată să fugă înspre mașină, dar în două-trei secunde el s-a pornit spre poartă, iar din înregistrări se vede cum toți au pornit în urma mașinii lui. La 23.10.2017, de dimineață, când făcea procedura de curățire a dinților, a constatat că se clatină o punte din partea dreaptă sus. Pe data de 24.10.2017, s-a programat la medicul dentist Istrati Dorin, clinica „Unident Art”, la consultație, unde s-a stabilit că un dinte era

fracturat și un hematom din partea dreaptă sus în cavitatea bucală. I s-a stabilit planul de tratament, și protezare- o punte din patru dinți. Deteriorarea punții este consecința loviturii primite din partea dreaptă- în zona feței, unde se afla Afteni și Bucatari. Dar deteriorarea ochelarilor este un rezultat, după părerea sa, a unui act huliganic în lipsa unui pretext din partea lui Porubaev Evgheni. Ochelarii lui, fiind un instrument de lucru care a fost deteriorat în data de 21.10.2017, el a fost nevoit să amâne toate contractele încheiate cu pacienții și operațiile în săptămâna 18 apropiată – de pe data de 21.10.2017 pînă pe data de 30.10.2017. El de câteva ori a analizat ca să înțeleagă de ce s-a întâmplat acestea. Menț*****ează două momente care le-a scăpat din vedere: când automobilul lui s-a oprit lângă automobilul roșu care era cu faza lungă aprinsă, după imaginile video tot se vede că mașina lui s-a oprit patru-cinci secunde și s-a pornit mai departe. În acest scurt timp a dovedit să strige stă stingă lumina și s-a pornit. Din urmă, Afteni Vadim deja fugea înspre mașină, în aceste 4 secunde, și soția sa l-a întrebat, când s-a pornit mașina dacă a sunat și a denunțat. Geamul la mașină fiind deschis, i-a răspuns că se poartă ca un Cipolino. Al doilea moment, când deja mașina era deschisă, și el stăteam afară, domnul Bucatari pe jumătate a intrat în mașină, stând cu mâinile pe banca șoferului. Atunci el o numea în tot felul pe soția lui, înjurând, și a amenințat-o că va da foc la casă. Pe urmă, când el a început să țipe că cheamă poliția, și soția văzuse cum ei îl întindeau și îl loveau, soția a ieșit din mașină și a încercat să îi liniștească- menț*****ând nimic ieșit din comun nu i-a spus, iar Cipolino este un erou dintr-o poveste. Răspunsul primit înapoi și de la doamna Natalia Afteni, și de la doamna Svetlana Bucatari era ironic, că ele nu citesc cărțile și nu cunosc acest lucru. Peste o lună, domnul Porubaev a scris un denunț la poliție împotriva lui. Menț*****ează un singur aliniat din acest denunț – „acțiunile lui Godzin Valeriu sunt intenț*****ate, îndreptate spre ațâțarea vrajbei, dezbinării naț*****ale, etnice, spre înjosirea onoarei și demnității naț*****ale.”. După acest denunț a fost deschis un proces penal împotriva lui, care a fost clasat de procuror. Și denunțul, și ordonanța sunt anexate la dosar. Deteriorarea punții dentare care a fost la el, este consecința loviturii primite din partea dreaptă a feței aplicate de Afteni și Bucatari. Deteriorarea ochelarilor, rezultatul actului fără pretext și explicații a lui Porubaev Evghenii. Pacienții veniți din Canada, SUA, Anglia și Rusia au rămas cu nimic, deoarece el nu a putut să le acorde ajutorul medical necesar planificat. Pacienții au rămas foarte indignați, având cheltuieli la hotel, bilete dus-întors la av***** și cheltuieli de trai. Majoritatea i-au pus întrebarea: „Cine le va restitui aceste cheltuieli?”. Cum stă automobilul în poză din f.d.119, așa stătea în seara respectivă automobilul domnului Bucatari. Din partea dreapta se vede un stâlp, și gardul din plasă metalică, la moment când lumina faza lungă era aprinsă – nu se vedeau stâlpul și gardul, motiv din care putea să le avarieze. Cum stă automobilul din spate de pe imaginea foto din f.d. 120, adresa str. ***** – situația dată îi crea impediment, iar el putea să se lovească cu mașina fie de mașina lor, fie de stâlp. Pe pozele de la f.d.121-122 se vede că construindu-și casă, domnul Afteni a îngustat drumul. Totodată, cu automobilul domnul Afteni a împiedicat trecerea automobilelor. Pe pozele de la f.d.123-127 se observă posibilitățile de trecere a automobilelor pe carosabil, adică automobilul creează impedimente de trecere. Iar lucrarea de pe pozele foto din f.d.128-129 este menită să servească, să lucreze 8-15 ani, iar el a fost 19 nevoit să o schimbe peste o lună.

Pe imaginea din f.d.130 se observă că ochelarii au fost deteriorați. La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că poliția a decis să îl ia pe Porubaev căci acesta i-a deteriorat ochelarii, și pe Afteni, care a provocat tot incidentul. Bucatari a rămas la fața locului. În seara respectivă nu a înjurat și nu a lovit pe nimeni. În afara de acele vorbe care le-a indicat, în seara respectivă nu a folosit alte fraze sau expresii. Concretizează, cu privire la întrebarea dată s-a expus organul de urmărire penală prin ordonanță de refuz. După acest caz nu a stabilit deteriorări la automobil. El nu s-a adresat la autoservice. Fără ochelari vede foarte rău, are învârteli de cap fără ei. În automobil avea patru camere de bord, una pe parbrizul din față, una în spate, și prin părți. Camerele de bord nu sunt dotate cu sunet. Când i s-au scos ochelarii de către Porubaev, i-a stat rău - a început să amețească, a ridicat mâinile și a acoperit fața, din partea dreaptă erau două persoanedin partea lor a fost aplicată lovitura în partea dreaptă a feței. Nu cunoaște cine din cei doi: Afteni și Bucatari, i-au aplicat lovitura. Nu este fondatorul, directorul și medicul chirurg angajat al clinicii. Contractele au fost încheiate între clinică și clienți. Nu cunoaște cine construia casa lui Afteni Vadim, nici nu cunoștea până în ziua conflictului așa persoana pe nume Afteni ***** și Afteni Vadim. Fotografia de la f.d.126 este scoasă de pe camera de bord din mașina soției, de pînă la incident. Când au fost făcute aceste poze, el nu discutat cu Afteni Vadim, și nici nu s-a adresat la poliție. Fiind în starea morală și psihică stresantă după acel incident, nici nu a tras atenție, să se expună despre faptul că a fost lovit. Edemul a apărut a doua zi, era un hematom în cavitatea bucală. Susține partea vătămată că în acea seară nu a putut conduce mașina spre poliție, din cauză că avea doar o pereche de ochelari care au fost deteriorați. Acasă a încercat să îmbrace ochelarii soției. Când a răspuns poliției că pleacă acasă după ochelari și revine- era în stare de șoc. La poliție a fost prezentat video din momentul când a intrat în localitate până la poartă. Pe stradelă se aflau câteva mașini, însă nu ține minte anume câte mașini se aflau în față la o „Toyota" roșie, totul e fixat pe camera de bord. Nu a observat cine l-a lovit, era în stare de stres, simțea amețeală puternică fără ochelari. Înregistrările ce făceau video, el a procurat automobilul cu dispozitiv de înregistrare.

În ședința Curții de Apel, partea vătămată Godzin Valeriu a relatat că, a depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. A menț*****at, că audierea martorilor din patra inculpaților a fost în lipsa lui, el a citit declarațiile martorilor și nu este de acord cu declarațiile martorilor. Era o imprimarea video unde el trebuia să lămurească și tot într-o zi el a lipsit și nu a avut posibilitatea să se expună și de această dată.

--procesul-verbal privind consemnarea actelor de constatare din 24.10.2017, potrivit cărui, la 21.10.2017, în REI-2 al IP Buiucani a fost înregistrată informația nr.16974, pe faptul că în com. Trușeni, IP „*****", str. *****, cet. Godzin Valeriu, a fost numit cu cuvinte injurioase și i-au fost deteriorate ochelarii personali. Urmare a investigațiilor petrecute, s-a stabilit că la 21.10.2017, în jurul orei 22:20, în urma unei neînțelegeri, cet. Porubaev Evgheni și Afteni Vadim, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, manifestându-se prin o obrăznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Godzin Valeriu, de asemenea, deteriorându-i

ochelarii pentru vedere a ultimului, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 15 750 lei (f.d.2);

--plângere depusă de Godzin Valeriu, prin care acesta solicită organelor de poliție să tragă la răspundere persoanele necunoscute, care fiind în stare de ebrietate alcoolică, la 21.10.2017, în jurul orelor 22:20 min., fără nici un motiv, din intenții huliganice, manifestând o obrăznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate și i-au smuls ochelarii de pe față și i li-au deteriorat, cauzându-i un prejudiciu considerabil, care va fi evaluat ulterior, însă estimativ este de 15 750 lei. Incidentul a avut loc pe teritoriul ÎP „*****” din mun.Chișinău (f.d.4);

--informație de la SRL „Optic Lux” privind costul comenzii a ochelarilor în sumă de 15 800 lei (f.d.23); â

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2017, în care sunt consemnate rezultatele examinării a CD-R-ului anexat la f.d.25, și anume că pe acest disc sunt 3 fișiere, unul dintre care nu se deschide, iar pe ceilalți doi este unul și același conținut, și anume imaginea video înregistrată de camera de bord de la automobilul părții vătămate Godzin Valeriu, pe care sunt surprinse careva momente din timpul unui conflict. Înregistrarea video a fost viz*****ată în ședința de judecată (f.d. 25-26);

--procesul-verbal nr.5189 din 22.10.2017, ***al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei***, potrivit cărui, în urma examenului medical al cet.Godzin Valeriu s-a stabilit concluzia că acesta este treaz (f.d.28);

--procesul-verbal nr.5185 din 22.10.2017, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit cărui, în urma examenului medical al cet. Porubaev Evgheni s-a stabilit concluzia că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.29);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2017 cu planșa fotografică, în care sunt consemnate rezultatele examinării a unei perechi de ochelari de vedere deteriorați (f.d.30-31);

--raportul de constatare nr.2524/D din 15.11.2017 și Raportul de expertiză judiciară nr.2831/D din 20.12.2017 potrivit căror, la cet.Godzin Valeriu s-a constatat:*****, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiț*****ează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se 21 califică ca vătămare ușoară. Producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul căderii corpului din poziție verticală sau prin automutilare se exclude. Cheltuielile suportate constituie 640 lei (320 + 320) (f.d.57-58, 61-62);

--procesul-verbal de ridicare din 16.01.2018, potrivit cărui au fost ridicate 3 înregistrări audio de la serviciul „902” care sunt pe un DVD-R. Înregistrările au fost reproduse în ședința de judecată (f.d.135-136);

--procesul-verbal de confruntare din 13.04.2018, în care sunt consemnate declarațiile părții vătămate Godzin Valeriu și Afteni Vadim (f.d. 169-177);

--procesul-verbal de confruntare din 13.04.2018, în care sunt consemnate declarațiile părții vătămate Godzin Valeriu și Porubaev Evgheni (f.d. 180-183);

--procesul-verbal de confruntare din 13.04.2018, în care sunt consemnate declarațiile părții vătămate Godzin Valeriu și Bucatari Valeriu (f.d. 184-188);

Astfel, Colegiul Penal, analizînd declarațiile inculpaților, părții vătămate și martorilor la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că fapta reținută în sarcina inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri *****, se încadrează în baza de art. 354 Cod contravenț*****al al RM, individualizată prin „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor fizice,,.*

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală."

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători."

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni."

Conform art. 10 Cod cpntravenț*****al „Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţ*****ală."

Cu referire la componența de infracțiune de huliganism, Colegiul Ppenal notează că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Infracțiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrșirea unor acțiuni intenț*****ate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Rezumînd cele menț*****ate supra, Colegiul penal reține, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat infracțiune de huliganism în acțiunile inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri *****, prin prisma codului penal, or, în acțiunile inculpaților sunt prezente elementele constitutive ale contravenției de huliganism nu prea grav, prevăzută la art.354 Cod contravenț*****al al RM.

Așa dar, trebuie de delimitat infracțiunea de huliganism de anumite fapte nepenale, ca la caz – huliganism nu prea grav, contravenția prevăzută la art.354 Cod contravenț*****al, or, atunci cînd are un caracter complex, infracțiunea de huliganism include – ca acțiune principală – încălcarea grosolană a ordinii publice.

Însă, există și o deosebire substanțială dintre contravenția consemnată mai sus și infracțiunea de huliganism: ea nu presupune și prezența unei acțiuni adiacente, acțiunea exprimată, alternativ în: aplicarea violenței persoanei, amenințare cu aplicare violenței asupra persoanei, opunerea de rezistența violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curm actele huliganice.

Pe cale de consecință, se va aplica art.287 Cod penal și nu art.354 Cod contravenț*****al, dacă făptuitorul nu se limitează doar la acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, dar făptuitorul mai recurge la aplicarea violenței, amenințare cu aplicarea violenței sau opunerea de rezistența violentă reprezentanților autorităților. În acest fel, fapta pe care o comite depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingînd gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Acțiunile care prin acțiunile lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită trebuie deosebite de acțiunile care formează contravenția de huliganism nu prea grav. Amploarea acțiunilor care prin acțiunile lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, atinge asemenea cote, încît produce nu indignarea izolată a unei persoane, nu un comentariu negativ particular. Este vorbă despre o manifestare care provoacă indignarea sau revolta unei colectivități de persoane care asistă la fapta săvîrșită sau iau cunoștință despre aceasta. Pentru a atinge gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, acțiunile respective trebuie să producă o rezonanță socială considerabilă, revoltînd la maxim opinia publică.

Așa dar, din actul de învinuire, Colegiul penal constată că, inculpații Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** au fost învinuiți de încălcarea grosolană a ordinii publice și, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului drept părții vătămate Godzin Valeriu, fără a fi specific în acest sens, cine anume din inculpați ar fi aplicat aceasta lovitură, or, mențiunea în actul de acuzație precum că, „cineva din cei prezenți i-a aplicat lui Godzin Valeriu o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului drept" este contrară art. 281 Cod de procedură penală.

Art. 281 alin.(2) Cod de procedură penală prevede strict „Ordonanţa de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterului vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă."

Efectuând o sinteză a cadrului normativ, instanţa de judecată este în drept să judece cauza cu condiţia că ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul sunt întocmite în conformitate cu prevederile legii. Astfel, faptele imputate inculpaţilor sunt insuficient descrise, sunt imprecise. Acţiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară şi concretă de săvârşire a faptelor infracţ*****ale şi o fixare riguroasă a persoanei care a aplicat la caz, lovitură cu pumnul părții vătămate, or, prin expresie „cineva din cei prezenți" constituie o imprecizie cu privire la stabilirea circumstanțelor de drept.

Încadrarea juridică a faptei joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, or, în acord cu temeiul legal al acuzaţiilor ce i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzaţie, constituind o condiţie esenţială a echităţii procedurii garantate de art. 6 CEDO.

CtEDO în cauza Adrian Constantin c. României a statuat că art. 6 § 3 lit. a) din Convenţie exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei şi îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi despre încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat.

Art. 6 paragraful 3 lit. a) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale reglementează dreptul „acuzatului” de a fi informat cu privire la natura și cauzele „acuzației” ce i se aduce.

Art. 6 paragraful 3 lit. a) CEDO recunoaște acuzatului nu numai dreptul de a fi informat cu privire la „cauza” acuzației, adică faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și privitor la „natura” acuzației, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză; în ambele situații informarea trebuie să fie detaliată [16]. Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.

În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane şi, în consecinţă, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanţa o poate reţine împotriva sa reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil.

La caz, Colegiul penal reține că formularea învinuirii precum că „cineva din cei prezenți i-a aplicat lui Godzin Valeriu o lovitură cu pumnul în regiunea obrazului drept”, este o imprecizie din partea organului de urmărire penală, or, deși este menț*****at de o singură lovitură, acuzatorul de stat a omis să constate și să indice concert cine din cei trei inculpați, sau după caz, alte persoanele care erau prezenți la fața locului, ar fi aplicat o lovitură părții vătămate. În lipsa unei asemenea precizări din partea organului de constatare, nu se poate de verificat în instanța de judecată gradul de participarea a fiecărui inculpat separat la realizarea laturii obiective a faptei imputate, or, stabilirea acțiunilor concrete a fiecăruia din inculpați, constitui o importanță la încadrarea acțiunilor și la formularea unei învinuiri concrete și clare, respectiv, se constată că, instanța de fond justificat a conchis de a exclude din învinuire circumstanța de privire la persoana care a aplicat lovitură.

Conform art. 332 alin. (2) Codude procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal şi, concomitent, soluț*****easză cauza conform prevederilor Codului contravenţ*****al.

La fel, potrivit art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravenţ*****al.

În baza celor menț*****ate, Colegiul penal consideră cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** sunt plasate anume sub aspect contravenț*****al, faptele fiind dovedite prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestora just au fost încadrate în condițiile art.354 Cod contravenț*****al al RM.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, atît din declarațiile părții vătămate cît și a martorilor, cert s-a stabilit Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** au jignit-o pe partea vătămată, tulburînd ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Colegiul penal relevă că, acțiunile inculpaților întrunesc elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art.354 Cod contravenț*****al al RM.

În conformitate cu art. 30 alin. (1)-(2) Cod contravenț*****al al RM /norma în vigoare la data comiterii faptei contravenț*****ale/ „(1) Prescripția înlătură răspunderea contravenț*****ală. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenț*****ale este de un an.”

Alin. (5) aceeași norme indică că „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenț*****ală.”

Potrivit art. 441 Cod contravenț*****al al RM, „(1) Procesul contravenț*****al nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenției; b) *se constată vreunul din teme*****le prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31*; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru același fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravenț*****ală a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de apel reține că , instanța de judecată întemeiat a considerat necesar ca Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** să fie liberați de răspundere contravenț*****ală în baza art.354 Cod contravenț*****al al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravenț*****ală, or, din momentul comiterii faptei pînă la adoptarea sentinței, a expirat mai mult de 1 an, prin urmare, în privința lui Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** sunt aplicabile prevederile art.30 alin. (2) Cod contravenț*****al al RM.

Referitor la acțiunea civilă, Colegiul penal atestă că, partea vătămată Godzin Valeriu, prin intermediul apărătorului său, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** privind încasarea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune în sumă de - 1 358 141 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit existența divergenților cu privire la prejudiciului cauzat, și anume: între calculele sumelor indicate drept temei pentru repararea prejudiciului material s-a indicat suma de 1 355 141 lei, dar cea solicitată de partea vătămată – 1 358 141.

Mai mult ca atît partea vătămată nu a estimarea prejudiciului moral în suma bănească, deși s-a solicitat și repararea acestui prejudiciu, în acest context, instanța a lăsat fără soluț*****are acțiunea civilă, explicând părții civile că își menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

În acest sens, Colegiul penal reține una justificată și întemeiată soluția cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, or, acesta este în drept să înainteze acțiune în ordinea civilă, cu clarificarea cerințelor sale față de inculpați.

Referitor la cheltuielile judiciare, Colegiul penal consideră că, în acesta parte, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri ***** a cheltuielilor judiciare în mărime de în sumă de 640 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr.2524/D din 15.11.2017 și raportului de expertiză judiciară nr.2831/D din 20.12.2017, este una neîntemeiată, în contextul în care, procesul penal a fost încetat dat fiind faptul că acțiunile inculpaților se încadrează sub aspect contravenț*****al, instanța de judecată corect a dispus trecerea acestor cheltuieli în contul statului.

Concluz*****ând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, apelurile declarate de procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare învinuirii în instanța de judecată Buinovski Daniela și de avocatul Cojocari Oleg în interesele părții vătămate Godzin Valeriu și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2024, adoptată în privința lui **Afteni Vadim *****, Porubaev Evgheni ***** și Bucatari Valeri *****.**

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***** Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc