Dosarul nr. 3-2551/2024;
2-24046090-12-3-25042024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului pârâtului Ciurcă Viorica

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de „Dairpin" SRL împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 25.04.2024 reclamantul „Dairpin" SRL s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 25 ianuarie 2024 a fost adoptat Ordinul nr. 2 al Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

În conformitate cu anexa nr. 3 lit. b) al ordinului enunțat, SRL „Dairpin", a fost inclusă în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că este asociată cu subiectul restricțiilor Vladimir Andronachi.

Susține că, în interesul protejării drepturilor societății, SRL „Dairpin", a înaintat cererea prealabilă cu privire la anularea ordinului nr. 2 din 25 ianuarie 2025 al Serviciului de Informare și Securitate cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, în conformitate cu care au fost aplicate măsuri restrictive asupra SRL „Dairpin".

Notează că, Serviciul de Informare și Securitate, conform răspunsului din 11 martie 2024, a respins solicitările înaintate în cererea prealabilă și a reținut următoarele: informațiile deținute denotă faptul că, unul din beneficiarii efectivi ai persoanei juridice SRL „Dairpin" a fost și eventual este Vladimir Andronachi. De menționat că, în perioada noiembrie 2019 - octombrie 2021, Tudor Andronachi (tatăl dlui Vladimir Andronachi) a deținut calitatea de asociat în cadrul companiei SRL „Dairpin".

Suplimentar, atrage atenția că, includerea în listele enunțate nu constituie o sancțiune. Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 25/2016, persoanele incluse în liste nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, se întreprind măsuri de precauție sporită precum și măsuri asigurătorii, prevăzute de legislație.

Așadar, consideră drept ilegal și pasibil de anulare ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 al Serviciului de Informare și Securitate, prin care, SRL „Dairpin", a fost inclusă în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

A mai indicat partea reclamantă că, ilegalitatea actului se deduce din următoarele circumstanțe, Serviciul de Informare și Securitate nu deține competența pentru a emite asemenea ordine, serviciul nu deține dreptul discreționar conform Legii nr. 25/2016 de a emite asemenea acte administrative individuale defavorabile, de- asemenea, actul administrativ nu este motivat. Prin urmare, consideră drept pasibil de anulare ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 al Serviciului de Informații și Securitate

Astfel, stabilește faptul că, în lipsa reglementărilor exprese a împuternicirilor stabilite de Legea nr. 25/2016 cât și de Legea nr. 136/2023, Serviciul de Informații și Securitate, nu dispune de competențe la determinarea persoanelor în privința cărora simt aplicate măsurile restrictive precum și aplicarea acestor măsuri restrictive.

Conform dreptului discreționar, Serviciul de Informație și Securitate, trebuie să-și desfășoare activitatea în conformitate cu împuternicirile acordare prin lege și în strictă conformitate cu legea. Astfel, marja dreptului discreționar, este limitată la competența legală acordată de lege unei instituții, la caz, Serviciul de Informare și Securitate, nu este investit cu dreptul de a desfășura activități în mod individual în temeiul Legii nr. 25/2016 or, această competență ține exclusiv de Consiliul Interinstituțional de Supervizare.

În același timp, notează că, conform alineatului (1) al articolului 118 din Codul administrativ, motivarea este definită ca fiind operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emisia unui act administrativ individual. în cadrul motivării se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt luate în considerare de către autoritatea publică pentru decizia sa. în cazul deciziilor discreționare, motivarea trebuie să permită identificarea punctelor de vedere din care autoritatea publică a determinat exercitarea dreptului său discreționar. De asemenea, motivarea trebuie să facă referire și la argumentele prezentate în timpul audierilor.

Prin urmare, motivarea actului administrativ este importantă atunci când instituția emitentă dispune de o mare putere de apreciere, iar instanța are rolul de a controla metoda de exercitare a dreptului discreționar. Mai mult, este evident că legiuitorul, într-un fel, impune autorității publice să motiveze toate actele administrative individuale. Efectul practic al necesității motivării este că aceasta devine o expresie a puterii discreționare a autorității publice de a evalua momentul și motivele acțiunii sau inacțiunii concrete materializate într-un act administrativ, de a evalua

oportunitatea acestei acțiuni sau inacțiuni. Astfel, motivarea devine un element de legalitate care poate fi supus controlului de către instanța de contencios administrativ.

Scopul motivării este de a prezenta motivele care stau la baza emiterii unui act administrativ, astfel încât instanța să poată verifica dacă acesta a fost emis în conformitate cu competențele și limitele stabilite de lege, sau dacă a fost emis cu depășirea competențelor legale. Prin furnizarea unei motivări corespunzătoare, instanța poate evalua legalitatea și corectitudinea deciziei administrative în raport cu normele și principiile aplicabile. Acest lucru contribuie la asigurarea respectării drepturilor și intereselor subiecților vizați de actul administrativ individual împotriva abuzului sau arbitrarului din partea autorităților publice.

Deci, susține că, conform prevederilor legale art. 31, alin. (1), art. 118 al Codului administrativ, motivarea este obligatorie doar actelor administrative individuale și suplimentar mai apare o poziție-drept a autorităților publice ca „exercitarea dreptului discreționar” și totodată se valorifică etapa procedurii administrative ca „audierea”, ceea ce-i acordă dreptul de a fi auzit, dreptul de a fi ascultat, dreptul de a prezenta toate, probele necesare cu acordarea termenilor suplimentari pentru soluționarea cazurilor concrete a fiecărui cetățean în parte.

Scopul motivării este acela de a decela motivul actului, pentru ca instanța să poată verifica, dacă nu cumva actul a fost emis cu exces de putere.

Astfel, ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 al Serviciului de Informații și Securitate, reprezintă un act administrativ individual defavorabil, emis în lipsa competenței autorității publice de a emite asemenea acte administrative defavorabile.

Subsecvent, actul administrativ individual, nu este motivat or, în cuprinsul actului nu sunt identificate circumstanțele de fapt și temeiurile de drept, care au determinat autoritatea publică să emită ordinul nr. 2 și ar permite subiecților restricțiilor să determină circumstanțele care au determinat aplicarea restricțiilor față de subiecții vizați.

Prin urmare, menționează că, în lipsa împuternicirilor legale exprese, Serviciul nu dispune de competența de a emite, prin prisma Legii nr. 136 coroborat cu Legea nr. 25/2016, acte administrative individuale defavorabile subiecților sancțiunilor.

A mai notat și că, conform art. 54 din Constituția Republicii Moldova, (1) în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Atrage atenția la faptul că, prin efectele sale, actul administrativ contestat încalcă drepturile și libertățile fundamentale fără a fi justificată o asemenea ingerință a autorității publice în exercitarea drepturilor reclamantei.

Indică că, nu este admisă ingerința unei autorități publice în exercitarea drepturilor și libertăților decât dacă aceasta este prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o

măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

În urma celor enunțate, solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată cu dispunerea anulării ordinului nr. 2 din 25 ianuarie 2024 al Serviciului de Informare și Securitate cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, conform căruia, ilegal au fost limitate drepturile SRL „Dairpin".

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară ***reprezentantul reclamantului "Dairpin" SRL*** fiind legal citat nu s-a prezentat, astfel, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul pârâtului SIS – Ciurcă Viorica fiind prezentă în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 21-25).

Reprezentantul terțului Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor fiind legal citat, nu s-a prezentat, dar prin referința remisă în adresa instanței a solicitate respingerea acțiunii ca fiind nefondată (f.d. 90-108).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, însă urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea

administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea actului administrativ - ordinului nr. 2 din 25 ianuarie 2024 al Serviciului de Informare și Securitate cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Ordinul nr. 2 din 25.01.2024 care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamantul SRL "Dairpin" a fost inclus în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor – Vladimir Andronachi, fapt care susține că-i creează prejudicii în activitatea sa.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va

respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23.02.2024 reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa SIS (26-29) , care a fost respinsă prin răspunsul din 11.03.2024 nefiind date când acesta a fost recepționat de reclamant, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă în instanță la 25.04.2024, astfel se apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, anterior cetățeanului RM - Vladimir Andronachi i-au fost impuse sancțiuni de către Biroul pentru controlul activelor străine (OFAC) din cadrul Departamentului Trezoreriei Statelor Unite ale Americii în 26 octombrie 2022.

Conform art. 3 al Legii 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, măsurile restrictive internaţionale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi

menţinerea păcii şi securităţii internaţionale, respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democraţiei şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizaţiei Naţiunilor Unite, normele de drept internaţional şi obligaţiile asumate de Republica Moldova pe plan internaţional.

Conform art. 6 al Legii 25/2016 Conform art. 6 din Legea nr. 25/2016, (1) în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor **se întocmește o listă a persoanelor** în privința cărora **există probe, informații documentate** că sunt asociate cu subiectul restricțiilor.

Din această categorie de persoane fac parte:

2) orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că:

a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor este unicul fondator sau deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți;

b) **beneficiar efectiv al acesteia este** sau a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică **subiect al restricțiilor**;

c) are sau a avut în ultimii cinci ani **relații comune de afaceri** cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;

d) **inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice** pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau **în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor.**

(2) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

(3^1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) **se rezumă la examinarea documentelor justificative existente**, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

În temeiul art.6 alin.2 din Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, SIS a fost împuternicit să elaboreze Lista persoanelor în privința căror există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor în colaborare cu Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere a persoanei în listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa SIS, este însoțită de o bază justificativă ce include cel puțin, indicarea categoriei de subiecți din lisata prevăzută la alin.(1),

precum și probele informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă.

Conform art. 5/2 alin. (1) al Legii 308/2017 *beneficiarul efectiv* este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacție.

Cu titlu preliminar instanța menționează că, în mod obișnuit interacțiunile dintre subiectul restricțiilor internaționale și persoanele sale asociate se desfășoară în secret, tranzacțiile de multe ori fiind efectuate prin companii off-shore deschise în țări care nu oferă informații despre fondatorii săi, iar documentaţia aferentă acestora este redusă la minimum. Chiar în cazul în care se descoperă înscrisuri care atestă explicit activități conexe în interesul unor subiecți ai restricțiilor în mod normal, acestea nu vor fi decât fragmentare, astfel încât adesea este necesar **ca anumite circumstanțe să fie reconstituite prin deducţii logice**. Respectiv existenţa unei asocieri cu un subiect al restricțiilor internaționale poate fi dedusă dintr-un anumit număr de coincidențe şi/sau de indici care, **privite în ansamblu,** pot constitui (în lipsa unei alte explicaţii coerente de partea reclamantului) dovada acestui fapt.

Conform art. 22 alin. (1) și art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În ședință judiciară s-a stabilit că, conform analizei tranzacțiilor financiare în perioada februarie 2020 – septembrie 2021, Tudor Andronachi a deținut calitatea de asociat în cadrul companiei SRL "Dairpin" (f.d. 34) fiul său fiind subiect al restricțiilor internaționale Vladimir Andronachi.

Totodată și companiile SRL "Rivalass", SC "Kass Expo International Corp" SRL (f.d. 39), SRL "Hidroelectrica", unde Tudor Andronachi a figurat ca fondator, au avut beneficiar efectiv pe Vladimir Andronachi.

În perioada februarie 2020 – septembrie 2021 o cotă de 63% în SRL "Rivalass" a fost deținută de Tudor Andronachi (f.d. 41), care la rândul său deținea 45% acțiuni din SA "Cariera Micăuți".

O bună parte din zăcămintele extrase la SA "Cariera Micăuți" era livrată companiilor SC "Kass Expo Corp" SRL și SC "Kass Expo International Corp" SRL, iar în anul 2021 a fost pornită cauza penală nr. 20219248057 pe faptul intentării intenționate și concertării unor creanțe formate cu rea-intenție între persoane fizice și juridice afiliate „Dairpin" „Cariera Micăuți" S.A., „Kass expo" SRl, Andronachi Tudor și Berlinschi Ruslan (f.d. 101).

Totodată autoritatea pârâta a stabilit de asemenea că, Tudor Andronachi deține 14% cotă parte și în SRL "Komet-Metal" (f.d. 44) care la fel îl are ca beneficiar efectiv pe Vladimir Andronachi.

Sintetizând cele spuse, **privind în ansamblu** toate informațiile documentate adunate,

instanța concluzionează că, autoritatea a avut temei legal ca la emiterea actului administrativ să includă reclamantul "Dairpin" SRL în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor internaționale- Andronachi Vladimir în conformitate cu art. 6 al Legii 25/2016.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, actul administrativ fiind emis de pârât conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Sintetizând cele spuse, instanța va respinge ca nefondată cerința reclamantului privind anularea actului administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către „Dairpin" SRL către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a Ordinului SIS nr. 2 din 25.01.2024 se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Neguriță Veaceslav
Judecător