Dosarul nr. 1-19/2024
1-24032871-15-1-25032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

17 octombrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărătorul inculpatului Chironachi Vladimir, Mandat Seria MA nr. 1831669,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Grigori Nicolae **,*** *născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 25 martie 2024 - 17 octombrie 2024.
Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare la suma de 1680 lei pentru efectuarea expertizelor de specialitate. Corpurile delicte: Treisprezece plante de cannabis şi un pacheţel care conţine conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-314 din 29.08.2022, 3,74 g (masă uscată de marihuană care la data de 23.08.2022 în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Grigori Nicolae ***** a.n.*****loc. s. *****, r-nul Cantemir, au fost ridicate şi care la moment se păstrează în camera de corpuri delicte al IP Cantemir. O butelie din polimer care la data de la 23.08.2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul Grigori Nicolae ***** a.n.*****loc. s. *****, r-nul Cantemir a fost ridicată şi care la moment se află la păstrare în camera de corpuri delicte din IP Cantemir, recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din data de 19.09.2022, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Inculpatul Grigori Nicolae, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Apărătorul inculpatului Grigori Nicolae, avocatul Chironachi Vladimir, a solicitat ca instanța de judecată față de inculpat să emită o sentință de achitare deoarece nu a comis

infracțiunea. Totodată instanța în cazul în care instanța îl va recunoaşte vinovat pe inculpatul Grigori Nicolae, să fie aplicată o pedeapsă cu amendă în mărime minimă prevăzută de articolul incriminat. Totodată a mai reiterat avocatul că în speță sunt întrunite condițiile privind liberarea de răspundere penală a inculpatului în legătură cu intervenirea prescripției de tragerea la răspundere penală, deoarece de la data săvârşirii infracțiunii care este calificată ca ușoară, a expirat termenul de 2 ani. Cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Soarta corpurilor delicte să fie decisă de instanța de judecată.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

Grigori Nicolae în perioada anului 2022, în domiciliul său situat în s. *****, r-nul Cantemir, a semănat şi cultivat ilegal plante care conţin droguri în proporţii mari fără scop de înstrăinare, precum şi păstrat ilegal droguri în proporţii mari fără scop de înstrăinare la domiciliul său situat în s. ***** r-nul Cantemir, în perioada începând cu luna iulie 2022 pînă la 23 august 2022, cînd în urma efectuării percheziţiei la domiciliului cet. Grigori Nicolae de către colaboratorii de poliţie a fost depistat şi ridicat: „un fragment de butelie din plastic cu fragmente de folie de aluminiu pe dinăuntru cu depuneri de culoare maronie cu miros specific şi 13 plante asemănătoare cu cânepa, un pacheţel în care se conţinea substanţă vegetală de culoare cenuşie”. In rezultat, conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/3-R-314 din 29.08.2022: „1,2: Masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare cafenie, prezentată la cercetare într-un pacheţel din polimer, transparent, depistată şi ridicată la data de 23.08.2022 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet Grigore Nicolaie *****, a.n.*****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 3,74 g (masă uscată).

Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie, din polimer (partea de sus cu un capac format dintr-un fragment de hârtie din staniol), transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie 0,03 g.

Plantele în stare uscată, fragmentate, cât şi partea de plantă în stare uscată, fragmentată prezentată la cercetare într-un ambalaj format dintr-un sac din fire de polimer, de culoare albă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă plante de cannabis, în număr total de 13 (treisprezece), care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.”

Conform Hotărîrii Guvernului RM nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă marihuană uscată în cantitate de 3,74 grame reprezintă proporţii mari.

La fel, conform Hotărîrii Guvernului RM nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă planta de cannabis în număr total de 13 plante reprezintă proporţii mari.

Acțiunile inculpatului Grigori Nicolae, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, şi anume semănatul şi cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, precum şi păstrarea, drogurilor, etnobotanicelor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

În ședința de judecată inculpatul Grigori Nicolae, nu s-a prezentat, însă a redactat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa deoarece este nevoit să urmeze un curs de recuperare după fractură multiplă a piciorului.

Conform art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, inculpatul prezentând în acest sens un înscris contrasemnat de apărătorul său, prin care și-a manifestat dorinţa de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei.

Audiind opinia participanților la proces, și studiind cererea inculpatului, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei penale în absența inculpatului Grigori Nicolae, care a solicitat examinarea în lipsa sa.

Potrivit jurisprudenței CțEDO[1], s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CoEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Roman Vasile* a declarat că, în perioada anului 2022, nu ține minte data, a fost admisă percheziţia la cet. Grigori Nicolae, de unde s-a ridicat masă vegetală, în urma investigației s-a dovedit a fi cânepă. Nu ţine minte cu exactitate câte plante s-au ridicat. Plantele nu ştie dacă erau îngrijite, el personal mai mult documenta. La domiciliu, inculpatul la moment era singur. A comunicat că nu cunoaşte de unde s-a luat recipientul de plastic la domiciliul lui, nici plantele, iar masa vegetală uscată s-a depistat într-o geacă din domiciliul inculpatului. Plantele de cânepă nu cunoaște unde erau amplasate în grădină, nu s-a dus acolo.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Crestincov Igor* a declarat că, în perioada iulie 2022 - august 2022, a fost admisă percheziţia la domiciliul cet. Grigori Nicolae, dânsul a permis efectuarea percheziției după ce i-a fost înmânată încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, iar de la domiciliul acestuia s-a ridicat masă vegetală, care în urma investigației s-a dovedit a fi cânepă și plante.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, recipientul şi masa vegetală s-au depistat în casă. Plantele au fost depistate în grădină, nu erau udate, dar presupune că inculpatul a avut grijă, că erau cărăruşe spre plante, numărul de plante nu îl ţine minte. Inculpatul a comunicat că nu are grijă de grădină şi nu cunoaşte nimic. Masa vegetală uscată presupune că tot a negat apartenenţa. Era indicat cine era proprietar, nu ţine minte, dar era domiciliul lui Grigori Nicolae. Plantele erau și în grădina lui Grigori Nicolai și peste gardul acestuia în pârău, nu poate să spună dacă era sălbatice sau plantate intenționat și îngrijite.

---

[1] cauza Kattan versus România, hotărârea din 21 ianuarie 2014.

Având în vedere că de către instanța de judecată s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, la demersul acuzatorului de stat conform *art. 368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală*, a dat citire declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.

Astfel, fiind audiat în calitate de învinuit Grigori Nicolae ultimul a declarat că, „Nu recunosc vina în săvârşirea infracțiunii care i se incriminează, declarații nu doresc să dau la momentl, mă folosesc de dreptul său de a tăcea" (f.d.68).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Grigori Nicolae, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă:

- *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 06.09.2022***,** prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 11.08.2022, a fost înregistrat raportul de autosesizare pe faptul că cet. Grigori Nicolae ***** a.n.*****loc. s. ***** r. Cantemir, la domiciliu păstrează şi consumă substanţe narcotice. În urma efectuării percheziţiei la domiciliul acestuia au fost depistate şi ridicate 13 plante asemănătoare cu cânepa, un recipient din plastic pe interior cu depuneri de culoarea maronie şi un pacheţel cu masă vegetală uscată asemănătoare cu cânepa. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică, masa vegetală uscată reprezintă marihuană care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 3,74 g, depuneri de culoarea maronie din interiorul recipientului din plastic constituie rășină de cannabis în cantitate de 0,03 g., cele 13 plante reprezintă plante de cannabis şi se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d.5).

- *Procesul-verbal de percheziţie din data 23.08.2022,* unde se indică faptul că percheziţie este efectuată la domiciliul cet. Grigore Nicolae a.n.*****din s. ***** r. Cantemir. Percheziţia a fost efectuată între orele 07:00-07:24 iar în urma acesteia s-a ridicat un fragment de butelie din plastic cu fragmente de folie de aluminiu pe dinăuntru cu depuneri de culoarea maronie cu miros specific. 13 (treisprezece) plante asemănătoare cu cânepa, un pacheţel în care se conţine substanţă vegetală de culoarea verde cenușiu (f.d.17).

- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/3-R-314 din 29.08.2022*, potrivit căruia masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoarea cafenie, prezentată la cercetare într-un pacheţel din polimer, transparent, depistată şi ridicată la data de 23.08.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Grigori Nicolae ***** a.n. *****, domiciliat în s. ***** r. Cantemir, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante-marihuană constituie 3,74 g (masă uscată). Depunerile de substanţă de culoarea cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie, din polimer (partea de sus cu un capac format dintr-un fragment de hârtie din staniol), transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante-răşină de cannabis, constituite 0,03 g. Plantele în stare uscată, fragmentate, cât şi partea de plantă în stare uscată, fragmentată prezentată la cercetare într-un ambalaj format dintr-un sac din fire de polimer, de culoarea albă, depistată şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă plante de canabis, în număr total de 13 (treisprezece), care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante (f.d.26-29).

Corpurile delicte:

- Treisprezece plante de cannabis şi un pacheţel care conţine conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-314 din 29.08.2022, 3,74 g (masă uscată de marihuană care la data de 23.08.2022 în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Grigori Nicolae ***** a.n.*****loc. s. ***** r. Cantemir, au fost ridicate şi care la moment se păstrează în camera de

corpuri delicte al IP Cantemir, recunoscută ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din data de 19.09.2022.

- O butelie din polimer care la data de la 23.08.2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul Grigori Nicolae ***** a.n.*****loc. s. ***** r. Cantemir a fost ridicată şi care la moment se află la păstrare în camera de corpuri delicte din IP Cantemir, recunoscută ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din data de 19.09.2022.

Aprecierea instanţei de judecată:

Analizând declarațiile inculpatului (f.d. 68), martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală și art. 21 din Constituția RM orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CoEDO, dreptul la un proces echitabil presupune și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani v. Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, CtEDO a arătat că art. 6§1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Grigori Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. „Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători, iar noţiunea de calificare a infracţiunii cuprinde determinarea şi constatarea juridică a corespondenţei exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*.

La caz, instanța de judecată ajunge la concluzia privind excluderea din învinuirea înaintată inculpatului Grigori Nicolae, potrivit rechizitoriului, a cuvintelor „a semănat și cultivat", pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, or, instanța de judecată conchide că inculpatului nu-i poate fi imputat unul dintre elementele calificative ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(1) Cod penal, fără includerea de către acuzatorul de stat a acestei norme în rechizitoriu din considerentele ce succed.

Astfel, instanța de judecată menționează că potrivit probatoriului administrat în cauza penală și anume din declarațiile martorilor Roman Vasile și Crestincov Igor, instanța nu deduce concluzia că inculpatul Grigori Nicolae a semănat și cultivat plantele de cânepă care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, or nici o probă nu indică la acest aspect, inclusiv cercetarea la fața locului cu planșa fotografică nu demonstrează într-un mod convingător că plantele de cînepă depistate au fost plantate de către Grigori Nicolae (f.d.17[1] -

17[3]), iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-314 din 29.08.2022 (f.d.26-29) nu se deduce cu certitudine concluzia că plantele prezentate spre expertiză au fost semănate și cultivate de om, în speță de către inculpatul Grigori Nicolae, or specialistul urma să răspundă la întrebări concrete *(i.e vârsta plantelor, perioada de creștere, dacă au provenit din semințe cultivate manual sau alte metode de reproducere, ș.a).*

Astfel, instanța acceptă *parțial* argumentele părții apărării, referitor la faptul că acuzatorul de stat nu a demonstrat cu nici o probă pertinentă și concludentă aceste elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(1) Cod penal, precum că inculpatul Grigori Nicolai „a semănat și cultivat", plantele depistate la domiciliul său.

Totuși, instanța reține că în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Grigori Nicolae, la data de 23 august 2022 au fost depistate materiale cu conținut stupefiant, ambalaje confecționate artizanal cât și alte obiecte, fiind ridicate de la fața locului, un fragment de butelie din plastic cu fragment de folie de aluminiu pe dinăuntru cu depuneri de culoare maronie cu miros specific, 13 plante asemănătoare cu cânepa, un pachețel în care se conținea substanță vegetală de culoare verde cenușie (f.d.17), care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-314 din 29.08.2022 s-a constatat că: masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoarea cafenie, prezentată la cercetare într-un pacheţel din polimer, transparent, depistată şi ridicată la data de 23.08.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Grigori Nicolae ***** a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante-marihuană constituie 3,74 g (masă uscată). Depunerile de substanţă de culoarea cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie, din polimer (partea de sus cu un capac format dintr-un fragment de hârtie din staniol), transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante-răşină de cannabis, constituite 0,03 g. Plantele în stare uscată, fragmentate, cât şi partea de plantă în stare uscată, fragmentată prezentată la cercetare într-un ambalaj format dintr-un sac din fire de polimer, de culoarea albă, depistată şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă plante de canabis, în număr total de 13 (treisprezece), care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante (f.d.26-29).

Instanța reiterează că, *semănatul* constituie punerea în pământ - în condiţii naturale sau în condiţii artificiale - a seminţelor de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, indiferent dacă acestea au încolţit sau nu.

La fel, *cultivarea* presupune răsădirea (punerea în pământ a răsadului), îngrijirea (udarea, plivirea, tratarea cu îngrăşăminte, afânarea solului, nimicirea dăunătorilor şi alte asemenea activităţi de menţinere în bune condiţii) sau recoltarea plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope. Pentru aplicarea răspunderii în baza alin.(1) art.217 CP RM, este suficient ca făptuitorul să realizeze oricare din cele trei activităţi: răsădire; îngrijire; recoltare. Nu este obligatoriu să le realizeze pe toate trei. De asemenea, la calificare, nu este relevant dacă se îngrijesc sau se recoltează plante spontane[1] ori plante răsădite de către făptuitor sau de o altă persoană. Asemenea împrejurări pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

Respectiv, instanța atestă cu certitudine că deși nu s-a demonstrat fără echivoc că plantele de cânepă depistate la domiciliul lui Grigori Nicolae, au fost semănate și cultivate de către inculpat, în schimb s-a demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul păstra plantele de cânepă, pentru consumul propriu.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind dovedit faptul că Grigori Nicolae în perioada anului 2022, în domiciliul său situat în s. ***** r-nul Cantemir, a păstrat ilegal plante care conţin droguri în proporţii mari fără scop de înstrăinare, precum şi păstrat ilegal droguri în proporţii mari fără scop de înstrăinare la domiciliul său situat în s. *****, r-nul Cantemir, în perioada începând cu luna iulie 2022 pînă la 23 august 2022, cînd în urma efectuării percheziţiei la domiciliului cet. Grigori Nicolae de către colaboratorii de poliţie a fost depistat şi ridicat: „un fragment de butelie din plastic cu fragmente de folie de aluminiu pe dinăuntru cu depuneri de culoare maronie cu miros specific şi 13 plante asemănătoare cu cânepa, un pacheţel în care se conţinea substanţă vegetală de culoare cenuşie". În rezultat, conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/3-R-314 din 29.08.2022: „1,2: Masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare cafenie, prezentată la cercetare într-un pacheţel din polimer, transparent, depistată şi ridicată la data de 23.08.2022 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet Grigore Nicolaie *****, a.n.*****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 3,74 g (masă uscată). Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie, din polimer (partea de sus cu un capac format dintr-un fragment de hârtie din staniol), transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie 0,03 g. Plantele în stare uscată, fragmentate, cât şi partea de plantă în stare uscată, fragmentată prezentată la cercetare într-un ambalaj format dintr-un sac din fire de polimer, de culoare albă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă plante de cannabis, în număr total de 13 (treisprezece), care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante." Conform Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă marihuană uscată în cantitate de 3,74 grame reprezintă proporţii mari. La fel, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă planta de cannabis în număr total de 13 plante reprezintă proporţii mari.

Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Grigori Nicolae ***** corect urmează a fi calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal cu indicii: „*păstrarea ilegală a plantelor care conțin droguri săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, precum și păstrarea drogurilor, etnobotanicelor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*".

În acest sens se reține că, *obiectul juridic principal* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) și (2) art.217 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia ilegată de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu astfel de plante, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, precum și relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanţe, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la alin.(2) art.217 Cod penal îl reprezintă plantele care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporţii mari. Numai în ipoteza semănatului ilegal, obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă

seminţele de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporţii mari.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(2) art. 217 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative: Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracțiunilor comise de Grigori Nicolae în speță, acestea s-au materializat prin acţiunile sale intenționate, când dânsul, în perioada anului 2022, în domiciliul său situat în s. ***** r-nul Cantemir, a păstrat ilegal plante care conţin droguri în proporţii mari fără scop de înstrăinare, precum şi păstrat ilegal droguri în proporţii mari fără scop de înstrăinare la domiciliul său situat în s. *****, r-nul Cantemir, în perioada începând cu luna iulie 2022 pînă la 23 august 2022, cînd în urma efectuării percheziţiei la domiciliului cet. Grigori Nicolae de către colaboratorii de poliţie a fost depistat şi ridicat: „un fragment de butelie din plastic cu fragmente de folie de aluminiu pe dinăuntru cu depuneri de culoare maronie cu miros specific şi 13 plante asemănătoare cu cânepa, un pacheţel în care se conţinea substanţă vegetală de culoare cenuşie". În rezultat, conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/3-R-314 din 29.08.2022: „1,2: Masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare cafenie, prezentată la cercetare într-un pacheţel din polimer, transparent, depistată şi ridicată la data de 23.08.2022 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet Grigore Nicolaie *****, a.n.*****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 3,74 g (masă uscată). Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie, din polimer (partea de sus cu un capac format dintr-un fragment de hârtie din staniol), transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie 0,03 g. Plantele în stare uscată, fragmentate, cât şi partea de plantă în stare uscată, fragmentată prezentată la cercetare într-un ambalaj format dintr-un sac din fire de polimer, de culoare albă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă plante de cannabis, în număr total de 13 (treisprezece), care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante." Conform Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă marihuană uscată în cantitate de 3,74 grame reprezintă proporţii mari. La fel, conform Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă planta de cannabis în număr total de 13 plante reprezintă proporţii mari.

Alegațiile părții apărării, precum că acuzarea nu a probat faptul că Grigori Nicolae deținea dreptul de proprietate al imobilului în care s-au depistat plantele de cânepă și masa vegetală uscată, nu au relevanță speței dedusă judecății, or domiciliul unei persoane este independent de dreptul de proprietate asupra unui imobil și reprezintă două categorii juridice separate.

Noţiunea de domiciliu nu este dependentă de dreptul de proprietate asupra unei case (spaţiu de locuit).

În conformitate cu pct.11) art.6 din Codul de procedură penală, prin „*domiciliu*” se înţelege locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

Noţiunea de *domiciliu* implică nu ideea de imobil, luat în considerare în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană îşi desfăşoară viaţa personală.

Astfel, potrivit probatoriului se constată cu certitudine faptul că Grigori Nicolai domicilia în imobilul în care s-a dispus efectuarea percheziţiei la 23 august 2022, fapt confirmat implicit și prin declarațiile lui Grigori Nicolai care a fost audiat pe marginea procesului contravențional pornit în privința sa (f.d.18), cât și a certificatului eliberat de către primăria satului *****, r-nul Cantemir nr. 406 din 17.08.2022, care a confirmat că Grigori Nicolai a.n.*****, locuia în s. *****, r-nul Cantemir în casa cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,2489 ha (f.d.34).

În rest, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Subiectul infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracțiunilor, condiție întrunită în speţă.

Latura subiectivă a infracțiunilor în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Grigori Nicolae, motivele infracţiunii prevăzute la alin. (2) art.217 Cod penal se pot exprima în: năzuinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice sau psihotrope; năzuinţa făptuitorului de a-şi afirma potenţialul ştiinţific etc.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui Grigori Nicolae la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracțiunilor, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului:

Instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

La fel, potrivit practicii judiciare naționale, la adoptarea sentinţei, individualizând pedeapsa, instanţa de judecată urmează să respecte prevederile art.96, 385 alin.(1), 394 alin.(1), (2) CPP, conform cărora instanţa de judecată este obligată să indice în partea descriptivă a sentinţei care sînt circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum şi motivele soluţiei adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.[2]

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) Grigori Nicolae a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale în baza art. 217 alin. (2) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Partea apărării a pledat pentru achitarea inculpatului, ori în cazul în care instanța îl va recunoaşte vinovat pe inculpatul Grigori Nicolae, să fie aplicată o pedeapsă cu amendă în mărime minimă prevăzută de articolul incriminat. Totodată a mai reiterat avocatul că în speță sunt întrunite condițiile privind liberarea de răspundere penală a inculpatului în legătură cu intervenirea prescripției de tragerea la răspundere penală, deoarece de la data săvârşirii infracțiunii care este calificată ca ușoară, a expirat termenul de 2 ani.

---

[2] pct. 18. al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Grigori Nicolae, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite şi invocate de către acuzatorul de stat.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una uşoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea sociale, pe care îl generează păstrarea și consumul de droguri. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătatea fiecărei persoane și un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pedeapsa respectivă fiind una echitabilă și

justificată de circumstanțele cauzei și ar realiza scopul de corectare și reeducare a inculpatului, cât și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

La fel, este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va putea fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Grigori Nicolae, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Instanța menționează că potrivit art. 64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cât privește argumentele avocatului Chironachi Vladimir privind liberarea de răspundere penală a inculpatului Grigori Nicolae, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța reține că prescripția nu a intervenit din motivele ce succed.

Astfel, potrivit probatoriului se reține că, fapta prejudiciabilă comisă de către Grigori Nicolae a fost consumată la data de 23 august 2022, momentul efectuării percheziției la domiciliului acestuia, urmărirea penală fiind începută la data de 19 septembrie 2022 (f.d.1), inculpatul fiind pus sub învinuire la 05 octombrie 2022, în contumacie (f.d. 52), fiind inițiată de către procuror investigații în vederea căutării învinuitului la 07 octombrie 2022 (f.d.56) și dispusă suspendarea urmăririi penale aceiași dată (f.d.59), urmărirea penală fiind reluată la 06 decembrie 2022 (f.d.64), respectiv perioada suspendării urmăririi penale constituie perioada 07 octombrie 2022 - 06 decembrie 2022 adică (01 lună 29 zile), iar termenul total de la data săvârşirii infracțiunii 23 august 2022 până la judecarea cauzei 17 octombrie 2024 constituie (2 ani 01 lună 24 zile).

Astfel, prin deducerea termenului de suspendare a urmării penale până la data judecării cauzei (2 ani 01 lună 24 zile - 01 lună 29 zile = 1 an 11 luni 25 zile) prin urmarea termenul de prescripție de tragere la răspundere penală de 2 ani prevăzut de art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în redacția Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023) se va împlini la 22 octombrie 2024.

Cu referire la corpurile delicte:

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1), Cod procedură penală „Corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte”. Instanța de judecată atestă faptul că la prezenta cauză penală corpuri delicte, au fost recunoscute - Treisprezece plante de cannabis şi un pacheţel care conţine conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-314 din 29.08.2022, 3,74 g (masă uscată de marihuană care la data de 23.08.2022 în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Grigori Nicolae ***** a.n.*****loc. s. *****, r-nul Cantemir, au fost ridicate şi care la moment se păstrează în camera de corpuri delicte al IP Cantemir. - O butelie din polimer care la data de la 23.08.2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul Grigori Nicolae ***** a.n. *****loc. s. *****, r-nul Cantemir a fost ridicată şi care la moment se află la păstrare în camera de corpuri delicte din IP Cantemir, recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din data de 19.09.2022 (f.d.42,43).

Respectiv, instanța în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, ajunge la concluzia că corpurile delicte enunțate supra recunoscute ca corp delict prin ordonanța OUP din data de 19.09.2022, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Cantemir, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

De către partea acuzării au fost invocate cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, în aceste sens instanţă menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, suma în cuantum de 1680 lei solicitată de către procuror ca să fie încasate de la inculpat în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea raportului de Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-314 din 29.08.2022.

La fel conform prevederilor art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, alin. (1) cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția

sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul Grigori Nicolae efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică menționat mai sus necesită plăți suplimentare, care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea sumei de 1680 lei, în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 64, 217 alin.(2), Cod penal, art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

pe ***Grigori Nicolae*** ******, născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Se explică lui ***Grigori Nicolae*** ******, IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: Treisprezece plante de cannabis şi un pachețel care conţine conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-314 din 29 august 2022, 3,74 g, masă uscată de marihuană care la 23 august 2022 în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Grigori Nicolae, au fost ridicate şi care la moment se păstrează în camera de corpuri delicte al IP Cantemir. O butelie din polimer care la 23 august 2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul Grigori Nicolae ***** a fost ridicată şi care la moment se află la păstrare în camera de corpuri delicte din IP Cantemir, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la ***Grigori Nicolae*** ******, IDNP: ******, în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**