Dosarul nr. 1-210/22, 1-22178843-24-1- 07122022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 iunie 2023 **oraşul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Angela
Grefier Cerlat Natalia
Cu participarea
Procurorului Sîrbu Maria
Avocatului Brînza Alexei
Inculpatului Gnasenco Ivan

a examinat în şedinţă publică, în procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

GNASENCO Ivan, născut la *****, c/p *****, originar din *****r, domiciliat în *****; studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, fără copii la întreţinere, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, din 25.05.2017 la 140 ore muncă neremunerată, antecedente penale stinse;

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal RM.

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 12 ianuarie 2023 – 16 iunie 2023.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, Instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Gnasenco Ivan, la data de 16 octombrie 2022, aproximativ la ora 21 și 30 min., cunoscând cu certitudine că nu deține permis de conducere, fiind în calitate de conducător auto al automobilului de model „BMW 316” cu numărul de înmatriculare *****3, sa deplasat prin satul Ciopleni, din raionul Criuleni. Astfel, în timpul deplasării, fiind suspectat că conduce unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni. Tot atunci, colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni au solicitat permisulde conducere ale lui Gnasenco Ivan și fiind verificată baza de date, s-a stabilit că ultimul nu deține permis de conducere. Totodată, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” Alcotest 6810 s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l, indici care potrivit art.134/12 alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Gnasenco Ivan a încălcat prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere care indică că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la

cererea lucrătorului de poliție, ofițerul echipei mobile a Serviciului Vamal, **este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său,** valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", precum și stipulările pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Gnasenco Ivan a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, însă care nu deţine permis de conducere.*

La data de 21 octombrie 2022, prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Criuleni Sîrbu Maria (f.d. 34), Gnasenco Ivan a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) Cod Penal, ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţine permis de conducere.***

Până la începerea cercetării judecătoreşti, în şedinţa de judecată din data de 13 iunie 2023, de către inculpatul Gnasenco Ivan a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire, în baza prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că recunoaşte integral vina în cele incriminate şi nu doreşte administrarea de noi probe, cererea nominalizată fiind susţinută de apărătorul inculpatului – avocatul Brînza Alexei.

Procurorul în procuratura Criuleni, Sîrbu Maria care a participat și reprezentat învinuirea în numele statului în prezenta cauză penală a considerat posibilă examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Gnasenco Ivan vina a recunoscut-o integral și a declarat instanței că locuiește în satul Ciopleni, raionul Criuleni. La data de 16.10.2022, aproximativ ora 23.00, fără a deține permis de conducere valabil pentru categoria de vehicol condus s-a urcat la volanul mijlocul de transport de model "BMW316", cu numerele de înmatriculare *****3 si după ce a ieșit din fața porții în direcția cotirii pentru a se întoarce a fost stopat de colaboratorii de poliție și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager-alcooltest" unde s-a stabilit că concentrația alcoolului în aerul expirat este de 0,85 mg/l. După aceasta i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice privind stabilirea concentrației de alcool în sînge, la ce cet. Gnasenco Ivan s-a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului „Drager". În scurt timp, toate actele au fost întocmite și prezentate pentru a face cunoștință cu acestea, pe care le-a semnat fiind de acord întocmirea acestora

La întrebarea instanței a răspuns că regretă faptul că nu a conştientizat consecinţele lipsei deţinerii permisului de conducere, cît şi faptul că era în stare de ebrietate. Mai declarară că nu are probleme de sănătate și că poate munci.

Ţinând cont de declaraţiile inculpatului depuse în instanţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăriri penale, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice. Astfel, ţinând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăţia inculpatului, **şi anume:**

a) procesul-verbal 1. de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, din 16 octombrie 2022, conform căruia, persoana supusă testării Gnasenco Ivan, a fost informată despre dreptul de a contesta rezultatele testării, precum și preîntâmpinat despre consecințele refuzului/eschivării prevăzute la art. 2641 alin. (3) din Codul penal, fiind decacord cu efectuarea testării alcoolscopice, careva obiecții nu au parvenit / f. d. 24/

b) Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 16 octombrie 2022, conform căruia, a fost supus testării Gnasenco Ivan. Totodată, ultimului i s-a explicat că, potrivit pct. 13 și pct. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, în cazul în care este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că, în acest caz urmează a fi însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, fapt confirmat prin semnătura lui Gnasenco Ivan. Astfel, Gnasenco Ivan fiind supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic ”Drager 6820”, rezultatul testării alcoolscopice a lui Gnasenco Ivan, a indicat 0,85 mg/l, indici care potrivit art.13412 alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat / f. d. 7/.

c) Procesul-verbal de examinare a documentului din 20 octombrie 2022, conform căruia a fost supus examinării tichetul DRAGER nr.6810, ARAF-0593, ARAJ-5067, test nr. 4094 din 16 octombrie 2022, ora 21 și 43 minute, persoana testată GNASENCO Ivan Evghenii, rezultatul final indicând 0, 85 mg/l.

d) Prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 octombrie 2022, tichetul ”Drager”, nr.6810, ARAF-0593, ARAJ-5067, test nr. 4094 din 16 octombrie 2022, fiind mijloc material de probă, a fost anexat la materialele prezentei cauze penale / f. d. 25-27/

e) Procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2022, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a efectuat ridicarea de la martorul PANUȘ Daniel, a două secvențe video cu durata de 49 secunde și 26 secunde, înregistrate pe un suport optic, cu inscripția ”CD-R” și ”Verbatim”, ce conține înregistrări video cu circumstanțele testării alcoolscopice a lui Gnasenco Ivan / f. d. 20/

f) Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 octombrie 2022, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea suportului optic, cu inscripția ”CD-R” și ”Verbatim”, ridicat de la martorul Pnanuș Daniel. Accesând informația de pe suportul optic, se observă că aceasta conține 2 (două) fișiere video. Prima înregistrare video este efectuată cu telefonul mobil, pe timp de noapte, la lumina artificială, înregistrarea cu durata de 25 secunde. Astfel, în înregistrarea video se observă cum o persoană de gen masculin, îmbrăcată în pantaloni de culoare suri, stănuț de culoare negru, pulover de culoare negru, la întrebarea colaboratorului de poliție unde este permisul de conducere, primul declară că nu-l are și caută prin mașină, ulterior la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta neagă faptul dat. Cea de a doua înregistrare video, se observă aceeași persoană de gen masculin, care se prezintă ca Ion

Gnasenco, înainte de a fi supus testării cu aparatul Drager, la întrebarea dacă a consumat alcool, ultimul afirmă că a consumat vreo două beri. Ulterior acesta este supus cu aparatul Drager, la care s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat, de 0,85 mg/l/

g) Declarațiile martorului Panuș Daniel Ilie, care a declarat că, activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni. La 16.10.2022, a fost implicat în serviciu, împreună cu Efros Ștefan. Aproximativ la ora 21 și 43 se aflau în s.Ciopleni r. Criuleni, în timp ce patrulau prin localitate cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 1543, au observat un automobil de model „BMW 316" cu n/î AXF-203, care se deplasa prin localitate. Astfel fiind stopat automobilul de model „BMW 316" cu n/î AXF-203 și solicitând actele la verificare de la persoana care se afla la volanul automobilului respectiv, s-a stabilit că conducătorul automobilului este cet. Gnasenco Ivan Evghenii a.n.*****, locuitor a s.Ciopleni r-nul Criuleni, care a prezentat actele pe automobil, fără permis de conducere. În momentul stopării automobilului de model „BMW 316" cu n/î AXF-203, în automobilul acestuia nu se afla nici o persoană. În timpul discuției cu cet. Gnasenco Ivan Evghenii, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool, astfel fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice la ce acesta a confirmat acest fapt și că la moment se deplasează la domiciliu. Respectiv cet. Gnasenco Ivan Evghenii i-a fost propus să fie testat pentru stabilirea stării de ebrietate cu aparatul Drager. Ulterior fiindu-i explicat refuzul de a fi testat acesta a fost de acord ca să fie testat cu aparatul Drager. Urmare a fost desigilat mușțucul în prezența lui, apoi i-a fost explicată procedura de testare alcooscopică, unde s-a stabilit că concentrația alcoolului în aerul expirat fiind de 0,85 mg/l. Apoi i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul alcootestului Drager, comunicându-i lui Gnasenco Ivan că conform hotărârii guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. După cele aduse la cunoștință cet. Gnasenco Ivan a refuzat, racolarea probelor biologice de sânge, confirmînd refuzul pe îndreptare. Acesta a fost de acord cu rezultatul testului Drager.

Instanţa a admis cererea inculpatului si avocatului acestuia, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cumulul lor, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Gnasenco Ivan dovedită şi calificate corect acţiunile acestuia în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţine permis de conducere.*

Totodată instanța de judecată accentuează că, potrivit Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, art. 18 stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofizilogic.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care în conformitate cu art.134/12 alin.(3) Cod penal – se înțelege starea persoanei cu concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l și mai mult, sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod Penal este una formală, se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către persoana aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Rezultînd din declarațiile inculpatului cît și a martorilor, precum și mijloacelor materiale de probă prezentate, instanța de judecată reține că inculpatul Gnasenco Ivan a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat pe un drum public din or. Criuleni.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate – se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează prin declarațiile acestuia constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, a crezut că nu va fi identificat de organele de drept, și a condus motocicleta în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Urmare, instanța de judecată constată că inculpatul Gnasenco Ivan întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, întrucît prin persoană care nu deține permis de conducere se reține persoana care: a) deține permis de conducere însă este cu termen expirat sau anulat sau nevalabil din alte cauze, b) deține permis de conducere, însă este unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvîrșirii infracțiunii, sau c) îi lipsește în genere permisul de conducere avînd în vedere inexistența permisului de conducere și nu lipsa temporară de moment al acestuia.

Respectiv, în speță se reține că inculpatul Gnasenco Ivan în momentul comiterii infracțiunii, nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport. Astfel instanța de judecată consideră că, reieșind din limitile învinuirii înaintate, Gnasenco Ivan urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal.

După finalizarea cercetării judecătoreşti, în susţinerile sale verbale, apărătorul a solicitat aplicarea pedepsei sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, în susţinerea pledoariei invocând faptul că inculpatul şi-a recunoscut vina, s-a implicat activ în investigarea infracţiunii la faza de urmărire penală şi se căieşte sincer de cele întâmplate.

Acuzatorul a solicitat a-l recunoaşte pe Gnasenco Ivan vinovat pe în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal şi, ţinând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, a solicitat a-l condamna pe inculpat în temeiul acestei legi la o pedeapsă de160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității..

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat este munca neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 1 (unu) ani.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît

din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

(2)În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

(3)Pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată constată că în speță sau confirmat temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpatul Gnasenco Ivan răspunderii penale.

Astfel pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Gnasenco Ivan instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite şi că, conform prevederilor art. art. 15, 16 Cod Penal RM – se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare, de motivul acesteia, de persoana vinovatului care şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit sincer de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării asupra inculpatului, precum şi condiţiile de viaţă ale acestuia.

Ca circumstanţă atenuantă conform art. 76 Cod penal, instanţa de judecată consideră căinţa sinceră, totodată, instanţa de judecată nu consideră recunoaşterea vinei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, iar aceasta ar însemna că aceleaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal instanţa nu a stabilit.

Potrivit art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, introdus prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare 27 octombrie 2012, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Inculpatul Gnasenco Ivan la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut, se căieşte sincer de fapta comisă. Astfel instanţa consideră, că inculpatul a conştientizat pericolul social al faptei comise.

Luând în consideraţie personalitatea inculpatului, recunoaşterea vinovăţiei, implicarea activă în investigarea infracţiunii la faza de urmărire penală, căinţă sinceră, circumstanţele cauzei, precum şi de faptul, că pedeapsa nu trebuie să cauzeze inculpatului suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea acestuia, scopul pedepsei penale, şi anume reeducarea şi corectarea condamnatului, care, consideră instanţa că poate fi obţinută şi fără ca acesta să fie privat de libertate, instanţa consideră oportun, raţional şi echitabil a numi inculpatului Gnasenco Ivan o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinându-se cont şi de voinţa acestuia exprimată în şedinţa de judecată.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sunt de la 134 la 160 ore.

Prin urmare, la stabilirea mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de cumulul circumstanţelor atenuante şi agravante constatate corespunzător, inclusiv de circumstanţele cauzei, din care considerent va opera coborârea la limita minimă a pedepsei prevăzute în dispoziţia art. 264/1 alin. (4) Cod penal, respectiv pedeapsa care se va stabili inculpatului Gnasenco Ivan pentru fapta comisă, se va determina din limita de 200 ore cu reducerea pedepsei cu 1/3 conform prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Procurorul în dezbaterile judiciare a solicitat încasarea de la inculpat în beneficul statului a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 55 lei (f.d. 34)

În raport cu solicitarea acuzării instanța de judecată consideră neîntemeiată cererea privind compensarea cheltuielilor din următoarele considerente.

Conform art. 227 alin. (1) şi (2) pct. 5), 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța ține să menționeze că modalitatea de achitare a cheltuielilor judiciare suportate pe cauză este un element conex și subsidiar procesului penal, iar cheltuielile judiciare suportate pentru hârtia de birou folosită și imprimare sunt cheltuieli necesare în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care reprezintă cheltuieli ce sunt trecute din contul statului.

Or, normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare ce constituie cheltuieli de efectuare a acţiunilor procesuale în cauza penală, aceste cheltuieli fiind evidente şi necesare în vederea constatării faptei infracţionale.

În acest sens, instanţa consideră neîntemeiată cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare legate de efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, din care considerente cererea de încasare a cheltuielilor în mărime de – 55.00 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Avînd în vedere că măsuri de protecţie nu au fost luate de către procuror, instanța de judecată consideră necesar să aplice față de condamnat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Gnasenco Ivan care se va menține până la definitivarea sentinței.

Conducându-se de prevederile art. art. 364/1 alin. (8), 382-389, 392-395, 397, 398 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

GNASENCO Ivan, născut la ***,** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod Penal şi în temeiul normei încălcate se condamnă la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de **134 (una sută treizeci şi patru) ore.**

Conform prevederilor art. 186 Cod de executare, executarea sentinţei privind executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Gnasenco Ivan se pune în sarcina organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Cererea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare în mărime de 55.00 lei (cincizeci și cinci) lei, se respinge ca neîntemeiată.

Se aplică față de condamnat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Gnasenco Ivan care se va menține până la definitivarea sentinței.

Sentinţa motivată pronunțată în şedinţă publică la data de 16 iunie 2023, ora 09.00.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Presedintele sedinţei,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**