Dosarul nr. 5r-7275/2025
4-25169115-15-5r-04122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

*examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către Raducan Vasili, a.n.*****, IDNP:***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.DCT04 *****din 17.11.2025, emis către agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Vareaghin Ecaterina, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată*

A CONSTATAT :

1. *La 03 decembrie 2025*, în instanţa de judecată a fost înregistată, *la judecare,* contestaţia depusă de către Raducan Vasili împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****din 17.11.2025 adoptată de către agentul constatator al INSP al IGP Ecaterina Vareaghin, potrivit căruia Raducan Vasili a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, căruia i-a fost aplicată sancțiune - amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul a 600 lei și aplicarea a 3 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei, depuse la 26 noiembrie 2026, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 *****și a deciziei de sancționare din 17.11.2025.
3. Astfel, se indică că, *la data de 24.08.2025 în privința sa a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, iar în condițiile date, consideră că agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, astfel, examinînd cazul superficial, unilateral și tendențios. Fapt ce generează dezacordul cu procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 *****din 17.11.2025 consider că este pasibil de a fi anulat.*
4. *Consideră că procesul-verbal menționat a fost întocmit în mod eronat, ca urmare a unei aprecieri superficiale, unilaterale și tendențioase a*

circumstanțelor de fapt de către agentul constatator. Astfel, acesta nu a întreprins măsurile necesare pentru a stabili în mod complet și obiectiv toate împrejurările relevante ale cauzei, luând o decizie pripită de sancționare.

5. *În momentul întocmirii procesului-verbal, a informat agentul constatator că mijlocul de transport implicat este înregistrat pe S.R.L. ”*****” și este utilizat în regim de taxi, fiind condus zilnic de șoferi diferiți, iar în sprijinul afirmațiilor, a fost prezentat certificatul de înmatriculare al vehiculului, unde este indicat în mod expres că posesorul legal al acestuia este societatea sus-menționată.*
6. *Având în vedere cele expuse, a solicitat înmânarea unui termen din partea agentului constatator, în vederea transmiterii acesteia companiei ”*****” S.R.L., pentru a se putea stabili, în baza foilor de parcurs, identitatea persoanei care conducea mijlocul de transport la momentul constatării pretinsei contravenții.*
7. *Astfel procesul verbal de constatare a contravenției nu corespunde prevederilor legale procesuale, iar în condițiile date, consideră că agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, astfel, examinând cazul superficial, unilateral și tendențios fără ca să întreprindă toate măsurile necesare pentru a elucida toate circumstanțele și împrejurările cazului, adoptând o decizie pripită de sancționare, cauză fiind examinată incomplet fapt ce generează dezacordul asupra procesului-verbal cu privire la contravenție consider că este pasibil de a fi anulat din considerentele stipulate supra.*
8. *În vederea luării deciziei de sancționare agentul constatator urma să respecte toate cerințele prevăzute de lege și apoi să se expună despre existența sau inexistența faptului contravențional, care potrivit Codului Contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției, (art. 374 CC).*
9. *Respective, în context face referire și la principiul dreptății potrivit căruia persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale care prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*
10. *Totodată, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravențional RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu*

legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

11. *Prin urmare, analizând norma expusă mai sus, iese în evidenţă faptul că subsemnatul Raducan Vasili nu poate fi sancţionat în baza procesului-verbal de cotnravenţie din motiv că nu a săvârşit contravenţia imputată, iar contravenientul real nu a fost sancţionat nicicum.*
12. Se solicită în acest sens, admiterea contestației înaintate împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contestația seria DCT 04 nr.*****din 17.11.2025, cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare incluse, cu încetarea procesului contravențional.
13. *În cadrul şedinţei de judecată*, contestatarul Raducan Vasili în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele absenței și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
14. Reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Vlad Mihai fiind citat legal, s-a prezentat în ședința de judecată și a solicitat respingerea contestației ca fiind neântemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.
15. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contestatarului.
16. ***Examinând contestaţia înaintată de către Raducan Vasili, în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:***
17. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
19. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.
20. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”

21. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

22. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. Potrivit alin. (1) al art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 alin.(1) – (3) Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

25. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

26. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

27. În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data***

aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

28. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

30. Agentul constatator ofițer din cadrul INSP al IGP al MAI DMDTR– Ecaterina Vareaghin la 17.11.2025, ora:12.:23 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional în privinţa cet.Raducan Vasili. Tot atunci în baza deciziei indicate agentul constatator a aplicat sancțiune în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

31. În cadrul cauzei contravenționale, *potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.11.2025, agentul constatator a stabilit că Raducan Vasili la 24.08.2025, ora:14:53, în mun.Chișinău, sectorul Centru, pe bd.*****, aflându-se la volanul automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** a ignorat prevederile punctului 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, iar în acest sens ar fi depășit limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, de la 10 la 20 km/h- 66 km/h.*

32. Acţiunile contravenientului Raducan Vasili de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, adică: *” depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută de pct.47.1 (a) (66 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere*”.

33. Pe numele cet.Raducan Vasili a fost la fel emisă decizie de sancționare, findu-i aplicată o amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

34. Or, instanța de judecată a constatat că, la fața locului, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Raducan Vasili ar fi **fost prezent, aceasta a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a**

indicat careva pretenții, nu a indicat că nu el conducea în acel moment, la fel a semnat rubrica ”recunosc săvârșirea contravenției”.

35. Instanța de judecată reține că procesul verbal/decizia emisă de către agentul constatator cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

36. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenientul, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în data de 03 decembrie 2025.

37. Instanța de judecată notează că vina cet.Raducan Vasili de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile ultimului, *Raducan Vasili la 24.08.2025, ora:14:53, în mun.Chișinău, sectorul Centru, pe bd.*****, aflându-se la volanul automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** a ignorat prevederile punctului 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, iar în acest sens ar fi depășit limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, de la 10 la 20 km/h- 66 km/h..*

38. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, întocmită pe numele cet.Raducan Vasili, a fost întocmit legal conform prevederilor Codului contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neântemeiată.

39. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

40. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Raducan Vasili de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult motivele invocate de către contravenient nu au relevanță referitor la probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către Raducan Vasili a rigorilor prevederilor art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

41. Mai mult ca atât, ultimul ar fi avut timp suficient de a face cunoștință cu toate circumstanețe cauzei, or, fiind prezent la fața locului ar fi cunoscut despre cele încălcate, unde, a semnat că nu are nevoie de translator, că a primit copia de pe procesul-verbal, a indicat că este de acord cu procesul-verbal și învinuirea adusă, pentru acest fapt.

42. La fel, în momentul întocmirii procesului-verbal, aceasta a avut posibilitatea să comunice agentului constatator că nu el ar fi condus mijlocul de transport în acel

moment, însă din motive necunoscute nu a făcuto, demonstrat prin faptul plasării semnăturii olografe în toate rubricile necesare.

43. Or, circumstanțele indicate de către ultimul în contestație precum că, nu au fost administrate probe, instanța le califică ca fiind pur declarative, scopul acestora fiind de a nu fi tras la răspundere contravențională.

44. Aceste motive indicate de către contestatar fiind neântemeiate, or, agentul constatator conducându-se de prevederile Codului contravențional a administrat probe foto/video, care demonstrează vinovăția sa, fără careva dubii.

45. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet.Raducan Vaili vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

46. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Raducan Vasili, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

47. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviinţă ca contestaţia cet. Raducan Vasili să fie respinsă ca neântemeiată.

48. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în privința acestuia, precum și pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată respinge contestația înaintată de către Raducan Vasili, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 451^3, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Respinge, ca fiind neântemeiată contestaţia înaintată de către Raducan Vasili împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****din 17.11.2025, adoptată de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI – Ecaterina Vareaghin, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**