Dosarul nr. 4r-4631/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22139176-02-4r-30102024 Judecător: Djeta CHISTOL

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ilie PÎNZARI declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023, în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 23 iulie 2021 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată întocmite în privința lui Dan POPESCU, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 23.09.2022 până la 30.06.2023;
- în procedura instanței de recurs de la 30.10.2024 până la 09.06.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 323039 și a deciziei de sancționare din 23 iulie 2021 emisă de către agentul constatator Ilie PÎNZARI din cadrul INSP al IGP, cet. Dan POPESCU a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de 800 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 13:11, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția *****, la volanul mijlocului de transport de marcă „Toyota” de model „Auris„ cu n/î *****, a ignorat indicatorul de prioritate 3.23, spațiu minim limită de 30 m, astfel efectuând depășirea altui automobil.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare din 23 iulie 2021, Dan POPESCU a contestat-o, contestația fiind depusă la 16 septembrie 2022.

În susținerea contestației a indicat că, a condus regulamentar și nu a încălcat indicatorul 3.2.3. or acesta permite depășirea vehiculului solitar ce se deplasează cu o viteză mai mică de 30 km. Încercând sa explice circumstanțele de fapt și că este în drept de a depăși vehiculul, agentul agitat a decis totuși să îi întocmească un proces contravențional în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

A menționat că, întrucât agentul constatator i-a întocmit decizia și procesul în lipsa sa, în lipsa comiterii unei fapte contravenționale, în lipsa identificării sale personale prin seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau prin datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu și în lipsa indicării locului exact al încălcării regulilor de circulație rutieră, procesul-verbal de contravenție și decizia agentului constatator sunt vădit neîntemeiate și ilegale, nefiind bazate pe respectarea Codului contravențional.

Contestatarul a solicitat anularea deciziei de sancționare din 23 iulie 2021 cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023, contestația depusă de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Dan POPESCU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 323039 și a deciziei de sancționare din 23 iulie 2021, prin care Dan POPESCU a fost sancționat cu amendă în mărime de 800 lei și 3 puncte de penalizare, agent constatator PÎNZARI Ilie, ofițer al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI a fost admisă. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 323039 și decizia de sancționare din 23 iulie 2021, prin care Dan POPESCU a fost sancționat cu amendă în mărime de 800 lei și 3 puncte de penalizare, agent constatator PÎNZARI Ilie, ofițer al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, cu dispunerea încetării procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ilie PÎNZARI prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului recurentul a invocat faptul că agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale expuse și a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Dan POPESCU.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Cod contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Conform art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.*

7. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, situației din speță îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023 a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Dan POPESCU, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

De asemenea, Colegiul penal constată că ***la 22 octombrie 2024***, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ilie PÎNZARI prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 30 iunie 2023 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal.

De asemenea, Colegiul penal atestă că agentul constatator a fost citat pentru a participa la examinarea cauzei în instanța de fond și a cunoscut despre faptul că a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 22).

Tot aici, Colegiul penal atestă că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 30 iunie 2023, fiind publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 03

octombrie 2024, astfel că agentul constatator urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre soarta dosarului contravențional.

8. În aceiași ordine de idei, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

Astfel, este cert că depunând cererea de recurs la 22 octombrie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

9. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs. Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter vs. Elveţia) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco vs. Republica Moldova și Ponomaryov vs. Ucraina) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea vs. Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii, ca depus peste termen, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ilie PÎNZARI împotriva

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ilie PÎNZARI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecător: **Adrian CERBU**

Judecător: **Marcel POPESCU**