–Dosarul nr. 5r – 2055/2026
4-26065808-12-5r-26052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. *****
Judecătoria ***** (*sediul*****

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Raţoi
grefierului Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către Vasile Plevan împotriva deciziei emisă în rezultatul examinării cauzei înregistrată în R-2 nr.5364 din 30.03.2026, de către IP ***** mun. *****–

C O N S T A T Ă:

La 25.05.2026, în adresa instanței de judecată a parvenit contestația lui Vasile Plevan prin care se solicită anularea deciziei de încetare a examinării materialului R II, nr. 5364 emisă la 15.04.2026, cu obligarea agentului constatator de a porni procesul contravențional și a examina faptele calomnioase descrise, în cadrul procedurii contravenționale.

În motivarea contestației s-a argumentat următoarele.

La 18.03.2026, V. Plevan a depus la poliție plîngerea nr. P-Î558/26, pe faptul, că în perioada 16.06.2023 - 26.11.2016, Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, ambii acționând din postura de conducători ai Partidului Politic „Partidul Schimbării”, avînd la bază motive de răzbunare, determinate de investigarea lui Oleg Tofilat, fratelui vicepreședintelui „Partidului Schimbării”, precum și urmărind scopul creșterii ratingului partidului și a obține beneficii de imagine, popularitate sau capital electoral, au acționat cu o intenție unică de calomniere a lui și, prin mai multe acțiuni contravenționale identice, au întreprins acțiuni de răspândire cu bună știință a informațiilor mincinoase ce defăimează persoana lui, în calitate de procuror, fiind acuzat de către ultimii, că el în postura de procuror, a comis fapte pasibile de răspundere penală, acuzații grave în adresa lui ca procuror, care nu constituie judecăți de valoare, manifestate, ci au fost expuse pretinse acțiuni și inacțiuni concrete, precum și expuneri mincinoase ce dau de înțeles societății, că ar fi acționat în mod ilegal și din anumite interese și anume: că nu vrea să vădă componență de infracțiune și scheme; că ar fi manipulat procurorul șef; că a blocat intenționat investigarea hotelului Național; că am avut activitate „eroica” de mușamalizare a schemelor de corupție imobiliară; că a acoperit scheme imobiliare; că a comis încălcări obraznice în mod conștient și asumat; că a acoperit schema criminală a lui Andronache; că nu dorește să investigheze marea corupție: că a spus minciuni, a făcut falsuri și a mușamalizat adevărul; că a scris aberații în ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale; că sabotează deschis evaluarea procurorilor și folosește atribuțiile sale de serviciu în acest scop; că a mușamalizat cauza penală nr. ***** și angajații INSP au scăpat bine-merci; că doar jumătate de pagini din ordonanță a scris el și cu

greșeli gramaticale, dar 55 paginii sunt scrise de grupul de avocați a lui Andronachi; precum și că a fost ajutat de Victor Chironda să omoare temeiurile de reluare a urmăririi penale.

Argumentează că, aceste acuzații nu sunt adevărate și sunt defăimătoare, deoarece prin asemenea acuzații concrete și grave i se impută, că ar fi acționat cu rea-credință, că a ascuns adevărul, că a făcut abuz de putere în exercițiul funcției a comis o faptă ilegală, etc.

Aceste acuzații nu reprezintă o simplă judecată de valoare sau opinie, ci o acuzație certă mincinoasă din partea lui Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, ce îl defăimează ca procuror. Aceste acuzații grave sunt mincinoase.

Drept exemplu, prin *„mușamalizarea schemelor de corupție''* este acuzat, că e în calitate de procuror a ascuns intenționat adevărul, a acționat cu rea- credință și a comis abuz de funcție sau o faptă ilegală, ceea ce reprezintă o calomniere a lui în calitate de procuror.

Prin expresia acoperă scheme imobiliare, atribuie direct procurorului, complicitate la activități ilegale, acuză intenție și rea-credință, precum și abuz de funcția deținută.

Acuzația că ar fi manipulat procurorul șef, este calomnioasă și defăimătoare, deoarece nu corespunde adevărului și o astfel de afirmație: impută rea-credință și conduită ne etică; indică înșelarea deliberată a procurorului ierarhic superior; afectează reputația profesională și credibilitatea procurorului; echivalează cu o acuzație de abatere disciplinară și abuz penal.

Prin afirmația, potrivit căreia a acoperit schema criminală a lui Andronache, i se impută că aș fi în complicitate cu Vladimir Andronachi, ceea ce este o minciună și afectează grav reputația profesională a lui ca procuror și, respectiv, îl defăimează.

Acuzația că a scris ordonanța din 13.05.2022, cu greșeli gramaticale, indică direct la lipsa profesionalismului, ceea ce este neadevărat și îl defăimează, iar acuzația, potrivit căreia grupul de avocați a lui Andronachi Vladimir, ar fi scris ordonanța de refuz din 13.05.2022, indică că ar fi avut legătură cu Andronachi Vladimir și că ar fi acționat în interesul acestuia, ceea ce, de asemenea, este o minciună și îl defăimează. Ordonanța din 13.05.2022, a fost scrisă și argumentată personal de el.

Acuzația că ar fi scris aberații, este destul de gravă și lezează onoare și demnitatea de procuror. Mai grav, este că este acuzat, că a scris minciuni în ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 13.05.2022 și că a făcut falsuri.

Prin formulările făcute Ștefan Gligor dă de înțeles și îl acuză, că ar fi clasat cauza penală nr. *****, din alt interes, decît cel legal, făcînd aluzie, că interesul urmărit ar fi rezultat din starea materială a bănuitului. Întrebarea retorică a lui Ștefan Gligor - „Cum credeți, de ce Vasile Plevan nu a dat curs acestui dosar penal și nu a trimis în judecată un bănuit atât de înstărit?", prezintă societății, că ar fi clasat dosarul penal din interes material.

Toate acuzațiile aduse, reprezintă o răspîndire cu bună știință a informațiilor mincinoase care îl defăimează.

Soluțiile adoptate în toate trei procese penale - „Hotelul Național, Primăria ***** și angajații INSP", au fost adoptate în mod legal, bazate pe probele administrate și, a acționat, exclusiv, cu bună - credință. Întotdeauna, și-a exercitat atribuțiile de serviciu cu profesionalism, integritate și corectitudine.

Nu este de acord cu soluția din 15.04.2026 în materialul R-Il nr. 5364 din 30.03.2026, prin care agentul constatator a dispus încetarea examinării plîngerii sale în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Cazul nu a fost examinat corect, obiectiv și echidistant, iar concluzia și motivarea deciziei este contrară circumstanțelor de fapt și de drept, precum și jurisprudenței CtEDO.

Argumentul agentului constatator că declarațiile au fost făcute în cadrul unei proceduri de natură profesională, nu are fundamentare juridică și factologică.

Contravenția prevăzută de art. 70 Cod contravențional, nu stabilește că poate fi comisă doar în cadrul unor anumite proceduri, iar cea de natură profesională este excedată de la protecția împotriva calomnierii.

Procedura de natură profesională nu are nicio relevanță la calificarea faptei de calomnie în sensul art. 70 Cod contravențional.

Factologic, declarațiile lui Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, nu au fost făcute în nicio procedură de natură profesională. Or, aceștia au adus acuzații mincinoase și defăimătoare, din postura de politicieni, dar nu din postura de organ de control asupra activității procurorului.

Argumentul agentului constatator că Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat au acționat în exercitarea atribuțiilor de apărare a intereselor, drepturilor și libertăților statului, nu are nici fundamentare juridică și nici factologică.

În primul rînd nu poți acționa în apărarea libertăților statului, deoarece statul nu are libertăți, ci doar persoana.

Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, făcând declarații mincinoase și defăimătoare în adresa lui, nu exercitau nicio atribuție de apărare a intereselor și drepturilor statului, aceștia au acționat din postura de politicieni și reprezentanți ai Partidului Schimbării. Or, calea legală de apărare a intereselor statului constituie contestarea judiciară, dar nicidecum calomnierea procurorului pentru că a emis o soluție cu care ei nu sunt de acord.

În al treilea rînd, „exercitarea atribuțiilor de apărare a intereselor, drepturilor și libertăților statului” nu conferă lui Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, dreptul de a-l calomnia și defăima public, deoarece libertatea de exprimare a ultimilor este limitată de drepturile sale la imagine și reputație profesională.

Acuzațiile aduse de Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, nu se încadrează în limitele admisibile ale libertății de exprimare, nici nu reprezintă judecăți de valoare, deoarece aceste acuzații au fost concrete, categorice și grave, iar caracterul grav al acestor acuzații, a impus pe ultimii să se bazeze pe fapte stabilite de autoritățile jurisdicționale, dar nu în baza propriilor concluzii.

Nicio instanță judiciară sau organ competent, nu a constatat în acțiunile sale, acuzațiile aduse de Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat.

Consideră că, agentul constatator nu a negat sau respins, că acuzațiile aduse sunt false, ci a încetat examinarea plîngerii deoarece nu a fost demonstrată existența intenției de a răspândi informații false. Din această ultimă expresie, reiese că agentul constatator a constatat că informația răspândită este falsă, dar nu a constatat, că intenția de a o răspândi.

Intenția directă de răspîndire a informației false este demonstrată prin însăși acțiunile publice ale lui Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, de expune a unor acuzații vădit false în privința mea, iar motivul de calomniere, reprezintă anchetarea fratelui lui Sergiu Tofilat, precum și încercarea creșterii ratingului Partidului Schimbării.

Astfel, caracterul permanent și repetat al răspîndirii informațiilor mincinoase și defăimătoare din partea Partidului Schimbării în persoana lui Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, precum și solicitarea din partea ultimilor, de a-și da demisia, în mod cert, demonstrează intenția de defăimare și probează hărțuirea publică a lui, în legătură cu exercitarea corectă a atribuțiilor de serviciu și, adoptarea unor soluții, care contravin intereselor politice ale Partidului Schimbării.

Mai argumentează V. Plevan prin faptul că, motivele faptelor lui S. Tofilat ar fi determinate de acțiunile de urmărire penală în cauza penală nr. *****, începută la 13.09.2022, în

baza art. 324 Cod penal, el fiind procurorul conducător. Afirmă că, în baza probelor din această cauză penală, ulterior, în privința lui Oleg Tofilat a fost constatată contravenția prevăzută de ari. 313 Cod contravențional.

Consideră că, răspândirea publică a informațiilor mincinoase în adresa lui și constantă pe o perioadă de 3 ani de zile, reprezintă o formă de calomniere prelungită a lui, în calitate de procuror, în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcționale și demonstrează intenția acestora de răspândire a informațiilor defăimătoare.

Acuzațiile aduse de către Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, au fost verificate de către Inspecția procurorilor, care în Raportul nr. 2/26 din 09.02.2026, au concluzionat asupra caracterului defăimător, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, raport acceptat de Consiliul Superior al Procurorilor.

Decizia contestată nu asigură respectarea dreptului la un proces echitabil - „dreptul de a fi auzit", în condițiile în cale, argumentele mele factologice și juridice au fost, ignorate, ca inexistente.

În postările si opiniile exprimate cu referire la reputația si activitatea procesuală a unui procuror în cadrul unor procese penale aflate în gestiune, nu sunt din partea reprezentanților mass-mediei si nici din partea avocatului, ca parte în proces, dar sunt relatări si expuneri din partea unor persoane terțe, care fiind președinte al unui partid politic, în campanii electorale, în prezenta unor animozități personale, referitor la activitatea profesională a acestuia, dar si a sistemului justiției în general.

Invocă ca fiind pertinente cazului cauzele în Curtea Europeană a Drepturilor Omului: Roșca Aliona vs R. Moldova, Motrice vs. Franța, Jishkariani vs Georgia, Prager și Oberschlik vs Austria, Pedersen Baadsgaard vs Danemarca.

Raportând circumstanțele din speță, la jurisprudența Cuții Europene a Drepturilor Omului, observă, că acuzațiile Partidului Schimbării în persoana avocatului Ștefan Gligor și a lui Sergiu Tofilat, sunt mult mai grave, decît cele abordate în cauzele CțEDO expuse supra.

Consideră că, prin prisma jurisprudenței CtEDO și a legislației naționale, acțiunile lui Ștefan Gligor și Sergiu Fofilat, sunt sancționabile.

Constată că, termenul de contestare a deciziei a fost respectat deoarece, la 08.05.2026, prin cancelaria Procuraturii Anticorupție, a primit înștiințarea nr. P-278/26 din 15.04.2026, prin care Inspectoratul de Poliție ***** îl informa că procesul contravențional în privința cet. Ștefan Gligor și Sergiu Tofilat, inițiat în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) Cod contravențional. Conform aceleiași înștiințări, decizia de încetare nu i-a fost remisă.

Prin cererea din 11.05.2026, nr. 4808, a solicitat de la Inspectoratul de poliție copia deciziei nr. 5364 din 15.04.2026. La 15.05.2026, prin aplicația Viber, a primit copia deciziei de la Inspectoratul de Poliție Buiucani. Respectiv, termenul de 15 zile, curge din data înmînării deciziei la 15.05.2026.

În ședința de judecată, Plevan Vasile a susținut contestația înaintată din motivele invocate în aceasta.

Agentul constatator, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinarea cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa ultimului.

Potrivit datelor administrate în proces, la 18.03.2026, Vasile Plevan a formulat în adresa Inspectoratului General al Poliției plângere prin care solicita începerea procesului contravențional în privința făptuitorilor și atragerea acestora la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prelungite prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravențional de calomniere a lui Vasile Plevan.

Plîngerea menționată a fost remisă spre examinare către IP ***** mun. ***** fiind dispusă înregistrarea ei cu nr. 4808 în Registrul nr. 2 al IP *****la 11.05.2026.

Urmare a examinării plîngerii menționate, la 15.04.2026, ofițerul SP-1 a IP ***** al DP mun.***** Inspector principal Vladislav Mocanu a dispus prin decizia sa încetarea examinării cazului conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional cu transmiterea în arhivă a acestuia.

În motivarea deciziei menționate, agentul constatator a concluzionat, citez:

„....pentru existența contravenției este necesară întrunirea cumulativă a elementelor cum ar fi răspândirea informației defăimătoare, caracterul defăimător al acesteia, caracterul fals al informației și existența intenției directe.

Din circumstanțele cazului stabilim faptul că declarațiile au fost făcute în cadrul unei proceduri de natură profesională, în exercitarea atribuțiilor de apărare a intereselor, drepturilor și libertăților statului, ceea ce înseamnă că în aceste condiții, declarația se încadrează în limitele admisibile ale libertății de exprimare, nefiind demonstrată existența intenției de a răspîndi informații false.

Reieșind din cele expuse mai sus, organul de poliție a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Sergiu Tofilat și Ștefan Gligor nu se regăsesc elementele componente ale unei contravenții ...”

Audiind participanții în proces, examinînd datele administrate în proces de către părți, instanța de judecată constată următoarele.

Vasile Plevan a contestat legalitatea deciziei respective a IP *****invocînd incidența la caz a prevederilor art. 448 Cod contravențional. Decizia menționată, din 15.04.2026, a ofițerului Vladislav Mocanu este întemeiată în drept pe prevederile Codului contravențional.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Contestaţia lui Vasile Plevan este depusă în termenul stabilit de lege.

Contestatarul critică decizia adoptată de agentul constatator invocînd faptul că aceasta ar fi fost adoptată urmare a unui control superficial al circumstanțelor faptelor sesizate și conține o motivare defectuoasă a soluției respective adoptate fără ca să se fi apreciat mai multe aspecte indispensabile pentru a se adopta o soluție legală asupra cazului sesizat.

În raport cu aceste aspecte instanța constată următoarele.

Art. 70 alin.(2) Cod contravențional sstabilește:

”*Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni*

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 6 luni la un an."

Potrivit art. 374 Cod contravențional,

" *(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte."

Art. 440 Cod contravențional stabilește că,

" *(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*"

Art. 19 Cod de procedură penală stabilește că,

" *.... (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea*."

Privitor la aspectele respective sesizate de către contestatar, instanța constată că, decizia adoptată are la bază datele acumulate în cadrul controlului: contestația formulată, plîngerea din 18.03.2026 a lui V. Plevan, explicațiile prezentate asupra cazului de S. Tofilat și Ș. Gligor și copiile actelor prezentate de către persoanele respective care reprezintă copii ale actelor de verificare de către instituția procuraturii a sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului V. Plevan, declarațiilor făcute în cadrul diferitor postări, emisiuni, adresări ș.a..

Agentul constatator a adoptat decizia respectivă invocînd că, *în acțiunile lui Sergiu Tofilat și Ștefan Gligor nu se regăsesc elementele componente ale unei contravenții* deoarece *declarațiile* acestora *au fost făcute în cadrul unei proceduri de natură profesională, în exercitarea atribuțiilor de apărare a intereselor, drepturilor și libertăților statului, ceea ce înseamnă că în aceste condiții, declarația se încadrează în limitele admisibile ale libertății de exprimare, nefiind demonstrată existența intenției de a răspîndi informații false.*

În raport cu aceste argumente și constatări, instanța remarcă următoarele.

Nu este clar care anume "declarații" a analizat agentul constatator pronunțînd hotărîrea respectivă. Decizia agentului constatator reprezintă, în fond, o expunere explicațiilor făcute la

caz de către V. Plevan și S. Tofilat, Ț. Gligor facă ca să se fi făcut o analiză veritabilă a circumstanțelor respective prin prisma prevederilor legale aplicabile cazului.

În pofida faptului că, însuși agentul constatator a concluzionat că, *pentru existența contravenției este necesară întrunirea cumulativă a elementelor cum ar fi răspândirea informației defăimătoare, caracterul defăimător al acesteia, caracterul fals al informației și existența intenției directe,* nu s-a făcut o analiză a datelor acumulate prin prisma criteriilor respective enunțate. Astfel, nu este clar ce informații ar fi constatat agentul constatator că au fost enunțate de către S. Tofilat și Ț. Gligor, și care ar urma să fie analizate sub aspectul constatării elementelor contravenției respective, dacă informațiile respective au caracter ”defăimător, fals”. De asemenea, nu este clar ce s-a avut în vedere prin argumentul precum că *declarațiile au fost făcute în cadrul unei proceduri de natură profesională, în exercitarea atribuțiilor de apărare a intereselor, drepturilor și libertăților statului.*

Analiza, argumentele agentului constatator urma să vizeze componența de contravenție respectivă care stabilește că, *calomnia,* reprezintă *răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.*

Prin urmare, urmau să fie analizate aspectele ce vizau obiectul, subiectul, latura obiectivă și subiectivă a faptei respective și constatarea faptului dacă circumstanțele faptelor sesizate de către V. Plevan întrunesc elemente contravenției.

Nu s-a făcut o analiză a faptului dacă informațiile respective prezentate de către S. Tofan și Ș. Gligor ar fi fost false, dacă acestea ar fi reprezentat acuzații despre comiterea unor infracțiuni și ar fi defăimat această persoană. Simplul argument că *declarațiile au fost făcute în cadrul unei proceduri de natură profesională, în exercitarea atribuțiilor de apărare a intereselor, drepturilor și libertăților statului,* și că *declarația se încadrează în limitele admisibile ale libertății de exprimare* este insuficient pentru a se pretinde că s-a pronunțat în acest caz o soluție întemeiată și legală.

Din aceste motive, instanța constată fi întemeiată solicitarea lui V. Plevan privind anularea deciziei de încetare a examinării materialului R II, nr. 5364 emisă la 15.04.2026 de către agentul constatator. Privitor la solicitarea lui V. Plevan privind obligarea agentului constatator de a porni procesul contravențional și a examina faptele calomnioase descrise, în cadrul procedurii contravenționale instanța explică, că potrivit art. 374 alin.(2/1) Cod contravențional, *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Instanța ține să mai remarce și faptul că, în procesul verificărilor suplimentare care se impun asupra plîngerii formulate de către V. Plevan în acest caz la 18.03.2026, va fi necesar să se țină cont și să se analizeze circumstanțele cazului inclusiv prin prima constatărilor făcute de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele la care a indicat contestatarul: Roșca Aliona vs R. Moldova, Motrice vs. Franța, Jishkariani vs Georgia, Prager și Oberschlik vs Austria, Pedersen Baadsgaard vs Danemarca. Instanța constată a fi utile cazului constatările citate de către contestatar în cauza Roșca Aliona împotriva Republicii Moldovei care a statuat că:

„ *...Dreptul la respectarea reputației este protejat de art. 8 din Convenție, ca parte a dreptului la respectarea vieții private. Cu toate acestea, pentru ca art. 8 să intre în vigoare, este necesar ca un atac asupra reputației unei persoane, să atingă un anumit nivel de gravitate și să afecteze într-un mod care să aducă atingere exercitării personale a dreptului la respectarea vieții private ...” (*paragraful 48*).*

„Atunci când a pus în balanță libertatea de exprimare protejată de articolul 10 și dreptul la respectarea vieții private consacrat de articolul 8, Curtea a aplicat mai multe criterii. Acestea includ contribuția la o dezbatere de interes general; cât de cunoscută este persoana în cauză și subiectul declarațiilor; comportamentul său anterior; metoda de obținere a informațiilor și veridicitatea acestora; conținutul, forma și consecințele declarațiilor; și severitatea sancțiunii impuse (a se vedea Axel Springer AG, citat anterior, §§ 89- 95 și Perinçek împotriva Elveției [MC], nr. 27510/08, §§ 198-99, CEDO 2015

Relevante cazului sunt și constatările din cauza Motrice împotriva Franței Curtea,

„... Totuși, chiar și atunci când o afirmație echivalează cu o judecată de valoare, trebuie să existe o bază factuală suficientă pentru a o susține, în caz contrar ea va fi excesivă..” (par. 98).

„ ...În plus, în ceea ce privește comentariile contestate, Curtea reiterează că are întotdeauna în vedere rolul special al sistemului judiciar în societate. În calitate de garanți ai justiției, judecătorii și procurorii trebuie să se bucure de încrederea publică pentru a-și îndeplini cu succes atribuțiile. Prin urmare, se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor distructive care sunt în esență nefondate, mai ales că sunt supuși unei obligații de discreție care îi împiedică să răspundă (a se vedea Rizos și Daskas împotriva Greciei, nr. 65545/01, § 43,27 mai 2004). ...” (par. 99).

„... Este evident că libertatea de exprimare nu este refuzată avocaților, care au, desigur, dreptul de a comenta public cu privire la administrarea justiției, însă criticile lor nu trebuie să depășească anumite limite (a se vedea Schöpfer, citată anterior, § 33)...” (paragraful 106).

„..Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că, exprimându-se astfel, reclamantul s-a comportat într-un mod care a depășit limitele pe care avocații trebuie să le respecte atunci când critică public sistemul judiciar.... (paragraful 106).

...Curtea consideră că, în circumstanțele cauzei, instanțele naționale au fost justificate să constate că comentariile în cauză, formulate de un avocat, erau grave și insultătoare la adresa judecătorului M., că erau de natură să submineze în mod inutil încrederea publicului în sistemul judiciar – având în vedere că ancheta judiciară în cauză fusese atribuită unui alt judecător cu câteva luni înainte – și că existau motive suficiente pentru a-l găsi pe reclamant vinovat (a se vedea, în contrast, Foglia împotriva Elveției, nr. 35865/04, § 95, 13 decembrie 2007). (paragraful 107).

...Mai mult, având în vedere cronologia evenimentelor, se putea deduce din comentariile reclamantului, așa cum a observat Curtea de Apel, că acestea au fost motivate de o anumită animozitate personală față de judecătorul M. (a se vedea paragraful 37 de mai sus)...” (paragraful 107).

Astfel, analizînd în ansamblu datele administrate în proces coroborat cu prevederile legale aplicabile, instanța concluzionează că plîngerea lui V. Plevan împotriva deciziei din 15.04.2026, emisă de către agentul constatator V. Mocanu, de încetare a examinării plîngerii lui V. Plevan din 16.03.2026, înregistrată în R II, nr. 5364 a IP *****este întemeiată urmînd a se anula această decizie cu obligarea agentului constatator de a reexamina circumstanțele sesizate de către contestatar și a adopta o decizie în conformitate cu prevederile legale pertinente cazului.

În temeiul celor expuse şi potrivit prevederilor art. 70, 374, 440, 448, 462 Cod contravențional, art.19 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația cet. Vasile Plevan.

Anulează decizia din 15.04.2026, emisă de către agentul constatator V. Mocanu, de încetare a examinării plîngerii lui V. Plevan din 16.03.2026, înregistrată în R II, nr. 5364 a IP *****și obligă agentul constatator din cadrul IP ***** al DP mun.***** să reexamineze plîngerea cet.Vasile Plevan referitor la pretinsele fapte calomnioase descrise în procedura contravențională.

Remite către IP *****prezentul procesul contravențional pentru organizarea reexaminării cazului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul*****.

Preşedintele completului,
Judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi