Dosarul nr. 5-279/2023
PIGD 4-23156748-15-5r-03112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 decembrie 2023 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela
Cu participarea:
Contestatarului Roman Valeriu
În lipsa:
Agentului constatator Dînga Vladislav

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Roman Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 011031 din 09.06.2023 în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional și deciziei de sancționare,

Termenul de examinare a contestaţiei: 07 noiembrie 2023 – 14 decembrie 2023
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

La data de 09 iunie 2023, agentul constatator, Subofițer al direcției de patrulare Sud din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dînga Vladislav, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Roman Valeriu contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2) şi (3) Codul contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 011031 din 09.06.2023.

Potrivit fabulei de învinuire, indică agentul constatator precum că: *La data de 09 iunie 2023, ora 08:55, Roman Valeriu conducea mijlocul de transport **********cu numărul de înmatriculare **********, fără a fi supus reviziei tehnice și asigurare de răspundere civilă.*

În baza deciziei de sancționare din data de 09 iunie 2023, Roman Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) şi (3) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 39 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 26 iunie 2023, contravenientul Roman Valeriu a depus contestație, la sediul agentului constatator, înregistrată la judecătoria Cahul, sediul Cantemir la data de 30.06.2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 011031 din data de 09.06.2023 şi deciziei cu privire la contravenție întocmit în privința sa în baza art. 229 alin.2, 3 Cod contravenţional şi a deciziei de sancționare din aceiași dată emisă de

agentul constatator Dînga Vladislav pe art. 229 alin.2 - 9 u.c=450 lei, 229 alin.3 - 30 u.c.=1500 lei, total suma de 1950 lei cu sancțiunea complementară 6 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, Roman Valeriu a indicat că, la data de 09.06.2023 agentul constatator Dînga Vladislav a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 0 11031 în privința sa, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 39 u.c. echivalentul sumei de 1950 lei şi total 6 puncte de penalizare, pentru faptul că a încălcat prevederile art. 229 alin. (2) şi alin.(3) Cod contravenţional.

Menționează că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința sa deoarece este unul emis neîntemeiat cu încălcarea normelor legale, iar ca temei invocă că actul de învinuire nu corespunde art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Indică că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei subiectiv şi a adoptat o decizie de sancționare în privința sa în lipsa a careva probe sau constatări concludente şi pertinente din care ar reieși că ar fi implicat într-un fel sau altul în comiterea contravenției în baza art.229 alin.2 şi alin.3 Cod contravențional.

Mai invocă că, de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție şi la emiterea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale contrar prevederilor lit. e) alin.(l) al art. 443 Cod contravențional nu a expus încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției astfel cum articolul 229 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional reprezintă o normă de trimitere, alin.(2) *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice* şi alin. (3) *Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.*

Relatează că, agentul constatator în procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica - ocupația a specificat abstract „*Nu a comunicat fără a specifica concret care este ocupația*.

Mai mult, la rubrica identificat prin - a specificat că am fost identificat prin „acces data" şi nu a indicat numărul permisului de conducere care i-a fost prezentat în următoarele circumstanțe: la data de 09.06.2023 ultimul se deplasa cu automobilul de model **********cu n.î. **********, prin localitatea satul Goteşti raionul Cantemir în direcţia raionului Cahul, unde la intrarea în localitate a observat pe partea stângă a carosabilului un echipaj de poliție a INSP care activau cu Radarul, după ce a trecut de echipajul dat peste câteva minute prin oglinda retrovizorie a observat cum din spate se deplasează un mijloc de transport special cu girofarurile în funcţiune, la rândul său a tras pe dreapta de a-i ceda drumul autospecialei, ca urmare în spatele automobilului său s-a oprit autospeciala ce aparține serviciului INSP a MAI, din autospecială a coborât un agent de patrulare, când a deschis uşa automobilului a auzit permisul de conducere şi actele automobilului la control, fără a-i invoca unul din temeiurile legale de stopare (prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate se constată încălcarea regulilor de circulație; când există date şi informaţii veridice, că conducătorul a fost implicat în comiterea infracțiunii sau contravenției că, cu vehiculul se transportă bunuri sau valori provenite din săvârșirea unor fapte ilicite sau în el se deplasează persoane urmărite conform legii; în timpul desfășurării operațiunilor speciale declanșate la decizia conducătorului organului de poliție obiectivul cărora include oprirea tuturor autovehiculelor, scriu care fac parte dintr-o anumita categorie; modul neadecvat de conducere (conducere nesigură sau dimpotrivă, agresivă) sau traiectoria neuniformă de deplasare, care presupune starea de ebrietate sau avansată de oboseală a conducătorului, totodată comportarea neadecvată a pasagerilor; aspectul exterior al vehiculului

şi a încărcăturii, care indică asupra implicării lor în accident de circulație sau infracțiune; necesitatea audierii conducătorilor de vehicule şi pasagerilor despre circumstanțele producerii accidentelor în trafic, martorilor ai căror pot fi; introducerea restricțiilor de circulație pe un sector anumit de drum în cazul apariției obstacolelor ce periclitează siguranța traficului rutier (accident rutier, incendii, avarii, calamități naturale etc.); necesitatea acordării asistenței medicale urgente, indiferent de direcţia de deplasare, sau deplasării lucrătorilor de poliție la locurile unde sau produs accidente în traficul rutier sau calamități în cazul în care acestea au avut loc în direcția de deplasare a vehiculului, astfel în continuare ultimul i-a luat permisul de conducere el i-a cerut explicație motivului stopării ultimului, explicându-i că a fost accesat în bază şi automobilul pe care îl conducea nu dispune de revizia tehnică şi poliţa de asigurare civilă, el a cerut explicație care a fost motivul accesării automobilului ce aparține soției sale este este vreo orientare pe automobilul în cauză?, agentul de patrulare fără de a-i da explicație s-a deplasat în automobilul de serviciu.

Mai adaugă că, la rubrica fapta contravențională nu a fost specificat obiectul juridic al contravenției la alin. (2) *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice* şi alin. (3) *Exploatarea unui vehicul fără a deține poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto din art. 229 Cod contravenţional* specificând cet. Roman conducea mijlocul de transport menţionat fără a fi supus reviziei tehnice şi asigurare de răspundere civilă;

Totodată, la rubrica prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. a specificat art.129 alin. 2, 3 Cod contravenţional, obiectul juridic al cărui este „Distrugerea sau deteriorarea intenționată a vizuinilor, mușuroaielor de furnici, cuiburilor de păsări şi altor locuri de viețuire a faunei de pe terenurile fondului forestier” fapt ce nu se întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) şi alin.(3) Cod contravențional prin care a fost sancționat cu amendă 1950 lei şi 6 puncte de penalitate şi nume obiectul juridic şi latura obiectivă (legătura de cauzalitate).

Mai menționează faptul că, la rubrica procesul-verbal a fost încheiat în: a fost specificat „în prezența contravenientului” de fapt după înmânarea permisului de conducere agentului constatator, ultimul i-a dat dispoziția de a rămâne în mijlocul său de transport după care a plecat în automobilul său de serviciu şi la câteva minute ultimul l-a invitat la automobilul său de serviciu i-a înmânat permisul de conducere şi i-a comunicat că i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție (în lipsa sa) fără a-i comunica fapta imputată, încălcându-i dreptul potrivit art.384 alin. (2) lit. a), b), e), f), o), p) Cod contravențional, după care a urcat în automobilul său de serviciu şi s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

Adaugă că, a fost încălcată de către agentul constatator, care contrar situaţiei de fapt, a constatat circumstanțe care nu sânt caracteristici cazului întâmplat şi a constatat contravenția menționată în mod arbitrar.

A mai indicat că, agentul constatator a aplicat sancțiunea pentru o contravenție pe care el de fapt nici nu a comis-o a specificat art.129 al.2,3 Cod contravențional şi pe care în realitatea agentul constatator nu a constatat-o. Or nespecificarea elementelor de fapt din norma dată, presupune o încălcare adusă încadrării juridice a faptei şi a dreptului persoanei de a cunoaște în ce este învinuită, deoarece prevederile art. 443 alin. 1 lit. e) Cod contravențional stabileşte că încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, sânt obligatorii a fi specificate şi în învinuirea ce i se

aduce, pentru ca aceasta să-i fie clară şi pentru a-i putea asigura o apărare adecvată şi eficientă, fapt ce nu a fost respectat de agentul constatator.

Totodată, ţine să menționeze că procesul-verbal cu privire la contravenție ce i-a fost întocmit trebuia să corespundă celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate, fapt ce nu a fost respectat de agentul constatator şi ca rezultat a dus la aceia că eu nu am cunoscut cu certitudine esența învinuirii ce i s-a adus, nu s-au stabilit toate circumstanțele cauzei necesare pentru o examinare obiectivă a cauzei, în procesul-verbal cu privire la contravenție s-au menționat acțiuni ale contravenientului şi elemente constitutive ale contravenției care de fapt nu au fost stabilite, nu s-a respectat procedura prevăzută de lege, prin care fapt s-au încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), d), e), f), g) alin.(5) alin.(6) Cod contravențional.

Consideră că, această descriere a faptei contravenționale este una insuficientă şi neclară, or în acest caz, agentul constatator potrivit prevederilor specificate mai sus urma să consemneze în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele cauzei într-un mod amplu şi suficient pentru a da o claritate învinuirii ce i se induce. Totodată articolul 445 Cod contravențional prevede alin.(l) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal şi alin. (2) celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator din timpul constatării/comiterii presupusei contravenții ora 08:55 și până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție ora 08:57 fapt e imposibil ca în decurs de 2 minute să fie suficient timp fără de a încălca normele legale şi aduce la cunoștință drepturile, obligațiunile persoanei în a cărei este pornit un proces contravențional pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Mai consideră că, că probe pertinente şi concludente nu au fost acumulate şi administrare de către agentul constatator, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cu certitudine faptul că ar comis careva contravenții.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, care prescriu că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces convențional.

Prin urmare ajunge la concluzia că, vinovăția sa de comiterea contravenției prevăzute de art. 129 al,2,3 Cod contravențional, nu și-a găsit confirmarea.

Argumentele participanţilor la proces în şedinţa de judecată.

În ședința de judecată **contestatarul Roman Valeriu**, a susținut contestația și a solicitat încetarea procesului contravențional cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție așa cum a fost menționat în contestație.

În ședință de judecată, **agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Dînga Vladislav,** legal citat potrivit avizului de recepție al citației, nu s-a prezentat, nu a depus cereri de amînare sau examinare în lipsă.

În prezenţa datelor de citare legală a agentului constatator, instanţa consideră posibil examinarea în lipsa acestuia, mai mult, autoritatea agentului constatator era în drept să dispună prin procură reprezentarea intereselor de către un alt angajat, deoarece cauza nu este de o complexitate sporită, iar prezentarea în ședința de judecată este una din obligațiile de serviciu.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, în instanța de judecată nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa agentului constatator dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă contravenientului Roman Valeriu, urmează a fi admisă cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit la data de 09.06.2023, în lipsa contestatarului. Potrivit ştampilei aplicate de către oficiul

poştal, copia actului de învinuire şi decizia de sancţionare a fost remisă în adresa lui Roman Valeriu la data de 15.06.2023, iar potrivit ştampilei aplicate de IP Cantemir, contestaţia a fost înregistrată la data de 26.06.2023. /f.d.6/.

Dînd eficienţă prevederilor art. art.448 alin. (1) Cod contravenţional, se constată că contestaţia este depusă în termenul de 15 zile.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificînd circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, care se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă cerinţele impuse de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională, au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzute de paragraful 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, la data de la data de 09.06.2023 de către agentul constatator Dînga Veaceslav a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 011031 în privința lui Roman Valeriu în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, pe faptul că, *ultimul la data de 09 iunie 2023, ora 08:55, Roman Valeriu conducea mijlocul de transport **********cu numărul de înmatriculare **********, fără a fi supus reviziei tehnice, și asigurare de răspundere civilă.*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator seria nr. MAI06 011031, din 09.06.2023, Roman Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 1950 lei și 6 puncte de penalizare.

Verificând din start legalitatea întocmirii actului de constatare și sancționare a lui Roman Valeriu, instanța de judecată identifică admiterea de către agentul constatator a mai multor omisiuni, care trag în cele din urmă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional la caz, dat fiind faptul că aceste încălcări afectează fondul cauzei contravenționale.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ, emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Deci, lipsa încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente de fapt, de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din conținutul prevederilor normei sus-citate se desprinde, că agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu toate circumstanțele de natura, să redea faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului – verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului– verbal cu privire la contravenție, intervenind *uno icto* nulitatea absolută a acestuia.

Cu întîietate, instanţa de judecată menţionează că potrivit art. 443 alin.6 Cod contravenţional prevede că *Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Instanţa reţine că potrivit art. 445 alin.1 Cod contravenţional *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 011031 întocmit în privința lui Roman Valeriu în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa reţine faptul că potrivit actului de învinuire, Roman Valeriu a refuzat să semneze, iar refuzul acestuia nu este confirmat de careva martor.

Dînd eficiență prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional și art.443 Cod contravențional și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Roman Valeriu în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional deoarece actul de învinuire și decizia de sancționare sunt lovite de nulitate absolută, fiind încălcată o normă imperativă, fără a se expune asupra vinovăției acesteia, or, instanța nu poate verifica vinovăția unei persoanei în baza unui act de învinuire lovit de nulitate absolută.

Cu referire la celelalte argumente invocate de către Roman Valeriu precum că agentul constatator a încadrat acţiunile sale în baza art. 129 alin.2. 3 Cod contravenţional şi i-a înaintat o învinuire neclară, instanţa de judecată menţionează că din analiza actului de învinuire, este evident că agentul constatator îi impută lui Roman Valeriu comiterea contravenţiei în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional şi pentru aceste fapte şi a fost sancţionat.

Cu referire la argumentul că actul de învinuire nu conţine toate menţiunile obligatorii conform blanchetei şi anume faptul că agentul constatator nu a completat rubrica privind ocupaţia, datele din permisul de conducere, la caz, instanţa nu se poate expune din ce motiv sunt indicate anume datele din procesul verbal cu privire la contravenţie în lipsa agentului constatator, deşi anume aceste omisiuni nu au ca efect nulitatea absolută a actului de învinuire.

Faţă de cele expuse, avînd în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 011031 din 09.06.2023 în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional este întocmit contrat prevederilor art. 443 alin.6 Cod contravenţional, instanţa conchide faptul procesul contravenţional urmează a fi declarat nul cu încetarea procesului contravenţional.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 443, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Roman Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 011031 din 09.06.2023 în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional și a deciziei de sancționare din 09.06.2023.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art. 229 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional la data de 09.06.2023 în privinţa lui Roman Valeriu și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Inga Gorlenco**