Dosarul nr. 21r-807/24 Judecătoria Hîncești, sediul *****
1-24009993-02-21r-18042024 Judecător: Natalia Doroftei

D E C I Z I E

25 august 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de apel Centru, în componența:
Președinte de ședință, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Eugeniu Bețelea

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Tăut Ion în interesele condamnatului Beregoi Petru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 28.03.2024.

Procedura de citare executată.
Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24.01.2024 Biroul de probațiune ***** a înaintat demers în instanța de judecată cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Beregoi Petru *****, a.n. *****, cod personal numeric *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 28.03.2024 a fost admis demersul Biroului de probaţiune ***** şi s-a înlocuit pedeapsa în privința condamnatului Beregoi Petru *****, a.n. *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 03.02.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și ținând cont de art. 67 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i total 35 (treizeci și cinci) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 28.03.2024 a declarat avocatul Tăut Ion în interesele condamnatului Beregoi Petru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 28.03.2024 și respingerea demersului Biroului de Probațiune ***** cu privire la

înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare în privința condamnatului Beregoi Petru *****.

În argumentarea recursului a menționat faptul că instanţa de judecată a examinat demersul Biroului de Probaţiune *****, în lipsa condamnatului Beregoi Petru.

În demersul înaintat, Biroul de Probaţiune ***** n-a prezentat probe suficiente şi concludente, precum că condamnatul Beregoi Petru se eschivează cu rea voinţă de la executarea pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** - de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La demersul înaintat de Biroul de Probaţiune ***** nu este anexată nici o dovadă care ar confirma că condamnatul Beregoi Petru a fost citat pentru a se prezenta la Biroul de Probaţiune *****.

Menționează că, nu pot fi reţinute ca probe rapoartele consilierului Biroului de Probaţiune *****, întocmite, privind verificarea condamnatului la locul de trai. Aceste rapoarte sunt scrise şi semnate doar de consilierul de probaţiune, fără prezenţa martorilor, fapt care pune la îndoială că consilierul de probaţiune s-a deplasat la locul de trai al condamnatului Beregoi Petru

Mai mult ca atît, nu se cunosc din care motive condamnatul n-a executat pedeapsa de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, el ar putea fi bolnav şi internat chiar într-o instituţie medicală.

Consideră că Biroul de Probaţiune ***** nu a dovedit şi probat faptul eschivării cu rea-voință a condamnatului Beregoi Petru de la executarea - 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 20.05.2025, reprezentantul Biroului de Probațiune *****, Poparcea Constantin, a înainta referință asupra recursului declarat, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recursul declarat, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Articolul 67 alin. (3) din Codul penal prevede că, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

Articolul 194 din Codul de executare prevede obligaţiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât potrivit alin. (1) *Condamnatul la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca*, iar în corespundere cu alin. (2) *Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal*.

Potrivit pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voinţă sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunității, organul de probațiune înaintează în instanţa de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoarea.

Punctul 33 din Regulamentul sus citat prevede că, se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probaţiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei

responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

Reieșind din materialele cauzei, rezultă că Beregoi ***** Petru, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La data de 03.03.2023 Biroul de probațiune ***** a primit spre executare sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****), nr. 1-291/22 din 03.02.2023, prin care cet. Beregoi Petru *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

Astfel, consilierul de caz din cadrul Biroului de probațiune *****, la data de 13.03.2023, a luat legătura telefonică cu mama condamnatului, Beregoi Elena, la numărul - 068633789, ultima anunțînd că fiul său este plecat de aproximativ o lună la muncă în Italia și planifică să revină acasă la 30.05.2023, pentru a executa pedeapsa cu munca neremunerată. Fiind verificat în Sistemul Informațional Automatizat ''Acces Web", Beregoi Petru *****, a traversat frontiera de stat la data de 09.02.2023 prin punctul de ieșire PTF Leușeni-Albița.

Conform raportului telefonic din 30.03.2023 rezultă că condamnatul Beregoi Petru ***** a anunțat telefonic consilierul de caz prin aplicația Viber că se află în Italia la muncă și va reveni în Moldova la data de 30.05.2023.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență, a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu a fost cunoscut organului de probațiune, la data de 12.06.2023 Biroul de probațiune ***** a înaintat în instanța de judecată un demers privind anunțarea în căutare a condamnatului Beregoi Petru *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 21.07.2023, demersul Biroului de probațiune ***** a fost admis, dispunîndu-se anunțarea în căutare a condamnatului Beregoi Petru *****.

Conform informației Inspectoratului de poliție ***** din 30.08.2023, Beregoi Petru *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, a fost anunțat în căutare la data de 29.08.2023, în cadrul dosarului de căutare nr. 2023440171, însă, la data înaintării în instanța de judecată a prezentului demers, acesta nu a fost găsit.

Colegiul penal, consideră necesar să constate condamnatul Beregoi Petru se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentință judecătorească, manifestând o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de pedeapsa stabilită de către instanţă de judecată. De către Biroul de Probațiune ***** au fost efectuate toate măsurile de rigoare de punere în executare a pedepsei stabilite, însă acestea nu s-au soldat cu succes.

Prin urmare, Beregoi Petru a fost condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru comiterea unei infracţiuni din categoria celor ușoare.

Astfel organul de probaţiune a întreprins toate măsurile necesare şi posibile în scopul citării condamnatului şi punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul eschivându-se intenţionat până în prezent de la executarea pedepsei. Prin materialele prezentate se adevereşte că, condamnatul nu a ispăşit pedeapsa stabilită de instanţă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, faptul eschivării cu rea-voinţă a condamnatului Beregoi Petru de la executarea pedepsei stabilite, care din momentul intrării în vigoare a încheierii, nu a executat pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, nu s-a prezentat la organul de probaţiune, în acest sens instanţei de judecată fiindu-i prezentate probele respective în volumul necesar.

De asemenea, se i-a în calcul şi atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită şi faţă de încrederea societăţii şi posibilitatea ce i s-a acordat de a se corija fără a executa pedeapsa închisorii, comportamentul ei după condamnare, ce s-a manifestat prin ignorarea somaţiilor organului de supraveghere, precum şi prin refuzul de a se prezenta la timpul fixat la locul de executare a muncii neremunerate în folosul comunităţii.

Totodată, Colegiul penal va respinge argumentele recurentului invocate, și le va aprecia ca fiind declarative, și lipsite de careva suport executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază – corectarea și reeducarea condamnatului și restabilirea echității sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Prin urmare, în aceste circumstanțe se reține, că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și respectiv, cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul

Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge recursul avocatului Tăut Ion în interesele condamnatului Beregoi Petru, și menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 28.03.2024, prin care a fost admis demersul Biroului de probaţiune ***** şi s-a înlocuit pedeapsa în privința condamnatului Beregoi Petru *****, a.n. *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 03.02.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii și ținând cont de art. 67 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i total 35 (treizeci și cinci) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecătorii: Igor Chiroșca

Eugeniu Beșelea