Dosarul nr.4-1081/2026;
4-26117170-51-4-21092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Zugrav Veaceslav
Contravenientului Munteanu Oleg
În lipsa:
Victimei Cojocaru Maria

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Munteanu Oleg,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 septembrie 2026, acţiunile lui **Munteanu Oleg,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 335 Cod contravenţional,** exprimate prin faptul că, la data de 09 septembrie 2026, în jurul orei 13:30, aflându-se la domiciliul cet. Cojocaru Maria, situat în sat. Pîrlița raionul Ungheni, a luat samovolnic telefonul mobil de model ”Samsuns A-13”, de culoare neagră, în scopul remunerării unei datorii.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Zugrav Veaceslav,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție totodată a declarat că, victima cet. Cojocaru Maria locuitoare a sat. Pîrlița raionul Ungheni a apelat Serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția organelor de poliție în legătură cu un conflict apărut între cet. Munteanu Oleg locuitor al sat. Agronomovca raionul Ungheni. In urma sesizării parvenite, a fost obligat să intervină și să documentez cazul sub aspectul întrunirii elementelor contravenției prevăzute de art. 355 Cod contravențional al Republicii Moldova, în privința cetățeanului menționat fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.Totodată, în urma discuțiilor purtate și a informațiilor acumulate, s-a stabilit că persoana vizată și victima se cunosc de mai mult timp, anterior aflându-se în relații bune, iar la momentul actual continuă să mențină relații de comunicare și înțelegere reciprocă, fără manifestări de ostilitate. De asemenea, persoana vizată se caracterizează pozitiv, pe parcursul discuțiilor purtate, persoana a manifestat un comportament calm și cooperant, fără a manifesta atitudini agresive sau ostile față de victimă. Prin urmare, prezentul raport este întocmit în vederea informării instanței de judecată despre circumstanțele suplimentare ce țin de comportamentul și caracterizarea

persoanei vizate, precum și despre relațiile actuale dintre aceasta și victimă, pentru a fi apreciate la examinarea cauzei contravențional, și la individualizarea sancțiunii, în limitele prevăzute de lege.

3. În ședința de judecată **contravenientul Munteanu Oleg,** a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că nu a dorit să se primească așa, aceasta îi era datoare cu bani.
4. În instanța de judecată, **victima Cojocaru Maria,** fiind înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **victimei Cojocaru Maria.**
7. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Munteanu Oleg**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 335 Cod contravenţional,** acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

10. ***Conform art. 7 Cod contravenţional,*** *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
12. ***Potrivit prevederilor art. 335 Cod contravenţional,*** constituie contravenție, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.
13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 14 septembrie 2026 nr. MAI07 351199, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul privind înștiințarea telefonică din 09.09.2026 (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei din 11.09.2026 (f.d. 9); procesul-verbal de audiere amartorului Bodiu Liuba (f.d. 10); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2026, potrivit cărui aa fost cercetat domiciliul situat în sat. Pîrlița raionul Ungheni ce aparține cet. Cojocaru Maria, cu planșa fotografică (f.d. 11-12-14); procesul-verbal de constatare de audiere a lui Munteanu Oleg din 14.09.2026 (f.d. 15-16).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Munteanu Oleg,** la data de 09 septembrie 2026, în jurul orei 13:30, aflându-se la domiciliul cet. Cojocaru Maria, situat în sat. Pîrlița raionul Ungheni, a luat samovolnic telefonul mobil de model ”Samsuns A-13”, de culoare neagră, în scopul remunerării unei datorii.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 351199 din 14 septembrie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Munteanu Oleg,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenietului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare

prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 335 Cod contravenţional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Potrivit **art. 335 Cod contravenţional,** constitue contravenție, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
24. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Munteanu Oleg**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă deamendă, în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravențional.
25. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenințului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Munteanu Oleg,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de **art. 335 Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului **Munteanu Oleg,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**