Dosarul civil nr.2-984/2023
nr.e.2-23153988-38-2-31102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2024 orașul Telenești

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Ludmila Iarmaliuc,

a examinat în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată de reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. împotriva pârâtului Enachi Mihail, privind încasarea împrumutului în mărime de 3 000 lei și penalitatea contractuală în mărime de 3 000 lei, în baza contractului de cesiune nr. CS_2021/12_8 din data de 31.12.2021 ce rezultă din contractul de credit nr. AG2080960 din 08.01.2021 și a cheltuielilor de judecată.

cererea cu valoare redusă au fost expediate în adresa pârâtului, fiind citat prin aviz publicitar la data de 30.11.2023, referință nu a depus,

a c o n s t a t a t

La data de 31 octombrie 2023 reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Enachi Mihail, privind încasarea împrumutului în mărime de 3 000 lei și penalitatea contractuală în mărime de 3 000 lei, în baza contractului de cesiune nr. CS_2021/12_8 din data de 31.12.2021 ce rezultă din contractul de credit nr. AG2080960 din 08.01.2021 și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 08 ianuarie 2021 societatea cu răspundere limitată „Sebo Credit" a încheiat un contract de credit nr. AG2080960, prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 3 000 lei, iar pârâtul Enachi Mihail s-a obligat să ramburseze creditul în 3 rate lunare, începând cu data de 10.02.2021.

Menționează că creditorul societatea cu răspundere limitată „Sebo Credit" și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutul acordat, însă pârâtul Enachi Mihail până la ziua de azi nu și-au onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Indică că pârâtul Enachi Mihail a fost notificat despre obligația de plată a contractelor de împrumut, precum și de consecințele neachitării, deși acesta a fost atenționat că în cazul nerespectării graficului de achitare va fi acționat în instanța de judecată, acesta nu a respectat graficul de achitări, nu a acordat importanță și nu a comunicat despre motivul neachitării, și nici nu a achitat obligația de plată.

Relevă că, datoria pârâtului a fost cesionată de societatea cu răspundere limitată „Sebo Credit către Întreprinderea Mixtă „Incaso" societate cu răspundere limitată.

Indică că, dat fiind faptul că până la moment nu a fost achitată datoria existentă, solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 6 000 lei, care este compusă din împrumutul total restant 3000 lei și penalitatea contractuală în mărime de 3 000 lei.

Cere reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso" societate cu răspundere limitată încasarea din contul pârâtului Enachi Mihail împrumutului în mărime de 3 000 lei și penalitatea contractuală în mărime de 3 000 lei, în baza contractului de cesiune nr. CS_2021/12_8 din data de 31.12.2021 ce rezultă din contractul de credit nr. AG2080960 din 08.01.2021 și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile conform dispozițiilor art.art.901, 947-949, 1242, 1244, 1247, 1248, 1763-1767, 1769-1770 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 04 noiembrie 2023 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Incaso" societate cu răspundere limitată (f. d. 24).

La data de 05 noiembrie 2023 a fost expediată în adresa pârâtului Enachi Mihail, pentru cunoștință și depunerea referinței, cererea depusă cu anexele, fiindu-i acordat pârâtului termen de 30 zile de la comunicarea cererii pentru prezentarea referinței și probelor necesare, însă avizul s-a returnat cu mențiunea „plecat", din care motive a fost efectuat citarea acestuia prin publicitate (f.d.30). Astfel, reținând normele legale, judecătorul conchide citarea legală a pârâtului.

Conform dispozițiilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. necesită a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, judecătorul a examinat, corespunzător condițiile cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Astfel, în contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată reține că în temeiul art.8 alin.(1) și alin (2) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 Cod civil, (1) Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prevederile art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, stipulează că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care iau fost date.

Conform art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Conform dispozițiilor art.1763 Cod civil (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Potrivit art. 823 alin. (1) Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Din materialele dosarului instanța atestă că la data de 08 ianuarie 2021, între organizația de creditare nebancară „Sebo Credit” S.R.L., în calitate de creditor, și Enachi Mihail, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.AG2080960 (f.d.8-13).

Conform contractului de credit nr. AG2080960 creditorul transmite în proprietatea împrumutatului suma de 3 000 lei, cu termenul de rambursare în 3 rate lunare, care urma a fi restituit în strictă conformitate cu graficul de rambursare a împrumutului: (suma ratei formată din credit, dobânda, comision de oferire a numerarului, comision de examinare și comision de administrare) (f.d.10).

Astfel, conform bonului de plată în numerar nr.609533 din data de 08 ianuarie 2021 debitorului Enachi Mihail i-a fost eliberată suma de 3 000 lei în baza

contractului de credit nr. AG2080960 din data de 08 ianuarie 2021, ceea ce confirmă executarea obligațiilor contractuale de creditor (f.d.11).

Ulterior, între organizația de creditare nebancară „Sebo Credit" S.R.L. și Întreprinderea Mixtă „Incaso" societatea cu răspundere limitată a fost întocmit contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8 din data de 31.12.2021, care reies din contractul de împrumut nr. AG2080960 din data de 08 ianuarie 2021. (f.d.20-22)

Din certificatul privind achitările și datoria în baza contractului de credit nebancar cu nr. AG2080960 din data de 08 ianuarie 2021 (f.d.17), reiese că pârâtul nu a achitat nici o rată lunară.

Din aceste considerente, Întreprinderea Mixtă „Incaso" societatea cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la debitorului Enachi Mihail, privind încasarea sumei în mărime de 6 000 lei, compusă din împrumutul în mărime de 3 000 lei și penalitatea contractuală în mărime de 3 000 lei.

Față de aceste considerente, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial pretențiile formulate de reclamant în partea respectivă și de a încasa de la Enachi Mihail în beneficiul întreprinderii mixte „Incaso" societatea cu răspundere limitată a sumei în mărime de 3 000 lei cu titlu de împrumut.

Privitor la pretențiile reclamantului de încasarea de la pârâtul Enachi Mihail a penalității în mărime de 3 000 lei în baza contractului de împrumut nr. AG2080960 din data de 08 ianuarie 2021, calculată conform condițiilor pct.4.2 a contractului, judecătorul consideră această clauză abuzivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 334 alin.(1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

Conform art. 328 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora."

În conformitate cu prevederile art. 329 alin.(1) și (2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Potrivit art.1069 alin.(4) Cod civil, în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

Conform art.1071 Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Potrivit art.1072 alin.(1) Cod civil stabilește că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

În conformitate cu art.16 lit.a) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele dreptul de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia.

Astfel, potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Potrivit art. 1076 alin.(1)-(3) Codul civil, (1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

În conformitate cu art. 1077 alin. (1) pct.6) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligația fără justificare a unei penalități

disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, judecătorul reține că, organizația de creditare nebancară „Sebo Credit” S.R.L. a admis în textul contractului clauze abuzive, prin introducerea în contractul de credit nr. AG2080960 din data de 08.01.2021 a unei clauze penale în mărime de 1% din valoarea creditului, stabilită în dispozițiile speciale ale contractului, or, aceasta are menirea de a crea consumatorului condiții disproporționale în raport cu persoana creditorului, fapt care este inadmisibil în cadrul relațiilor cu consumatorii, nefiind negociată clauza respectivă.

La fel, judecătorul consideră că, organizația de creditare nebancară „Sebo Credit” S.R.L., care este un profesionist ce se ocupă cu acordarea împrumuturilor, prin introducerea clauzei, iar în acest sens judecătorul reține că, Întreprinderea Mixtă „Incaso” societatea cu răspundere limitată pretinde încasarea penalităților în mărime de 3 000 lei, bazate pe o clauză abuzivă introdusă în contractul de credit nr. AG2080960 din data de 08.01.2021, a unei clauze penale în mărime de 1% din valoarea creditului restant pentru fiecare zi de întârziere, care are menirea de a crea consumatorului condiții disproporționale în raport cu persoana împrumutătorului, fapt care este inadmisibil în cadrul relațiilor cu consumatorii.

Respectiv, pretinsul prejudiciu în mărime de 3 000 lei, este o compensație disproporționată în raport cu un prejudiciu eventual previzibil la momentul încheierii contractului, care putea fi adus reclamantului în legătură cu neexecutarea obligațiunilor contractuale de către pârâtul Enachi Mihail, astfel ținând cont de constatările de fapt și de normele de drept enunțate supra, judecătorul constată inexistența dreptului reclamantului de a cere și obliga pârâtul la plata acesteia, or, în lipsa probelor referitoare la mărimea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, prevederile contractuale standard stabilite creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților contractante, dezechilibru creat în detrimentul părții pârâte, consumator în raporturile juridice.

Tot, în acest sens, instanța consideră că reclamantul nu a demonstrat faptul că contractul încheiat cu clienții sunt negociate și încheiate în conformitate cu prevederile legii, iar clauza contractuală care prevede obligația de plată a penalității este una abuzivă, fiind declarată nulă, or apelantul contrar prevederilor art. 1069 alin. (4) Codul civil nu a răsturnat prezumția negocierii individuale a contractului şi în special a clauzei contractuale ce prevede obligația de plată a penalității, astfel, în cazul în care comerciantul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual, lui îi

revine sarcina probei, or faptul că debitorului i-au fost aduse la cunoștință clauzele contractuale, iar ultimul le-a acceptat nu poate echivala cu negocierea acestor clauze.

Judecătorul atestă că din conținutul convenției părților, se atestă o discrepanță majoră dintre interesele consumatorului ocrotite de lege și interesul economic al organizației de creditare nebancară „Sebo Credit" societatea cu răspundere limitată, fiind profesionist care prestează servicii în domeniul creditării nebancare al persoanelor fizice și juridice, ai cărui drepturi au fost preluate de Întreprinderea mixtă „Incaso" societatea cu răspundere limitată.

Din cele expuse, judecătorul va accentua că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa inter alia a statuat că în ce privește problema, dacă o instanță învestită cu un litigiu, decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant şi un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.

Aplicând aceste raționamente la circumstanțele cauzei, instanța stabilește că de fapt, contractul de împrumut care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sânt formulate în prealabil de către organizația de creditare nebancară „Sebo Credit" societatea cu răspundere limitată consumatorul neavând posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate supra, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantului referitoare la încasarea a penalității în sumă de 3 000 lei în baza contractului de împrumut nr. AG2080960 din data de 08.01.2021.

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesara de a fi admise.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții

admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că, la depunerea acțiunii civile reclamantul a anexat originalele ordinului de plată nr.14427 din 16 august 2023 (f.d.2), prin care se probează achitarea sumei de 270 lei de către Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat pentru examinarea pricinii civile cu implicarea debitorului Enachi Mihail.

Judecătorul remarcă că, conform art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat nr. 1216/1992 (*în vigoare la momentul depunerii acțiunii civile*), pretenția admisă de instanță este cu caracter patrimonial şi având în vedere că au fost admise parțial solicitările reclamantului în mărime totală de 3 000 lei, astfel se justifică necesitatea de a fi încasat din contul pârâtului Enachi Mihail în beneficiul Întreprinderii Mixtă „Incaso" S.R.L., taxa de stat în mărime de 270 lei, în mărimea în care au fost admise pretențiile.

Concomitent, instanța de judecată reține că, cerința reclamantului beneficiul Întreprinderii Mixtă „Incaso" S.R.L. privind încasarea cheltuielilor pentru citare publică urmează a fi admisă din considerentele.

În conformitate cu art.90 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată.

Judecătorul reține că reclamantul a anexat actul de îndeplinire a serviciilor din data de 30.11.2023 (f.d.31), prin care se probează achitarea sumei de 80 lei de către Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. pentru citarea pârâtului Enachi Mihail în ziarul „Makler".

Reieșind din normele de drept enunțate, judecătorul ținând cont de circumstanțele cauzei, concluzionează că prin înscrisurile prezentate de către reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L., se confirmă suportarea cheltuielile de înștiințare şi chemare a pârâtului în judecată, care au fost necesare, reale și rezonabile și se justifică în mod integral în mărime de 80 lei.

Cu referire la pretențiile reclamantului de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Judecătorul relevă că în prezentul litigiu reclamantul a fost asistat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, împuternicit prin mandatul din data de 01.09.2023 (f.d.3).

Dovada achitării serviciilor pentru asistență juridică acordată de avocat, se confirmă prin ordinul de plată nr. 14277 din data de 16.08.2023 (f.d.4).

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit alin.(1^1) art.96 Cod de procedură civilă, stabileşte: cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, judecătorul conchide că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei se atribuie la cheltuieli de asistență juridică, având în vedere lista serviciilor juridice prestate de către avocat și că a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată al reclamantului, ținând cont de circumstanțele cauzei, judecătorul consideră justificată încasarea cu titlu de cheltuieli de asistență juridică a sumei de 500 lei de la pârâtul Enachi Mihail.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.94, 96, 238-241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva pârâtului Enachi Mihail, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Enachi Mihail (a.n.*****, număr de identificare- *****, cu domiciliu în satul *****) în beneficiul întreprinderii mixtă „Incaso” societatea cu răspundere limitată (codul fiscal-1*****, cu sediul în municipiul Chișinău strada Calea Ieșilor 10), suma în mărime de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de împrumut, în baza în baza contractului de cesiune nr. CS_2021/12_8 din data de 31.12.2021 ce rezultă din contractul de credit nr. AG2080960 din 08.01.2021, suma în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxa de stat, suma în mărime de 500 (cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistența juridică și suma în mărime de 80 (optzeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

Se respinge ca neîntemeiate pretențiile întreprinderii mixtă „Incaso” societatea cu răspundere limitată în partea încasării de la Enachi Mihail, a penalității contractuale în mărime de 3 000 lei în baza contractului de cesiune nr. CS_2021/12_8 din data de 31.12.2021 ce rezultă din contractul de credit nr. AG2080960 din 08.01.2021.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile, de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Judecătorul Ludmila IARMALIUC