dosarul nr.4-257/2025 /4-25162914-26-4-20112025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

în lipsa:
agentului constatator ASAULEAC Alexandru
făptuitorul PILIPCIUC Renat

examinând în ședință de judecată publică, de la 20 noiembrie 2025 până la 12 martie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Pilipciuc Renat, născut la *****număr de identificare ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Pilipciuc Renat, la data de 24 august 2025, ora 06:40, în satul Târnova, r-nul Dondușeni, a condus vehiculul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ”WSS 720”, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, prin ce a ignorat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 13 noiembrie 2025, în privința lui Pilipciuc Renat, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Asauleac Alexandru, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional, iar la data de 20 noiembrie 2025, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au fost expediate în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Asauleac Alexandru nu s-a prezentat în ședință de judecată, fiind citat legal, dar la data de 11 martie 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.32-33).

Făptuitorul Pilipciuc Renat nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8007864749AS (f.d.31). Totodată, la 12 martie 2026, în adresa instanței a parvenit informația de la Secția administrativ-militară Dondușeni, potrivit căreia, făptuitorul Pilipciuc Renat, la data de 26 ianuarie 2026, a fost încorporat în serviciul militar în termen al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, prin ordinul comandantului Centrului Militar nr.14 (f.d.34).

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului Pilipciuc Renat și a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Asauleac Alexandru.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Pilipciuc Renat este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.231 alin.(2) Cod contravenţional - conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.(...), 228 – 243, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 24 august 2025, serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la SS al SP a IP Dondușeni, agent Asauleac Alexandru, precum că la data de 24

august 2025, ora 06:40, pe una din străzile satului Târnova, r-nul Dondușeni a fost stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ”*****” în care se aflau 5 persoane de gen masculin, care vizibil de aflau în stare de ebrietate, la oprire mijlocului de transport, persoanele au părăsit unitatea de transport și s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută (f.d.8).

Prin ordonanța de ridicare din 24 august 2025, s-a dispus efectuarea ridicării autovehiculului de model ”*****cu numărul de înmatriculare ”*****”, de culoare roșie, iar în baza procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, automobilul a fost transportat la parcarea specială din or. Dondușeni, str. Mihai Eminescu 67 a (f.d.11-12).

În legătură cu examinarea materialului contravențional, pe faptul abandonului automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ”WSS 720”, s-a solicitat informații de la șeful secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Dondușeni și, reieșind din răspunsului parvenit de la organul de urmărire penală, a fost pornită o cauză penală nr. 2025110155 din 03 septembrie 2025 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2), lit. b), c) Cod Penal, privind acțiunile tentativei de sustragere a unității de transport, automobilul de model ”*****cu numărul de înmatriculare ”*****” ce aparține lui Rudac Vasile din satul *****de către persoane necunoscute. (f.d.18).

La data de 05 august 2025, ora 09:30, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Asauleac Alexandru, prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că: la data de 24 august 2025, patrulând străzile satului Târnova, r-nul Dondușeni, pe una din străzi a fost stopat automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, unde în timp ce se apropia angajatul de poliție de automobil, 5 persoane de gen masculin s-au eschivat din automobil într-o direcție necunoscută (f.d.6).

Prin decizia din 05 septembrie 2025 s-a considerat examinată înștiințarea înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni cu nr. 20251102183 din 24 august 2025 și s-a dispus pornirea procesului contravențional RAP 01 610178 din 05 septembrie 2025 în baza art. 231 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.7).

Fiind chestionat în procesul de documentare a cazului, la data de 13 noiembrie 2025, Pilipciuc Renat a recunoscut fapta săvârșită și anume că, la data de 24 august 2025 a condus unitatea de transport de model ”*****cu numărul de înmatriculare ”*****” în satul Târnova, r-nul Dondușeni, fără a deține permis de conducere, pentru ce este gata să fie tras la răspundere (f.d.22).

La 13 noiembrie 2025, ora 14:20, în privința lui Pilipciuc Renat de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliție, Asauleac Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției MAI06 492160, în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.24).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 13 noiembrie 2025 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe

acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Pilipciuc Renat, la data de 24 august 2025, ora 06:40, în satul Târnova, r-nul Dondușeni, a condus vehiculul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, prin ce a ignorat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Pilipciuc Renat a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru: conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

În conformitate cu pct.10.2 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de

identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitorul Pilipciuc Renat, la data de 24 august 2025, ora 06:40, în satul Târnova, r-nul Dondușeni, a condus vehiculul de model ”*****cu numerele de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, încălcând prevederile pct.10.2 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Pilipciuc Renat a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru: conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

În conformitate cu art.42 alin.(1) lit. d) Cod contravenţional, instanţa de judecată a stabilit săvârșirea contravenţiei de către un minor.

Careva circumstanțe care agravează răspunderea lui Pilipciuc Renat, în conformitate cu art.43 Cod contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

În conformitate cu art. 16 alin.(2) Cod Contravențional, persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art.65[4], art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), **art.228–245,** 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

În contextul celor enunțate supra, luând în considerație că Pilipciuc Renat, născut la *****la data comiterii faptei 24 august 2025 avea vârsta de 17 (șaptesprezece) ani, este pasibil de răspundere contravențională.

Dar, totodată, instanța de judecată, la individualizarea sancțiunii, reține că Pilipciuc Renat, a comis fapta în timpul minoratului, circumstanță pe care instanța o apreciază ca fiind excepțională.

În Recomandarea CM/Rec(2008)11 al Comitetului de Miniștri către statele membre privind normele europene pentru delincvenții minori care fac obiectul unor sancțiuni sau măsuri, sunt enunțate câteva principii de bază. Astfel, potrivit recomandării, minorii care fac obiectul sancțiunilor prevăzute de legea penală/contravențională, sunt tratați cu respect pentru drepturile lor umane fundamentale, iar sancțiunile care pot fi aplicate minorilor, precum și modul de aplicare a acestora, implementarea, se precizează prin lege și se bazează pe principiul integrării sociale și educației, dar și pe principiul de prevenire a recidivei, fiind determinate și impuse pentru o perioadă minimă necesară și numai într-un scop legitim.

Impunerea și punerea în aplicare a sancțiunilor se bazează pe interesul superior al minorilor, limitați de gravitatea infracțiunilor săvârșite (principiul proporționalității) ținându-se cont de vârstă, dezvoltarea fizică și psihică, capacitățile și circumstanțele personale (principiul individualizării), stabilite atunci când este necesar prin anchetă psihologică, psihiatrică sau rapoarte sociale.

Potrivit principiului intervenției minime, sancțiunile se pun în aplicare fără întârzieri nejustificate și numai în măsura și pentru perioada strict necesară.

În conformitate cu art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Astfel, instanța reiterează faptul că, individualizarea pedepsei pentru minori se realizează cu respectarea principiului interesului superior al copilului, instanța fiind obligată să aplice cea mai blândă sancțiune suficientă pentru corectarea minorului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ținând cont de faptul că Pilipciuc Renat a comis fapta în timpul minoratului, instanţa de judecată consideră că, în privința acestuia este echitabilă aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi, în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1 000 (o mie) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientei că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.16 alin.(2), 34, 42 alin.(1) lit. d), 44^1 alin.(1), 231 alin.(2), 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Pilipciuc Renat se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, contravenție comisă în timpul minoratului şi, în temeiul normei indicate, aplicând prevederile art.44^1 alin.(1) Cod contravențional, i se stabilește sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 (o mie) lei.

Se explică contravenientului Pilipciuc Renat este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului judecător ADOMNIȚA Maria