Dosar nr. 4-15/24
Număr atribuit conform PIGD 4-24018680-21-4-16022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 martie 2024 or. *****

Judecătoria Cimişlia (sediul ***) în componenţa:**
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Abuzan Marina
Cu participarea:
Făptuitorului: Sofroni Iurie
Victimei: Noviţchi Maria
Avcoatului Zagaican Tudor
În lipsa:
Agentului constatator: Plămădeală Tatiana

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui Sofroni Iurie, născut la *****, domiciliat s.Borogani r-l. *****, IDNP *****, învinuit în baza art.78[1] Cod contravenţional

Termenul de examinare a cauzei: 19.02.2024 – 28.03.2024;

a c o n s t a t a t:

Sofroni Iurie, la data 04 februarie 2024, în jurul orelor 23:40, aflîndu-se la domiciliu cet.Noviţchi Maria, în urma unui conflict familiar cu concubina sa Noviţchi Maria, a agresat-o fizic,, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

În şedinţa de judecată agentul constatator Plămădeală Tatiana, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Făptuitorul Sofroni Iurie în şedinţa de judecată a declarat că, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o integral şi concretizat că a batut-o pe concubina sa, deoarece dînsa nu a înoptat acasă, dar a dormit în altă parte cu un alt bărbat. A solicitat să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Victima Noviţchi Maria în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 04 februarie 2024 a fost bătuta de concubinul ei Sofroni Iurie, deoarece a dorit să despartă de el, însă dînsul nu a fost de acord cu acest fapt. A solicitat să fie pedepsit cît mai aspuru.

Examinând materialele prezentate, instanţa de Judecată ajunge la concluzia, că Antoniu Igor se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, conform proceselor verbal, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06142163 din 14.02.2024, întocmit în privinţa lui Sofroni Iurie în baza art.78[1] Cod contravenţional (f.d.2);
- informaţia telefonică serviciului 112, înregistrată la IP ***** sub nr.R-II 295 din 05.02.2024 (f.d.3);
- Plîngerea victimei Noviţchi Maria înregistrată la IP ***** la data de 05.02.2024 (f.d.4);
- proces-verbal din 05.02.2024 privind actele de constatare, prin care au fost constatate declaraţiile victimei Noviţchi Maria (f.d.6);
- procesul-verbal din 05.02.2024 privind actele de constatare, prin care au fost constatate declaraţiile cet. Sofroni Iurie (f.d.7);
- copia chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din data de 05.02.2024, prin care s-a constatat nivelul de risc ridicat în privinţa victimei Noviţchi Maria (f.d.8);
- copia ordinului de restricţie de urgenţă din data 05.02.2024 ora 19:45, prin care s-a dispus ca Sofroni Iurie să părăsească locuinţa comună cu Noviţchi Maria pe un termen de 10 zile (f.d.11-verso);
- copia procesul-verbal din 05.02.2024 privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie) agresorului Sofroni Iurie (f.d.12);
- copia procesului-verbal din 08.02.2024 privind actele de constatare, prin care au fost constatate declaraţiile cet. Noviţchi Maria (f.d.13);
- Raportul de constatare nr.202423P0026 din data de 09.02.2024, în urma examinării medico-legale raportul descriind următoarele concluzii: la cet. Noviţchi Maria la momentul examinării medico-legale externă s-au depistat vătămări corporale neînsemnate (f.d.21-22);
- proces-verbal din 14.02.2024 privind actele de constatare, prin care au fost constatate declaraţiile cet. Sofroni Iurie (f.d.23);

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constantînd, astfel, că Sofroni Iurie a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care a comis fapta de violenţa în familie asupra concubinei Noviţchi Maria. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate.

În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a)

soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, raportând împrejurările stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată concluzionează, că Antoniu Igor a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care comis violenţa în familie. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional Cod contravenţional, fără echivoc pricinuirea leziunilor corporale părţii vătămate se confirmă prin raportul de constatare nr.202423P0026 din data de 09.02.2024 medico-legală privind persoana Novițchi Maria; chestionarul de constatare şi evaluarea riscurilor în cazurile de violenţă în familie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Circumstanţe agravante şi atenuante, instanţa de judecată nu a stabilit.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Sofroni Iurie în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06142163 din 14.02.2024, instanţa consideră raţional că acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. Sofroni Iurie să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art.37 Cod contravenţional.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 60 /şaizeci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată Sofroni Iurie este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.202423P0026 din data de 09.02.2024, în sumă de 128 lei.

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Sofroni Iurie se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă în mărime de **60 (şaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Sofroni Iurie.**

Se explică lui **Sofroni Iurie** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Sofroni Iurie** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul *****) în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei