Dosarul nr. 1-1/2022
PIGD 1-22001257-15-1-04012022

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

04 septembrie 2023 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Ina Botez, Maxim Dimcea,
Cu participarea:
Procurorului Pulbere Alexandru,
Apărătorul inculpatei Josu Liuba, Mandat Seria MA nr. 1229496,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Raicu Elena _ _ _ _, *născut la *****, IDNP: *****, originară și locuitoare a s. *****, r-nul Cantemir, 2 copii minori la întreținere, căsătorită, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, oficial angajată în câmpul muncii, cetățeancă a R. Moldova, anterior nejudecată,*

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 ianuarie 2022 - 04 septembrie 2023.

La 04 ianuarie 2022 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Raicu Elena, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Salagor Cristina.

În legătură cu plecarea în concediul de maternitate al judecătorului Salagor Cristina, cauza penală a fost repartizată repetat judecătorului Bogomolova Victoria la data de 26.04.2022.

La 06 mai 2022, judecătorul Bogomolova Victoria și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, dat fiind faptul că anterior a participat în calitate de judecător de instrucție la aplicarea măsurii preventive „ridicarea provizorie a permisului de conducere”, abținerea fiind repartizată judecătorului Osadcii Mihail la data de 06 mai 2022, iar ca urmare a examinării și admiterii abținerii judecătorului Bogomolova Victoria, cauza a fost redistribuită repetat la data de 11 mai 2022 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Mihail Osadcii.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatei vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De încasat cheltuielile judiciare în sumă de 30,19 lei. Corpul delict CD cu înregistrări video de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatei Raicu Elena, avocatul Josu Liuba, a solicitat ca instanța să înceteze procesul penal conform art. 391 alin.(2) CPP, deoarece există alte circumstanţe care exclud sau

condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală, conform art. 275 pct. 9 CPP, respectiv în baza art. 332 alin.(2) CPP instanța urmează să înceteze procesul penal, cu atragerea la răspundere contravențională deoarece fapta inculpatei constituie o contravenție, or, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia privind condamnarea inculpatei să-i fie aplicată o pedeapsă minimă fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Inculpata Raicu Elena, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Măsură preventivă față de inculpată la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă

La 26 octombrie 2021, în jurul orei 23^{55}, Raicu Elena deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B" cu numărul *****, a condus automobilul de marca/model "Renault Megane" cu n/î *****, în s. ***** r-nul, Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...",* ca ulterior după ce a fost stopată de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dînsa se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de marca/model "DRAGER ALCOTEST 6810", testarea cu nr. 8169 din 27.10.2021, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,39 mg/1, ceea ce conform art.134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Acțiunile inculpatei, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Lupaşcu Constantin* a declarat că, la de 26.10.2021 aproximativ pe la ora 23^{00} a fost solicitat de colegul său Dănăilă Constantin în s. *****, r-nul Cantemir pentru a testa o persoană care în stare de ebrietate. S-a deplasat la faţa locului, unde cu alcotestul a supus-o testării pe cet. Raicu Elena. Rezultatul final a concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat a a fost de 0,39 mg/1. Raicu Elena a fost de acord cu rezultatul testării, nu a avut obiecții la rezultat sau procedura testării. I-au fost explicate drepturile și obligaţiile, inclusiv faptul că în cazul în care nu este de acord cu rezulatul testării, îl poate contesta prin prelevarea sângelui, însă dânsa a refuzat.

La întrebările participanților la proces a declarat că, Raicu Elena se afla lângă automobil. Nu ţine minte ce făcea, el nu a oprit-o, agentul de patrulare Dănăilă Constantin a oprit-o. Aparatul Drager era în regulă, s-a verificat aparatul înainte de a măsura concentrația vaporilor de alcool. Nu cunoaște ce funcție deține Dănăilă Constantin, activează în serviciul patrulare. La acel moment certificatul lui Dănăilă Constantin era expirat pentru a-1 folosi. Nu au discutat nimic în șoaptă cu Dănăilă Constantin. În momentul când Raicu Elena sulfa în aparat, dânsa nu sufla corect, de aceea aparatul arăta eroare. Nu este posibil ca o persoană să fie testată de 2 ori, este registru, sunt verificaţi de către superiori. Nu i-a prospus lui Raicu Elena să sufle în altă eprubetă.

În susținerea învinuirii aduse inculpatei Raicu Elena, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 27.10.2021 înregistrat în REI-1 al*

*IP Cantemir cu nr.20214300738 (f.d.5); - Informaţie telefonică din 27.10.2021 ora 00:35 înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr.20214304153 (f.d.6); - Procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.10.2021, potrivit căruia Raicu Elena avea în aerul expirat concentraţia de alcool de 0,39 mg/l, ceea ce conform art. 134[12] din Codul Penal reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.7); - Procesul-verbal de confruntare din 01.12.2021, efectuat între martorul Lupaşcu Constantin şi învinuita Raicu Elena potrivit căruia părţile şi-au menţinut declaraţiile (f.d.52-54); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.10.2021, potrivit căruia a fost examinat tichetul de la aparatul Drager Alcotest 6810 ARFN-0011, care conţine rezultatul testării alcoolscopice al lui Raicu Elena, a.n. *****, locuitoare a sat. ***** r-nul Cantemir, realizat la 27.10.2021, la ora 00:07, testul nr. 8169, pe tichet fiind indicat că persoana supusă testării alcoolscopice a fost Raicu Elena, a.n.*****, iar rezultatul analizei îl reprezintă concentraţia de 0,39 mg/l de alcool pur în aerul expirat de Raicu Elena, fapt confirmat prin semnătura ultimei în partea de jos a tichetului. La fel, din conţinutul tichetului se constată că testarea a fost realizată de Lupaşcu Constantin" (f.d.9); - Tichetul Drager Alcotest 6810, test nr. 8169 din 27.10.2021, prin ce se constată că în aerul expirat al cet. Raicu Elena s-a stabilit concentraţia de alcool de 0,39 mg/1 (f.d.10); - procesul-verbal de ridicare din 01.12.2021, potrivit căruia a fost ridicat discul CD cu înregistrare video de la cet. Dănăilă Constantin (f.d.56); - Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 01.12.2021, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de stocare a informaţiei, discul CD ridicat de la cet. Dănăilă Constantin. în urma examinării s-a stabilit că discul conţine 1 fişier video, prezentând interes pentru obiectul urmăririi penale. Fişierul video cu volumul de 10676 KB cu durata de 01 min. si 59 secunde, cu denumirea „IMG_5287", iar în cadrul acestei înregistrări video se observă cum subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent Lupaşcu Constantin explică procedura de testare alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, iar cet. Raicu Elena a.n. *****, locuitoare a sat. ***** r-ul Cantemir, care nu doreşte să-i fie filmată faţa, efectuează o suflare îndelungată în alcooltestul Drager, care este ţinut în mână de subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent Lupaşcu Constantin. în timp ce Raicu Elena efectua suflarea, aparatul Drager emitea un sunet specific situaţiei când mai este necesară continuarea suflării în muştuc a persoanei supuse testării, suflarea nu a fost efectuată corect, după care Raicu Elena efectuiază repetat o suflare în aparatul Drager, iar aparatul Drager emitea un sunet specific situaţiei când mai este necesară continuarea suflării în muştuc a persoanei supuse testării, de către subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent Lupaşcu Constantin îi este solicitat cet. Raicu Elena se efectuiază a treia încercare de a sufla în apartul Drager, astfel Raicu Elena efectuiază a treia oară o suflare în aparatul Drager, iar aparatul Drager emitea un sunet specific situaţiei când mai este necesară continuarea suflării în muştuc a persoanei supuse testării. La un moment dat, sunetul emis de aparat se termină şi ofiţerul îndepărtează alcooltestul de la persoana testată, ulterior în prim plan se observă ecranul alcooltestului Drager cu rezultatul de 0,39 mg/1, rezultat care este citit în glas. în continuare se observă stopat automobilul de model Ranault Megane cu n/î ***** (f.d.58); - Permisul de conducere de categoria „B" cu numărul ***** eliberat pe numele Raicu Elena, (recunoscut în calitate de document şi anexat la materialele cauzei penale nr.2021430405) (f.d.61); - discul CD care a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 01.12.2021 de la cet. Dănăilă Constantin, (se păstrează la cauza penală nr.2021430405) (f.d.59).*

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Raicu Elena, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o relatând că, la data de 26.10.2021 pe la orele 22^{00}, pornindu-se la magazin a fost stopată de către poliţie, i-au cerut actele la control și i-au spus să sufle în aparatul Drager, nu a refuzat să fie testată. A consumat în ziua respectivă băuturi alcoolice. I-a fost propus să meargă la spital pentru prelevarea sângelui, însă ea a refuzat, deoarece nu credea că aceasta poate fi o probă în proces. Automobilul îi aparţine soţului ei. Este posesoare a permisului de conducere.

La întrebările participanților la proces a declarat că, a așteptat aproximativ 2 ore pentru a fi adus aparatul Drager de către un alt polițist. La prima testare a arătat o concentraţie, iar polițiștii aveau dubii cum funcţionează aparatul însă au zis că nu mai este necesară o altă testare. Polițistul Dănăilă Constantin a sunat pe cineva ca să vină cu aparatul Drager, peste aproximativ 2 ore a suflat în aparat. Ea crede că aparatul nu funcţiona corect, deoarece polițiștii se întrebau între ei, dacă mai trebuie să mai sufle încă odată sau nu. Nu este de acord cu rezultatul testării. Nu l-a contestat deoarece nu a ştiut că este posibilă şi prelevarea probelor de sînge. La orele 18^{00} la masă a consumat o bere. Are nevoie de permisul de conducere deoarece are 2 copii minori, trebuie să se deplaseze prin oraş, trebuie să ducă copiii la şcoală, soţul este plecat. Ea locuiește în s. *****, în satul vechi vreo 4 km de oraş şi de locul unde este amplasată şcoala copiilor. Anterior nu a mai fost pedepsită pentru acţiuni similare. Anterior nu a fost atrasă la răspundere pentru încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere. Rezultatul testării a fost undeva de 0,39 mg/l. Deține permis de conducere de categoria „B”.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatei Raicu Elena, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatei, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatei a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatei Raicu Elena de comiterea infracțiunii art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264^1 alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Raicu Elena în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 26 octombrie 2021, în jurul orei 23^{55}, când deţinând permisul de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B" cu numărul *****, a condus automobilul de marca/model "Renault Megane", cu n/î *****, în s. *****, r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...",* ca ulterior după ce a fost stopată de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dînsa se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de marca/model "DRAGER ALCOTEST 6810", testarea cu nr. 8169 din 27.10.2021, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,39 mg/1, ceea ce conform art.134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat

Infracțiunea comisă de Raicu Elena este una formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiție întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatei Raicu Elena de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Raicu Elena la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că unul din argumentele apărătorului constă în faptul că fapta inculpatei nu conține elementele infracțiunii ci constituie o contravenție, prin urmare instanța urmează să înceteze procesul penal și să soluționeze cauza contravențională cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale, deoarece din probele dosarului rezultă că rezultatul testării alcoolscopice de 0,39 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat de Raicu Elena la 26.10.2021 se încadrează în stare de ebrietate cu grad minim, la fel anterior nu a fost atrasă la răspundere penală sau contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, și de asemenea are nevoie de permisul de conducere pentru deplasarea copiilor săi minori la grădinița

din oraș care se află la o distanță de 4 km de locul unde locuiește, prin urmare fapta inculpatei poate fi încadrată în baza legii contravenționale.

La acest capitol, instanța ține de cuviință de a puncta următoarele aspecte:

În primul rând, potrivit art.13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Conform art. 134^{12} Cod penal, *(1) Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similar; (2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l; (3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

La caz, din materialele dosarului instanța constată că la 27.10.2021, ora 00^{07}, inculpata Raicu Elena a fost testată alcoolscopic cu aparatul ”Drager”, test nr. 8169, care a arătat un rezultat de 0,39 mg/l al concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de către Raicu Elena (f.d.10).

În speță, instanța constată că inculpata Raicu Elena nu și-a exercitat dreptul prevăzut de lege de a contesta rezultatul testării alcoolscopice, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, ceea ce denotă faptul că a *acceptat* concluzia testării alcoolscopice ca veridică.

Instanța nu va reține ca întemeiate alegațiile inculpatei că nu a considerat că examinarea medicală prin recoltarea probelor biologice poate constitui probă în procesul penal, or, din declarațiile acesteia din cadrul cercetării judecătorești, ultima a comunicat că i-au fost explicate drepturile și obligațiile de către agentul constatator, inclusiv și faptul că în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice îl poate contesta prin prelevarea probelor de sânge, însă dânsa a refuzat.

Faptul refuzului prelevării probelor biologice și acceptarea rezultatului testării alcoolscopice de către inculpata Raicu Elena coroborează inclusiv și cu declarațiile martorului Lupașcu Constantin.

În al doilea rând, instanța nu va reține nici argumentele că aparatul ”Drager”, nu a funcționat corect, or, potrivit declarațiilor martorului Lupașcu Constantin, aparatul ”Drager” funcționa corespunzător însă inculpata Raicu Elena în timpul testării nu executa cerințele necesare pentru a determina funcționarea corespunzătoare a alcotestului.

Declarațiile martorului Lupașcu Constantin se confirmă inclusiv și prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 01.12.2021, prin care a fost examinat suportul electronic de stocare a informaţiei, discul CD ridicat de la cet. Dănăilă Constantin, iar în urma examinării s-a stabilit că: *„discul conţine 1 fişier video, prezentând interes pentru obiectul urmăririi penale. Fişierul video cu volumul de 10676 KB cu durata de 01 min. si 59 secunde, cu denumirea „IMG_5287”, iar în cadrul acestei înregistrări video se observă cum subofiţer superior al*

*serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent Lupaşcu Constantin explică procedura de testare alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, iar cet. Raicu Elena a.n. *****, locuitoare a sat. ***** r-ul Cantemir, care nu doreşte să-i fie filmată faţa, efectuează o suflare îndelungată în alcooltestul Drager, care este ţinut în mână de subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent Lupaşcu Constantin. în timp ce Raicu Elena efectua suflarea, aparatul Drager emitea un sunet specific situaţiei când mai este necesară continuarea suflării în muştuc a persoanei supuse testării, suflarea nu a fost efectuată corect, după care Raicu Elena efectuiază repetat o suflare în aparatul Drager, iar aparatul Drager emitea un sunet specific situaţiei când mai este necesară continuarea suflării în muştuc a persoanei supuse testării, de către subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent Lupaşcu Constantin îi este solicitat cet. Raicu Elena se efectuiază a treia încercare de a sufla în apartul Drager, astfel Raicu Elena efectuiază a treia oară o suflare în aparatul Drager, iar aparatul Drager emitea un sunet specific situaţiei când mai este necesară continuarea suflării în muştuc a persoanei supuse testării. La un moment dat, sunetul emis de aparat se termină şi ofiţerul îndepărtează alcooltestul de la persoana testată, ulterior în prim plan se observă ecranul alcooltestului Drager cu rezultatul de 0,39 mg/1, rezultat care este citit în glas. în continuare se observă stopat automobilul de model Ranault Megane cu n/î ***** (f.d.58);*

Cu referire la alegațiile părții apărării, privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpatei, deoarece fapta inculpatei constituie contravenție, instanța reiterează că din prevederile articolului nominalizat, liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 Cod penal, nu se aplică.

La fel, prevederile art. 55 Cod penal se aplică în cazul recunoașterii comiterii infracțiunii, însă la caz, inculpata nu recunoaște săvârșirea infracțiunii.

Referitor la argumentele părții apărării precum că concentraţia vaporilor de alcool de 0,39 mg/l, depistată la Raicu Elena nu depășește esențial gradul stabilit de lege de 0,3 mg/l, instanța reține că deși marja de eroare a aparatului Drager constituie ± 0,02 mg/l și se va trata în favoarea persoanei, totuși concentraţia vaporilor de alcool de 0,37 mg/l depășește gradul admisibil prevăzut de lege, și constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că fapta incriminată inculpatei se confirmă cu certitudine și că Raicu Elena se face vinovată de infracțiunea care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

Drept consecință instanța de judecată respinge argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpatei, date în ședința de judecată, iar scopul acesteia a fost unul cu tentă de apărare și de a se eschiva de răspundere penală pentru fapta comisă.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpată, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpată nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatei a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al

infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264[1] alin.(1) din Codul penal, Raicu Elena a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpată a unei pedepse penale sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru încetarea procesului penal cu soluționarea cauzei contravenționale.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Raicu Elena, au fost stabilite - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Raicu Elena, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Concomitent, instanţa subliniază că inculpata anterior nu a fost condamnată pentru săvârşirea altor infracţiuni (f.d. 23, 24), la locul de trai este caracterizată pozitiv, însă la examinarea prezentei cauze invocând diferite motive s-a eschivat de a se prezenta de mai multe ori în faţa instanței, fiind petrecute 14 ședințe de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 210 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ar fi echitabilă şi

justificată de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatei, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa stabilită inculpatei, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatei nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpata.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța nu a stabilit alte circumstanțe excepționale ce ar permite aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, și a nu aplica pedeapsa complementară, după cum sugerează partea apărării, or, faptul că inculpata are la întreținere 2 copii minori, nu o exonerează de răspunderea penală pentru fapta prejudiciabilă săvârșită, de asemenea inculpata este aptă de muncă, nu are un serviciu ce ar permite utilizarea permisului de conducere, prin urmare aplicarea pedepsei complementare nu-i va leza în nici un fel drepturile sale.

În acord cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, instanța o atenționează pe inculpată, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența Î.P. ”Agenției Servicii Publice”, având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. *****, eliberat la 30.01.2018, pentru categoriile de vehicule ”B”, eliberat pe numele lui Raicu Elena urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa Î.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: CD cu înregistrări video - recunoscute prin ordonanța din 01 decembrie 2021, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cu referire la cheltuielilor judiciare solicitate de către acuzatorul de stat:

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, suma în cuantum de 30,19 lei solicitată de către procuror ca să fie încasată de la inculpată în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea testului alcoolscopic nr. 8169 din 27 octombrie 2021, cu aparatul ”Drager Alcotest 6810”, pe numele lui Raicu Elena (f.d.10).

Respectiv, în viziunea instanței, suma respectivă nu constituie cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, ci niște acțiuni efectuate de către organele de constatare premergătoare pornirii urmăririi penale, care ţin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanţe care dovedesc infracţiunea şi identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Instanța de judecată remarcă despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului şi implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului îşi are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situaţie contrară, acest principiu nu-şi mai are valoarea.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 264[1] alin. (1) Cod penal, art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Raicu Elena,*** *născută la *****, IDNP: ******, recunoscând-o vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Raicu Elena,*** *IDNP:* *****, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****, eliberat la 30.01.2018, pentru categoriile de vehicule ”B”, eliberat pe numele lui Raicu Elena urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa Î.P. ”Agenției Servicii Publice”.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***Raicu Elena,*** *IDNP: *****,* a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict: CD cu înregistrări video urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**