4-26066842-09-5r-27052026
Dosarul nr. 5r-57/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 august 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Aramă Rodia și Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator - Motruc Ion
În lipsa
Contravenientului - Botnari Oleg

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către **Botnari Oleg** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 475302 din 09.05.2026 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional al RM,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 27 mai 2026 (data repartizării) până la 04 august 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

Argumenetele participanților la proces.

1. La 09.05.2026, de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Motruc Ion, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 475302 și emisă decizia prin care Botnari Oleg a fost sancționat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 25.05.2026, **Botanri Oleg**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 475302 din 09.05.2026 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional al RM.

3. În motivarea contestației s-a invocat că, la întocmirea procesului-verbal contravențional, agentul constatator, nu a prezentat probe pertinente și concludente care

ar putea dovedi vinovăția, totodată în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal, acesta se întocmește în prezența unui martor asistent, care la fel își aplică semnătura, fapt ce lipsește în procesul-verbal menționat. La fel a indicat că în acea zi el se simțea rău și a stopat temporar pentru a se asigura că poate continua deplasarea în siguranță.

5. Din considerentele menționate solicită admiterea contestației cu anularea procesului –verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

6. În ședința de judecată petiționarul Botnari Oleg nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a soliciat exeminaresa cauzei în lipsa sa.

7. În ședința de judecată agentul constatator Motruc Ion a solicitat respingerea contestației, dat fiind faptul că Botnari Oleg la acel moment nu a invocat că se simte rău, totodată staționa pe partea dreptă a carosabilului în raza stației destinată rutierelor, deși peste 20 metri era un spațiu special amenjat pentru parcare.

Aprecierea instanței.

8. Audiind participantul la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră necesar a respinge contestația depusă de către Botnari Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 din 09.052026 din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

10. Instanța de judecată stabilește că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare a contravenientului, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire

la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. În speță s-a constatat că la data de 09.05.2026, de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei- Motruc Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Botnari Oleg, pentru faptul că la data de 09.05.2026 ora 11:47 conducătorul dat a staționat mijlocul de transport de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** în locul unde staționarea este interzisă ignorând prevederile pct.70 lit.a) a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009- prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

14. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, în privința lui Botnari Oleg s-a aplicat o sanțiune sub formă de amendă în mărime de 29 unități convenționale, echivalentul a 1450 lei (f.d. 10).

15. Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

17. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

18. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la

întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

19. Totodată instanța de judecată ține să sublinieze faptul că la data de 09.05.2026 de către agentul constatator al IP Sîngerei a fost întocmit procesul-verbal și decizia de sancționare în privința lui Botnari Oleg în prezența sa și a martorului Ionesii Marcel, din motivul refuzului contravenientului de a semna, prin urmare, instanța de judecată consideră că petiționarului nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, inclusiv și dreptul de a prezenta probe, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

20. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și 447[1] din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

21. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție*****,** instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

22. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

23. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

24. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 475302 din 09.05.2026 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

25. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Botnari Oleg a fost sancționată în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional- „*conducătorul a staționat mijlocul de transport în locul unde staționarea este interzisă”.*

26. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4) și (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin:

- proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Botnari Oleg (f.d. 10);

- planșă fotografică, prin care s-a fixat staționarea mijlocului de transport de model„**” cu nr. de înmatriculare ***** (f.d. 14).***

27. În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că cet. Botnari Oleg la 09.05.2026 ora 11:47, a staționat mijlocul de transport în or. Sîngerei, str. Independenței 150 în locul unde staționarea este interzisă, astfel ignorând prevederile Codului contravențional.

28. În temeiul pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, „*staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea*”.

29. Instanța analizând planșa fotografică (f.d. 14), denotă faptul că mijlocul de transport de model„*****” cu nr. de înmatriculare ***** a staționat în raza spațiului destinat vehiculelor de rută, unde este instalat indicatorul rutier ce confirmă acest fapt.

30. Conform pct. 69 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 oprirea este interzisă în stațiile vehiculelor de rută și pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză.

30. Conform pct. 25 al Capitolului III, Secțiunea V din același Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva tipuri, printre care și cele de interzicere și restricție (lit. c) al pct. 25) și care stabilesc ori suspendă interdicțiile sau restricțiile participanților la trafic.

31. Astfel, indicatorul 3.32.1 semnifică „Staţionare interzisă” – interzice staţionarea vehiculelor.

32. Totodată instanța apreciază declarativ și argumentul contravenientului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit și anume faptul că a staționat din cauza că se simțea rău și pentru a se asigura dacă poate continua deplasarea, din următoarele considerente.

33. Conform pct. 7 Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 ,, *oprire fortuită* - imobilizarea vehiculului din cauza defecţiunilor tehnice, eventualului pericol legat de transportarea încărcăturii, starea sănătăţii conducătorului (pasagerului) sau a obstacolului de pe drum".

34. Instanța audiind agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a stabilit că conducătorul auto la momentul documentării nu prezenta careva semne evidente ale înrăutățirii stării de sănătate, cu atât mai mult dânsul nu a invocat careva plângeri în acest sens.

35. Astfel, pentru ca oprirea fortuită în zonă interzisă, invocată de contravenient, să înlăture caracterul contravențional al faptei, conducătorul era obligat să conecteze semnalizatoarele de avariere.

36. Mai mult, din fotografia anexată cauzei rezultă că în spațiul amenajat pentru staționare exista un loc liber, astfel că, în caz de urgență, contravenientul putea staționa legal, fără a încălca prevederile RCR.

37. Având în vedere cele menționate, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

38. Drept urmare, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Botnari Oleg i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestației depuse, cu menținerea deciziei de sancționare emise de IP Sîngerei.

39. Mai mult faptul că contravenientul Botnari Oleg nu î-și recunoaște vinovăția, constituie în esență, exercitarea dreptului său de a nu se auto incrimina, drept garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cadrul procesului contravențional, persoana care are calitatea de contravenient nu poate fi trasă la

răspundere pentru refuzul de a da declarații sau pentru eventualele neconcordanțe în declarațiile sale.

40. Având în vedere cele elucidate supra, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Botnari Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.05.2026 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

41. În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către **Botnari Oleg**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 475302 din 09.05.2026 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI07 475302 din 09.05.2026 emisă de IP Sîngerei, prin care **Botnari Oleg** a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 29 (douăzeci și nouă) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1450 (o mie patru sute cincizeci) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 04 august 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**