C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p- 262/26 Judecătoria Drochia sediul Central
1-26108378-03-16r-21102026 Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Veaceslav Pascari

a judecat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Violina Munteanu și inculpatul Bîrgău Marin, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.10.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, începând cu data 03.10.2026, ora 07:01 (data şi ora reținerii inculpatului de facto), până la data de 02.11.2026, ora 07:01, în privința lui:

Bîrgău Marin, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii, necăsătorir, nesupus militar, fără loc de muncă,

care se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 287 alin. (3) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Bîrgău Marin este acuzat în aceea, că la data de 23 iulie 2026, în jurul orei 21:06, aflându-se în incinta magazinului „Tair” din s. Chetrosu, raionul Drochia, a încălcat grosolan ordinea publică, amenințând cu aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul lor s-au deosebit prin obrăznicie deosebită, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate. În urma unei discuții în contradictoriu cu cetățeanul Andrei Dilan a.n. *****, legată de o postare anterioară de pe rețeaua de socializare „Tik Tok”, numitul Marin Bîrgău a inițiat un conflict verbal de proporții. Acesta a adresat injurii, cuvinte obscene și amenințări cu răfuiala fizică în adresa lui Andrei Dilan în prezența personalului magazinului și a clienților.

Tot el, la data de 30 iulie 2026, în jurul orelor 19:00, Marin Bîrgău a.n. *****, aflându-se pe adiacentul Primăriei din s. Gribova raionul Drochia, adică în loc public, acționând intenționat și din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor și admițând în mod conștient survenirea acestora, a inițiat un conflict cu numitul Gheorghe Rădiță a.n. 1999, suspectându-l pe acesta că l-ar fi urmărit cu scopul de a-i crea probleme, după care fapt Marin Bîrgău momentan s-a apropiat de acesta și fără a-i explica ceva, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, apoi cu ajutorul unui electroșoc pe care-l deținea asupra sa l-a atacat pe Gheorghe Rădiță, aplicându-i două descărcări electrice în regiunea stângă a cutiei toracice și a ochiului stâng, acțiuni ilegale prin care victima s-a ales cu vătămări corporale.

Bîrgău Marin a fost reținut la 04.08.2026 ora 07.01, fiind pus sub învinuire în baza art. 287 alin. (3), art. 287 alin. (3) și art.169/1 alin. (1) lit. a), b) CP RM.

La 21.08.2026 a fost întocmit rechizitoriul în baza art. 287 alin. (3), art. 287 alin. (3) CP, cu expedierea cauzei în instanța de judecată spre examinare.

La data de 02.10.2026, procurorul a înaintat un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest față de învinuitul Marin Bîrgău pentru un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.10.2026 a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința lui Bîrgău Marin măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, începând cu data de 03.10.2026 orele 07:01 până la data de 02.11.2026. ora 07:01.

La 06.10.2026 actele judecătorului de instrucție au fost atacate cu recurs în termen de către învinuitul Bîrgău Marin, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.10.2026 în privința lui Bîrgău Marin cu dispunerea respingerii demersului procurorului și aplicarea unei alte măsuri preventive nelegată de privare de libertate, cum ar fi controlul judiciar sau garanția unei persoane.

În motivarea recursului, inculpatul invocă că nu sunt temeiuri de a aplica în privința sa măsura excepțională sub formă de arest are domiciliul în sat. Baroncea r-l Drochia, dar i se incriminează comiterea faptelor în alte localități s.Chetrosu și s.Gribova. Se tergiversează examinarea cauzei pentru a-l ține în arest preventiv, iar menținerea în arest preventiv contravine principiului contradictorialității procesului penal.

La 06.10.2026 încheierea și mandatul judecătoresc de prelungire a arestului au fost atacate cu recurs, în termen, de către avocatul Violina Munteanu în interesele inculpatului Bîrgău Marin, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și respingerea demersului procurorului, cu aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, în special arestul la domiciliu.

În motivarea recursului apărarea invocă că încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 02 octombrie 2026 este neîntemeiată și pasibilă de casare, întrucât instanța a dispus prelungirea arestului preventiv fără a verifica existența unor motive concrete, actuale și suficiente care să justifice menținerea acestei măsuri. Demersul procurorului se bazează pe argumente generale, fără indicarea circumstanțelor noi, a acțiunilor de urmărire penală efectuate în perioada detenției sau a celor care ar impune continuarea privării de libertate, contrar cerințelor art. 175, 176, 185 și 186 CPP și jurisprudenței CtEDO, inclusiv cauza Buzadji c. Republicii Moldova. Riscurile de eschivare, influențare a martorilor și săvârșire a altor infracțiuni au fost reținute în mod ipotetic, fără suport factual suficient, fiind ignorate circumstanțele personale favorabile inculpatului, precum lipsa antecedentelor penale, cetățenia Republicii Moldova și domiciliul stabil. Totodată, nerecunoașterea vinovăției nu poate constitui un argument în defavoarea acestuia, iar gravitatea acuzației nu justifică, prin ea însăși, prelungirea arestului. Instanța nu a motivat de ce riscurile invocate nu ar putea fi înlăturate printr-o măsură preventivă mai blândă, precum arestul la domiciliu, însoțit de interdicția de a comunica cu persoanele vătămate și martorii și de obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală. În consecință, se impune admiterea recursului, casarea încheierii contestate și aplicarea unei măsuri preventive alternative, proporționale cu scopul urmărit.

În ședința de judecată, inculpatul Bîrgău Marin și apărătorul acestuia, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat și considerând că nu sunt careva temeiuri pentru casarea încheierii și anularea mandatului de arestare.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul

penal conchide necesitatea respingerii recursului inculpatului și a avocatului său, ca fiind nefondate, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Colegiul penal reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condițiile prevăzute de prezentul cod*.

Prevederile art.186 alin.(2) CPP, stipulează că *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă*

a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia.

Colegiul penal apreciază că instanța de fond a constatat în mod întemeiat necesitatea menținerii în continuare a inculpatului Bîrgău Marin în stare de arest preventiv, având în vedere că acesta este învinuit de săvârșirea a două infracțiuni intenționate grave, care prevăd în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

Totodată, Colegiul penal reține că la materialele cauzei există suficiente date și probe care justifică existența bănuielii rezonabile privind implicarea inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate. Această concluzie rezultă din ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și înaintate instanței odată cu rechizitoriul.

Necesitatea menținerii inculpatului Bîrgău Marin în stare de arest preventiv nu rezultă doar din existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii imputate, ci și din persistența riscurilor procesuale invocate de acuzare, care la momentul examinării demersului nu au fost înlăturate și nici diminuate într-o asemenea măsură încât să justifice înlocuirea măsurii preventive cu una mai puțin restrictivă.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a apreciat corect existența și actualitatea riscurilor procesuale prevăzute de lege, iar concluzia privind necesitatea prelungirii arestului preventiv este una legală, motivată și proporțională scopului urmărit.

Astfel, riscul eschivării rezultă din severitatea pedepsei prevăzute de lege, coroborată cu lipsa unor garanții suficiente privind prezentarea acestuia în fața organelor judiciare, precum și cu situația sa personală și socială, caracterizată prin faptul că nu este căsătorit, nu are un loc de muncă, nu are persoasne la întreținerea sa.

Riscul de ingerință în desfășurarea procesului penal este justificat de etapa incipientă a examinării cauzei și de necesitatea administrării probelor, existând posibilitatea influențării participanților la proces ori a împiedicării stabilirii circumstanțelor cauzei.

În acest context, Colegiul penal consideră că instanța de fond a evaluat în mod corect circumstanțele cauzei și a concluzionat justificat că măsura preventivă aplicată este necesară pentru prevenirea riscurilor procesuale identificate și respectă exigențele principiului proporționalității. Prin urmare, ingerința în dreptul la libertate al inculpatului este proporțională scopului urmărit și corespunde cerințelor prevăzute de art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În aceste condiții, prelungirea duratei arestului preventiv nu poate fi calificată drept una excesivă, ci apare ca fiind justificată de necesitatea protejării

interesului public într-o societate democratică, interes care, în circumstanțele cauzei, prevalează asupra interesului individual al învinuitului de a fi cercetat în stare de libertate.

În consecință, Colegiul penal consideră justificată și oportună menținerea în privința lui Bîrgău Marin a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, întrucât temeiurile care au determinat aplicarea și ulterior prelungirea acesteia subzistă în continuare, iar riscurile procesuale reținute nu au fost înlăturate și nici diminuate. La momentul examinării cauzei, nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv. Or, circumstanțele care au justificat inițial luarea acestei măsuri își mențin actualitatea, iar riscurile de eschivare și de împiedicare a bunei desfășurări a procesului penal persistă.

Din aceste considerente, se constată că aplicarea unei măsuri alternative, inclusiv a arestului la domiciliu solicitat de apărare, nu ar asigura în mod eficient realizarea scopurilor procesului penal, fiind insuficientă pentru prevenirea comportamentului procesual necorespunzător al inculpatului și pentru garantarea bunei desfășurări a judecății.

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului ca fiind neîntemeiate, reținând că la momentul examinării demersului procurorului persistau riscurile procesuale care justificau prelungirea arestului preventiv, având în vedere circumstanțele cauzei, natura și gravitatea faptelor imputate, precum și necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

Lipsa antecedentelor penale, existența domiciliului stabil și cetățenia Republicii Moldova nu exclud, prin ele însele, riscul de eschivare sau de influențare a participanților la proces.

Totodată, argumentele privind caracterul generic al demersului și insuficiența motivării instanței nu pot fi reținute în măsura în care materialele cauzei confirmă existența temeiurilor legale pentru menținerea măsurii preventive. Instanța constată că, în circumstanțele concrete ale cauzei, măsurile preventive alternative nu oferă garanții suficiente pentru înlăturarea riscurilor identificate, astfel că prelungirea arestului preventiv este justificată și proporțională.

Prin urmare, argumentele recurentului nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond cu privire la existența și actualitatea riscurilor procesuale, precum și la necesitatea menținerii arestului preventiv, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar încheierea contestată menținută fără modificări.

În consecință, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și de drept, iar argumentele recursului reprezintă simple aprecieri subiective, care nu sunt susținute de materialul probator și nu pot justifica admiterea acestuia sau aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Luând în considerație cele expuse, încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Bîrgău Marin și eliberarea mandatului de arest, este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2), art. 329 CPP Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către avocatul Violina Munteanu și inculpatul Bîrgău Marin, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.10.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile în privința lui **Bîrgău Marin**, se resping ca nefondate cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: