Dosar nr.3-37/2023
(PIGD nr.2-23028714-09-3-22022023-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

20 septembrie 2023 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Marina Nichitoi*

examinînd în ședință de publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Sergiu vs Inspectoratul de Poliție Bălți privind anularea răspunsului și certificatului, și obligarea emiterii actului administrativ corespunzător, -

C O N S T A T Ă :

La 22.02.2023, Munteanu Sergiu, a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Inspectoratul de Poliție Bălți privind anularea răspunsului și certificatului și obligarea emiterii actului administrativ corespunzător.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.213 ef. din 230 martie 2022, a fost încetat raportul de serviciu cu Munteanu Sergiu, angajat în funcţia de şef interimar al Inspectoratului de Poliţie Bălţi a Inspectoratului General al Poliţiei, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizaţiei unice băneşti în conformitate cu art.49, alin.(2) şi (4) din Legea nr.288/2016.

Menționează că, după eliberarea din funcţie a primit mai multe plăţi şi anume salariul neachitat, indemnizaţii pentru concediile nefolosite, precum şi indemnizaţia unică care era sigur că urma să fie în mărime de 16 salarii lunare după cum prevede art.49 al.2 lit.f) din Legea nr.288/2016, adică 16 salarii lunare ţinînd cont că reclamantul de fapt a activat mai mult de 25 ani ca funcţionar public cu statut special, fapt care reiese şi din certificatul despre

vechimea în muncă nr.7601 care reclamantul Munteanu Sergiu l-a primit personal la 31.03.2022, fapt confirmat prin semnătura sa pe acel act.

Notează că, după efectuarea unor calcule a înţeles că, de fapt, a primit o sumă a indemnizaţiei unice mai mică decît urma să-i fie achitată. În acest context la 03.10.2022 a depus în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Bălţi o cerere înregistrată cu nr.6155 în baza la care a solicitat eliberarea certificatului ce confirmă vechimea calendaristică în cadrul poliţiei pentru a beneficia de indemnizaţia unică bănească conform art.49 alin.(2) din Legea 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.b) şi c) a Legea 288/2016, precum şi a certificatului ce confirmă vechimea totală în muncă ce permite dreptul la pensie în conformitate cu prevederile Legii nr. 1544/1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor şi persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi informaţia privitor la suma indemnizaţiei acordate, precum şi modalitatea de calcul a acesteia.

Invocă reclamantul că, urmare, a cererii depuse la data de 01.11.2022, prin răspunsul eliberat de Inspectoratul de Poliție Bălți, a aflat că, la eliberarea sa din serviciu i-a fost acordată o indemnizație unică în mărime de 230 706, lei, ceea ce constituie 14 salarii lunare, fapt cu care reclamantul nu este de acord, deoarece vechimea în muncă în funcții publice inclusiv cele speciale este de 25 ani 8 luni şi 11 zile, fapt care reiese din certificatul eliberat de Inspectoratul de Poliție Bălți la 31.03.2022 cu o zi după încetarea raportului de serviciu, certificat cu care Munteanu Sergiu a făcut cunoștință şi care l-a primit personal, respectiv în baza acestui certificat reclamantul urma să primească o indemnizație unică în mărime de 16 salarii lunare după cum prevede art.49 al.2 lit.f) din Legea nr.288/2016, respectiv din motivele arătate mai sus, i-a fost încălcat dreptul legal de a primi îndemnizația în valoare de două salarii lunare, ce constituie aproximativ 32 958 lei, astfel prin acțiunile ilegale a pârâtului reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

Comunică că, totodată, împreună cu răspunsul primit la 21.10.2022 a recepționat şi un certificat care până atunci nu l-a văzut în care era indicat deja o vechime calendaristică de 20 ani 10 luni şi 21 zile, fapt care nu corespunde realității deoarece reclamantul Munteanu Sergiu a fost înmatriculat la Academia de Poliție ”Ştefan cel Mare” al MAI la 19.07.1996, unde a avut statut de funcționar public cu statut special.

Reieşind din prevederile art.49 al 6 din Legea nr.288/2016 și având în vedere faptul că, statutul de student/cursant la Academia de Poliție Ştefan cel Mare deţinea calitatea de funcţionar public cu statut special, atunci perioada de timp cât i-a făcut studiile la Academia de Poliţie Ştefan cel Mare, de la

19.07.1996 pînă la 09.05.2001 ceea ce constituie 4 ani 9 luni şi 20 zile şi respectiv, dacă această perioadă o adună la 20 ani 10 luni şi 21 zile care este perioada inclusă în certificatul din 30.03.2022 primit de reclamant la 01.11.2022 prin răspunsul din 21.10.2022, atunci vechimea calendaristică totală este de 25 ani 8 luni şi 11 zile şi respectiv indemnizaţia unică urmează să fie calculată conform lit. f) din art.49 al.2) al Legii 288/2016 şi nu conform art.49 al.2 lit.e) cum a fost calculat. Astfel, consideră reclamantul că, Direcţia managementul resurselor umane a IGP, care a fost responsabilă de întocmirea şi calcularea vechimii calendaristice în serviciu, eronat a interpretat prevederile art.49 alin.(2).

Concluzionează reclamantul că, calcularea eronată şi interpretarea greşită a cadrului normativ a dus la calcularea de către Direcţiei Finanţe a IGP a indemnizaţiei unice de concediere în mărime de 14 salarii lunare şi nu de 16 salarii lunare după acumularea vechimii calendaristice în serviciu de peste 25 ani, prin ce Munteanu Sergiu a fost lipsit neîntemeiat de 2 salarii lunare la calcularea indemnizaţiei unice de concediere.

În partea ce ţine de calitatea sa de funcţionar public cu statut special în perioada studiilor la Academia de Poliţie Ştefan cel Mare, face referire la Hotărârii Guvernului nr 429/2020 cu privire la organizarea şi funcţionarea unor instituţii publice de învăţământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, pct.43. Totodată, reţine că, în perioada anilor 1996-2001 în legislaţia veche care reglementa activitatea Poliţiei, nu se conţineau asemenea termeni sau noţiune ca funcţionar public cu statut special" cu atât mai mult nici nu se cunoştea de clasificatorul unic al funcţiilor publice, era strict şi clar prevăzut şi utilizată sintagma de „colaborator de Poliţie" iar în primul contract de muncă încheiat între MAI şi Munteanu Sergiu, este stipulat noţiunea de colaborator de poliţie şi nu de funcţionar public cu statut special, iar acel contract deja a produs efecte juridice de ordin civil, potrivit Codul civil al R. Moldova art.7.

Respectiv, ca urmare a celor arătate mai sus de către reclamant a fost depusă ce cerere prealabilă în baza la care a solicitat să fie anulat certificatul nr.122 din 30.03 2022 cu care a făcut cunoştinţă la 01.11.2022 şi a certificatului nr.436 din 21.10.2022 cu emiterea unui act corespunzător prin care să fie calculat corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de poliţie "Ştefan cel Mare".

Comunică că, prin scrisoarea din 05.12.2022 cererea prealabilă depusă de către reclamant a fost examinată în temeiul art.9 Cod Administrativ adică ca o petiţie, ca urmare la ce a fost informat că perioada studiilor în instituţiile de învăţământ nu se include în vechimea în serviciului public, ca urmare la cea

i-a fost comunicat că în caz de dezacord cu răspunsul primit pot depune o cerere prealabilă la Inspectoratul de Politie Bălti.

La 29.12.2022 a depus o cerere prealabilă în baza la care a solicitat să fie anulat răspunsul nr.34/23 M-51/22 din 05.12.2022, cu emiterea unei hotărîri noi în baza la care să fie anulat certificatul nr. 122 din 30.03.2022 în baza la care a fost calculată vechimea calendaristică; să fie anulat certificatul nr.436 din 21.10.2022 în baza la care a fost calculată îndemnizatia unică; să fie admis un act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată corect vechimea calendristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie " Ştefan cel Mare" conform primului contract de muncă şi expedierea în Direcţia Finanţe a IGP cu dispunerea executării recalculării şi achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului în serviciu.

Ca urmare a cererii prealabile depuse la 11.01.2023 reclamantul a primit un răspuns de la Inspectoratul de Poliţie Bălţi în baza la care cererea prelabilă depusă de acesta a fost respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, după cum prevede art.168 al.1 Cod Administrativ dosarul administrativ a fost expediat la Inspectoratul general al Poliţiei pentru primirea unei decizii definitive. La fel, în acest răspuns a fost arătată şi calea de atac.

La 13.01.2023 prin scrisoarea nr.766 a fost informat despre transmiterea dosarului administrativ pentru examinare la organul ierarhic superior Inspectoratul Ghenral al Politiei.

După data de 03.02.2023 prin răspunsul nr.34/2-482 din 31.01.2023 cererea prealabilă depusă de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicită să fie admisă prezenta cerere de chemare în judecată; să fie anulat răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482 din 31.01.2023 din 31.01.2023; obligarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi să anuleze certificatul nr.122 din 30.03 2022 cu care a făcut cunoştinţă la 01.11.2022 şi a certificatului nr.436 din 21.10.2022 cu emiterea unui act corespunzător prin care să fie calculat corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de poliţie "Ştefan cel Mare"; obligarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi să emită un act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată corect vechimea calendristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie "Ştefan cel Mare" conform primului contract de muncă şi expedierea în Direcţia Finanţe a IGP cu dispunerea executării recalculării şi achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului în serviciu.

Prin referinţa la cererea de chemare în judecată, reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Poliţie Bălţi, Reaboi Oxana, consideră că, actul contestat, în speţă, răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482

din 31.01.2023 este unul legal şi emis în strictă conformitate cu prevederile cadrului legal. Astfel la 18 noiembrie 2022, în Secretariatul Inspectoratului de Poliție Bălţi a fost înregistrată cererea prealabilă depusă de Munteanu Sergiu cu privire la anularea certificatului nr.122 din 30.03.2022, anularea certificatului nr.436 din 21.10.2022 şi emiterea unui act administrativ corespunzător prin care să fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare” a MAI, conform primului contract de muncă şi expedierea în adresa Direcției Finanțe a Inspectoratului General al Poliției cu dispunerea executării recalculării şi achitării indemnizației unice băneşti la încetarea raportului de serviciu.

În cadrul procedurii administrative s-a constatat că, la 03.10.2022, Munteanu Sergiu a depus în Secretariatul Inspectoratului de Poliție Bălţi o cerere în temeiul Legii nr.982/2000, privind accesul la informație, prin care a solicitat eliberarea certificatului ce confirmă vechimea calendaristică în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, eliberarea certificatului ce confirmă vechimea totală în muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, eliberarea certificatului ce confirmă câte indemnizaţii unice băneşti au fost eliberate, numărul şi suma totală în lei.

Invocă că, prin răspunsul nr.34/23-436 din 21.10.2022, eliberat de Inspectoratul de poliţie Bălţi, lui Munteanu Sergiu i-au fost expediate certificatele solicitate precum şi a fost informat că, la momentul eliberării din serviciu în legătură cu pensionarea, i-a fost calculată indemnizaţia unică în corespundere cu vechimea calendaristică serviciu în poliţie care a constituit 14 salarii lunare în sumă de 230 706 lei, conform art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.213ef. din 30 martie 2022, Munteanu Sergiu a încetat raportul de serviciu în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr.288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizaţiei unice băneşti în conformitate cu art.49 aiin.2) din Legea nr.288/2016.

Potrivit certificatului nr.122 din 30.03.2022, Inspectoratul de poliţie Bălţi l-a informat pe Munteanu Sergiu că, în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data încetării raportului de serviciu (30.03.2022), vechimea calendaristică constituia 20 ani 10 luni 21 zile.

Prin urmare, se comunică instanţei de judecată că, Mnteanu Sergiu a beneficiat de indemnizaţia unică în corespundere cu vechimea calendaristică serviciu în poliţie care a constituit 14 salarii lunare în mărime de 230 706 lei, conform art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului de poliţie Bălţi nr.34/23-436 din 21.10.2022.

În context menţionează că, potrivit art.41 din Legea 158/2008, cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcţiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcţiilor publice. Suplimentar, la cele indicate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcţionarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menţinut funcţia publică şi salariul mediu, integral sau parţial; b) a fost suspendat în condiţiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c) - e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condiţiile art.53 lit.b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forţat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunţării de către instanţa de judecată a hotărârii respective.

Prin urmare, deoarece perioada studiilor în instituţiile de învăţământ precum şi perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile prenotate, se consideră că acestea nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public şi, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizaţia unică la încetarea raporturilor de serviciu. Concomitent se comunică că la stabilirea mărimii indemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se va face în dependenţă de vechimea în muncă luând în calcul doar perioda de exercitare efectivă a funcţiei publice, fără a include şi perioada studiilor în instituţiile de învăţământ superior de profil şi a serviciului, militar în termen.

Astfel în urma încheierii procedurii administrative, reclamantului i-a fost expediat răspunsul nr.M-60/22 din 05.12.2022 privind refuzul achitării indemnizaţiei unice în cuantum de 16 salarii lunare. La fel, urmează de menţionat că, prin cererea de chemare în judecată către Inspectoratul de poliţie Bălţi, reclamantul Munteanu Sergiu solicită anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482 din 31.01.2023, circumstanţă inexplicabilă, dat fiind faptul că, reclamantul în acţiunea sa depusă, nu atribuie o careva calitate de participant instituţiei în cauză adică Inspectoratului General al Poliţiei.

Inspectoratul de poliţie Bălţi consideră că, actul contestat, în speţă, răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482 din 31.01.2023 este unul legal şi emis în strictă conformitate cu predeverile cadrului legal.

Solicită a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Sergiu către Inspectoratul de poliţie Bălţi prin care solicită anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482 din 31.01.2023 şi obligarea Inspectoratului de poliţie Bălţi să anuleze certificatul nr.122 din 30.03.2022 şi certificatul nr.436 din 21.10.2022 şi emiterea unui act administrativ corespunzător prin care să fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne conform primului contract de muncă, şi expedierea în adresa Direcţiei Finanţe a Inspectoratului General al Poliţiei în vederea recalculării şi achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului de serviciu.

În ședința de judecată reclamantul Munteanu Sergiu a menționat că, susține cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt indicate și solicită admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de poliţie Bălţi, Reaboi Oxana, a susținut pe deplin referința și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, audiind explicațiile participanților la proces și analizând argumentele invocate întru susținerea pozițiilor procesuale, prin prisma prevederilor Legii, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea inițiată de Munteanu Sergiu este admisibilă și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În speța dată reclamantul Munteanu Sergiu a inițiat acțiunea de contencios administrativ urmărind anularea răspunsului prin care a fost respinsă cererea prealabilă privind anularea certificatului nr.122 din 30.03.2022 în baza la care a fost calculată vechimea calendaristică și certificatului nr.436 din 21.10.2022 în baza la care a fost calculată îndemnizatia unică, cu obligarea emiterii unui act administrativ favorabil, prin care să-i fie calculată vechimea calendristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare” conform primului contract de muncă şi expedierea în Direcţia Finanţe a IGP cu dispunerea executării recalculării şi achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului în serviciu.

Conform art.5 din Codul administrativ, Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor

administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Termenul de „act administrativ", în conformitate cu Rezoluţia (77) 31 privind protecţia individului în raport cu actele adoptate de autorităţile administrative, este înţeles ca, orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorităţii publice şi care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor.

Potrivit art.11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu art.16 din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art.20 din Codul administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanţă cu art.22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art.30 din Codul administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În conformitate cu prevederile art.189 din Codul administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Potrivit Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, este definită noțiunea de funcționar public cu statut special – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Potrivit Anexei nr.3 la Hotărîrea Guvernului nr.778 din 27.11.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii şi efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Inspectoratul General al Poliției se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit art.13 alin.(1) lit.g) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Șeful Inspectoratului General al Poliției numește în funcție şi eliberează din funcție personalul Inspectoratului General al Poliției conform nomenclatorului aprobat de ministrul afacerilor interne.

Conform Nomenclatorului dat, Șeful Inspectoratului General al Poliției, angajează/numește şi eliberează din funcție, promovează, detașează, dispune

asigurarea interimatului funcţiei publice cu statut special de conducere, prelungeşte termenul de aflare la serviciu peste limita de vîrstă, conform prevederilor legale, dispune retrogradarea şi restabilirea gradului special, dispune trimiterea în deplasare în interes de serviciu, suspendarea din funcție, reîncadrarea în funcție, acordă stimulări şi aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special din cadrul Inspectoratului General al Poliției, subdiviziunilor subordonate ale Inspectoratului General al Poliției, cu excepția șefilor subdiviziunilor specializate.

Conform art.art.14 alin. (1) şi 15 alin. (1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, În vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate. Poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – unităţi ale Poliţiei cu personalitate juridică, de competenţă teritorială corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale a ţării, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care sînt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea în teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare şi funcţionare aprobate de şeful Inspectoratului General al Poliţiei.

În sensul normelor de drept citate supra, având în vedere particularitățile litigiului în cauză, reieșind din conținutul și efectele actului contestat în raport cu partea reclamantă, precum și calitatea pe care o întrunește autoritatea emitentă, instanța de judecată consideră că Munteanu Sergiu este îndreptățiți să inițieze acțiunea de contencios administrativ în cauză, în limita pretențiilor invocate.

La caz, reține instanța că, în acord cu art.165 din Codul administrativ, Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei. Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform art.206 din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art.225 alin.(1)-(2) din Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

*Cu referire la circumstanţele de fapt ale cauzei, instanța de contencios administrativ denotă că, potrivit extrasului din ordin nr.83 din 19.07.1996 cu privire la înmatriculare, reclamantul Munteanu Sergiu a fost înmatriculat la studii pentru anul 1996/1997 în Academia de Poliţie ”Ştefan cel Mare”**(f.d.8, 44)**.*

*La data de 19.07.1996 reclamantul Munteanu Sergiu a încheiat un contract cu Ministerul Afacerilor Interne despre încadrarea sa benevolă pentru serviciu în organele afacerilor interne cu începere de la 19.07.1996 până la 19.07.2011 **(f.d.10-12, 46-48).***

*În contextul enunțat, reclamantul a depus la data de 02.11.1996 jurământul efectivului de trupă, corpului de comandă al poliției și al altor subunități ale organelor de interne ale RM, cu referire la îndeplinirea în mod conștiincios și cu exactitate a obligațiilor încredințate **(f.d.9, 45).***

*Faptul încadrării reclamantului Munteanu Sergiu, în perioada 12.09.1996-09.05.2001 la studii în Academia de Poliţie ”Ştefan cel Mare” se demonstrează și prin extrasul din fișa personală **(f.d.13, 48).***

Actele cauzei atestă că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.151 ef din 30.03.2022, s-a încetat raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special, în corespundere cu Legea privind funcţionarul public

cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016: b) conform art.38 alin.(1) lit.c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege), reclamantului Munteanu Sergiu cu achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizaţiei unice în conformitate cu art.49 alin.(2), (4) din Legea nr.288/2016.

Reclamantului i-a fost înmânat certificatul emis la 30.03.2022 despre vechimea în muncă (nr. de ieşire 34/23-7601 din 31.03.2022) a Secţiei resurselor umane a Inspectoratului de Poliţie Bălți, prin care se confirmă că la data încetării raportului de serviciu din funcţia de șef-interimar al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP, conform art.49 alin.(2) al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, vechimea calendaristică în serviciu a funcţionarului public cu statut special constituie 25 ani, 08 luni şi 11 zile ***(f.d.14, 49).***

La data de 30.09.2022 reclamantul s-a adresat către pârâtul Inspectoratul de Poliție Bălți, cu o cerere privind eliberarea informației, și anume: certificatul ce confirmă vechimea calendaristică în muncă în cadrul MAI, a certificatului ce confirmă vechimea totală în muncă în MAI și eliberarea informației ce confirmă câte îndemnizații unice au fost eliberate reclmantului, anume numărul lor și suma totală ***(f.d.15, 50).***

Drept răspuns, reclamantul Munteanu Sergiu la data de 01.11.2022, a recepţionat certificatul IP Bălți al IGP, din 21.10.2022 cu nr.34/23436, din care rezultă că, la momentul eliberării din serviciu în legătură cu pensionarea a fost calculată îndemnizația unică în corespundere cu vechimea calendaristică serviciu în poliție, care a constituit 14 salarii lunare, în sumă de 230 706,00 lei, conform art.49 alin.(2) din Legea nr. 288/2016 (certificatul nr.122 din 30.03.2022 eliberat de SRU al IP Bălți) ***(f.d.16-17, 51-52).***

Astfel, instanța desprinde că, eliberarea acestui certificat datat cu 21.10.2022, cu nr.34/23436 s-a bazat pe certificatul din 30.03.2022 cu nr.122, din care urmează că, la data încetării raportului de serviciul (30.03.2022) vechimea calendaristică constituie: 20 ani 10 luni 21 zile ***(f.d.18, 56).*** *Totodată, instanța de judecată relevă că, în certificatul dat a fost inserată olograf înscrierea precum că, salariul lunar era de 16 479 * 14 salarii= 230 706 lei.*

Conform art.162 din Codul administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a

unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit prevederilor art.164 al Codului administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, lautoritatea publică emitentă. (2) Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit.a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit.b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual. (3) Dacă cererea prealabilă se depune la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntîrziat autorităţii emitente cererea prealabilă şi o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică emitentă. Termenul de soluţionare a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art.172 alin.(3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică emitentă. (4) Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenţia de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art.165 şi art.166 din Codul administrativ, Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei. Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen. Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Astfel, nefiind de acord cu vechimea în muncă stabilită prin certificatul nr.122 din 30.03.2022 și nr.34/23436 din 21.10.2022 reclamantul Munteanu Sergiu la data de 18.11.2022 a depus la Inspectoratul General al Poliţiei cerere prealabilă (datată cu 07.11.2022) privind contestarea actului administrativ eliberat şi obligarea emiterii unui act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată obiectiv vechimea calendaristică în serviciu şi expedierea lui Direcţiei Finanţe a IGP cu dispunere executării

recalculului indemnizaţiei la încetarea raportului de serviciu ***(f.d.19-20, 57-59).***

La data de 05.12.2022, Inspectoratul de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliţiei, a emis răspunsul nr.34/23 M-51/22 prin care a informat reclamantul Munteanu Sergiu că, perioada studiilor în instituţiile de învăţământ, precum şi perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi se consideră că, acestea nu pot fi incluse în vechimea în funcţii publice şi, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizaţia unică la încetarea raporturilor de serviciu ***(f.d.21-23, 53-55).***

Remarcă instanța că, deşi, răspunsul/decizia asupra cererii prealabile a fost emisă la 05.12.2022, prin citaţia nr.34/23-27579 din 01.12.2022, reclamantul a fost informat despre necesitatea prezentării sale la Inspectoratul de Poliție Bălți, în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor cauzei şi adoptării unei decizii la caz, pentru 06.12.2022, pentru audiere în cadrul procedurii administrative ***(f.d.24, 60).***

În consecință, reclamantul Munteanu Sergiu la 29.12.2022, a înaintat Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Bălți, o cerere prealabilă (înregistrată de pârât la 30.12.2022) prin care menţionează că, contestă răspunsul nr.34/23 M-51/22 din 05.12.2022 al Inspectoratului de Poliţie Bălți cu privire la rezultatul examinării cererii prealabile, exprimându-şi dezacordul total cu soluția primită, astfel cum răspunsul primit este unul formal şi nemotivat, deoarece în fapt a solicitat, anularea certificatelor în baza cărora a fost calculată îndemnizația unică şi vechimea calendaristică, respectiv emiterea unui act administrativ corespunzător prin care să îi fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliție ”Ştefan cel Mare” şi să îi fie achitată îndemnizația unică bănească la încetarea raportului de serviciu, dar a recepționat un răspuns general fără a se face referire la cele indicate de reclamant şi anume la solicitările înaintate ***(f.d.25-27, 61-63).***

Respectiv, prin cererea enunțată solicită reclamantul să fie admisă prezenta cerere prealabilă, cu anularea răspunsului nr.34/23 M- 51/22-05.12.2022 ca ilegal şi neîntemeiat, cu emiterea unei hotărâri noi în baza la care să fie anulate certificatele nr.122 din 30.03.2022 în baza la care a fost calculată vechimea calendaristică şi nr.436 din 21.10.2022 în baza la care a fost calculată îndemnizația unică, să fie emis un act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată corect vechimea calendaristici în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliție

„Ștefan cel Mare” conform primului contract de muncă și expedierea în Direcția Finanțe a IGP cu dispunerea executării recalculării și achitării îndemnizației unice bănești la încetarea raportului de serviciu.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/21-M-60/22 din 11.01.2023, i s-a comunicat reclamantului că, pârâtul a relevat complet și obiectiv toate circumstanțele și temeiurile care au stat la baza emiterii refuzului, iar în temeiul art.167 alin.(2) Cod administrativ, cererea prealabilă a reclamantului a fost respinsă ca fiind inadmisibilă ***(f.d.28).*** *Totodată conform art.168 alin.(1) Cod administrativ, dosarul s-a expediat către Inspectoratul General al Poliției, întrucât decizia definitivă la cererea prealabilă aparține autorității publice ierarhic superioare* ***(f.d.29-30, 65-66).***

Conform răspunsului Inspectoratului General al Poliției, nr.34/2-482 din 31.01.2023 reclamantului i s-a comunicat că procedura administrativă a avut loc în conformitate cu principiul legalității prevăzut de art.21 din Codul administrativ, iar în caz de dezacord cu decizia primită, i s-a adus la cunoștință reclamantului că, este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Poliței Bălți ***(f.d.31, 67).***

Potrivit art.41 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, (1) Vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcţiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice. (1[1]) Suplimentar la cele menţionate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menţinut funcţia publică şi salariul mediu, integral sau parţial; b) a fost suspendat în condițiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c)-e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condiţiile art.53 lit.b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forţat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunţării de către instanţa de judecată a hotărârii respective. (2) În sensul prezentei legi, vechimea în serviciul public se calculează cumulativ, indiferent de întreruperile pe care le-a avut funcționarul public în serviciul public. (3) În vechimea în serviciul public intră şi perioadele de activitate în calitate de funcţionar public în autorităţile publice care au funcționat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a prezentei legi.

Conform art.38 alin.(1) lit.c) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situaţii: c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege.

În baza prevederilor art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, (1) Retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislaţiei în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) pînă la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare. (3) Indemnizaţia unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizaţia menționată la alin.(2) se stabileşte astfel încât să excludă valoarea indemnizației primite anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie în condiţiile stabilite de legislația muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Astfel, instanţa reţine că, reclamantul Munteanu Sergiu a fost înmatriculat la studii în Academia de Poliţie al MAI al RM pentru anul 1996/1997, în grupa Z48 potrivit ordinului nr.83 din 19.07.1996, la aceiași dată fiind încheiat și contractul între Ministerul Afacerilor Interne și reclamant privind încadrarea benevolă în serviciu în organele afacerilor interne din 19.07.1996 până la 19.07.2011. Potrivit prevederilor contractuale pct.6.1.1. Munteanu Sergiu avea dreptul la salariu în mărimea fixată conform funcție deținute, la fel, la concedii plătite cu o durată stabilită de regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către persoanele corpului de comandă și efectivul de trupă al organelor afacerilor interne ale RM.

Reieșind din astfel de circumstanțe instanță constată cu certitudine că, reclamantul Munteanu Sergiu a activat în calitate de funcționar public cu statut special, inclusiv în perioada studiilor la Academia de Poliție ”Ștefan cel Mare”.

Cu referire la argumentul reprezentantul pârâtului precum că, vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcţiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcţiilor publice, iar perioada studiilor în instituţiile de învăţământ nu este specificată în prevederile art.41 din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul

funcţionarului public, instanţa atenţionează că, atât Legea nr.158-XVI din 04.07.2008, cât şi Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice nr.155 din 21.07.2011, (în vigoare la data de 01.04.2012), au fost adoptate ulterior perioadei studiilor reclamantului. Astfel, până la acel moment legislaţia care reglementa statutul şi activitatea Poliţiei era Legea cu Privire la poliţie nr.416-XII din 18.12.1990 (în vigoare 01.01.1991), abrogată la 05.03.2013 prin Legea R.Moldova nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.

Respectiv, în Legea cu privire la poliţie ce guverna situaţia juridică a colaboratorului de poliţie, la acel moment, nu se conţineau asemenea termeni sau noţiune ca funcţionar public cu statut special, cu atât mai mult nici nu se cunoştea de clasificatorul unic al funcţiilor publice, era strict şi clar prevăzut şi utilizată sintagma de „colaborator de Poliţie", or potrivit art.18 din Legea nr.416-XII din 18.12.1990, Personalul poliţiei este compus din colaboratori ai poliţiei, funcţionari publici şi personal contractual, care desfăşoară activităţi auxiliare, iar art.19 prevede că, la angajarea în serviciu colaboratorul poliţiei depune jurământ. Textul jurământului şi procedura depunerii lui se aprobă de Parlament.

În acest sens, instanța remarcă că, la data încadrării în serviciu, reclamantul a depus jurământul efectivului de trupă, corpului de comandă al poliției și al altor subunități ale organelor de interne ale RM, cu referire la îndeplinirea în mod conștiincios și cu exactitate a obligațiilor încredințate.

Totodată, instanța relevă că, potrivit Codului Civil art.7 alin.(1), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

În acest context, instanţa consideră neîntemeiat argumentul reprezentantul pârâtului precum că, perioada studiilor din cadrul instituţiilor de învăţământ nu se include în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special să beneficieze de indemnizaţie unică la încetarea raportului de serviciu.

Mai mult decât atât, potrivit, pct.43 din Regulamentul cu privire la organizarea şi realizarea învăţământului şi cercetării în cadrul Academiei "Ştefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la organizarea şi funcţionarea unor instituţii publice de învăţământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne nr.429 din 24.06.2020, Cursanţii sunt funcţionarii publici cu statut special din cadrul

MAI, autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia, delegate la cursurile de formare profesională în Academie.

La fel, pct.45 din acelaşi Regulament, prevede că, studenţii cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licenţă, forma de învăţământ cu frecvenţă, pe locuri cu finanţare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadraţi în serviciul public cu statut special, deţin calitatea de funcţionar public cu statut special din cadrul MAI şi se află la regim special, fiind asiguraţi cu dreptul de hrană şi, la necesitate, cazaţi.

În acest sens, instanţa consideră relevant argumentul reclamantului, care a menţionat că, pe parcursul perioadei de studii a fost antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliţiei, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliţiei, or actele anexate la materialele cauzei, inclusiv contractul de muncă încheiat între Munteanu Sergiu şi Direcţia cadre şi instituţii de învăţământ a MAI, denotă existenţa relaţiilor în serviciul public cu statut special inclusiv în perioada 19.07.1996-09.05.2001.

Prin urmare, raportând prevederile legale indicate supra, instanţa conchide că, Inspectoratul de Poliţie Bălţi urma să calculeze în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a reclamantului şi perioada de studii în cadrul Academiei de Poliţie "Ştefan cel Mare" al MAI de la 19.07.1996 până la 09.05.2001, din care motive, instanţa consideră necesar anularea certificatul Inspectoratului de Poliţiei Bălţi nr. 122 din 30.03.2022 în privinţa lui Munteanu Sergiu.

Totodată, având în vedere că la momentul încetării raportului de serviciu, reclamantului ia fost calculată vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice fără a fi luată în consideraţie perioada de studii din cadrul instituţiei de învăţământ, instanţa consideră necesar a obliga autoritatea pârâtă să recalculeze indemnizaţia la încetarea raportului de serviciul, conform Legii.

Or, potrivit prevederilor art.49 alin.(2), lit.f) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, enunţat mai sus, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare.

Astfel, având în vedere că dreptul reclamantului la achitarea indemnizaţiei la momentul încetării raportului de serviciu, a fost dobândit în modul prevăzut de lege, instanţa va dispune anularea certificatului

Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/23436 din 21.10.2022 în privinţa lui Munteanu Sergiu.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar a anula şi răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482 din 31.01.2023 cu privire la cererea prealabilă a reclamantului Munteanu Sergiu, precum şi obligarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi al Inspectoratului General al Poliţiei al MAI de a emite actul administrativ favorabil în privinţa reclamantului Munteanu Sergiu privind includerea în vechimea calendaristică în serviciul în cadrul MAI, perioada de studii în cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare”, de la 19.07.1996 până la 09.05.2001, cu expedierea actului administrativ individual favorabil în adresa Direcţiei Finanţe a Inspectoratului General de Poliţie al MAI, cu dispunerea executării recalculului şi achitării îndemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu, conform Legii.

Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) lit.a)-b) Cod administrativ, Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

În temeiul circumstanţelor de fapt și temeiurilor de drept enunțate, analizând revendicările reclamantului și argumentele expuse în opoziție la cererea de chemare înaintată, drept urmare a constatării temeiniciei revendicărilor lui Munteanu Sergiu, instanţa de judecată statuează asupra admiterii acţiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Sergiu vs Inspectoratul de Poliţie Bălţi privind anularea răspunsului și certificatului, și obligarea emiterii actului administrativ corespunzător.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea la cererea depusă de Munteanu Sergiu vs Inspectoratul de Poliție Bălți privind anularea răspunsului și certificatului, și obligarea emiterii actului administrativ corespunzător.

Se anulează certificatul nr.122 din 30.03.2022 emis de Inspectoratul de poliție Bălți al IGP al MAI față de Munteanu Sergiu.

Se anulează certificatul nr.34/23436 din 21.10.2022 emis de Inspectoratul de poliție Bălți al IGP al MAI față de Munteanu Sergiu.

Se anulează decizia nr.34/2-482 din 31.01.2023 emisă de Inspectoratul General de Poliție al MAI față de Munteanu Sergiu.

Se obligă Inspectoratul de poliție Bălți al IGP al MAI de a emite actul administrativ favorabil în privința reclamantului Munteanu Sergiu privind includerea în vechimea calendaristică în serviciul în cadrul MAI, perioada de studii în cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare”, cu expedierea actului administrativ individual favorabil în adresa Direcției Finanțe a Inspectoratului General de Poliție al MAI, cu dispunerea executării recalculului și achitării îndemnizației unice la încetarea raportului de serviciu.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător ***Valeriu Pădurari***