Dosarul nr. 4-611/2026
4-26030304-12-4-11032026

Hotărîre
în numele Legii

30 iunie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez
în lipsa: făptuitorului Chiosa Natalia, a victimei Grigoruc Elena, a apărătorului victimei Cotună Adrian și a executorului judecătoresc Vladimir Bezede;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Chiosa Natalia *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2026, executorul judecătoresc Vladimir Bezede s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05.09.2025 şi sancţionarea făptuitorului Chiosa Natalia pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.09.2025 , întocmit de către executorul judecătoresc Vladimri Bezede, Chiosa Natalia se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică „*Neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată", individualizată prin – "Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*".

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Vladimri Bezede privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată,, astfel potrivit prevederilor art.455 alin.(2) s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Chiosa Natalia, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, precum și victima Grigoruc Elena și apărătorul acesteia Cotună Adrian nu s-a prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului și a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa acestora şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, procesul contravențional intentat în privința cet. Chiosa Natalia urmează a fi încetat, în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale componenței contravenționale ce i se încriminează acestuia

Cu întâietate, instanţa stabilește că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către executorul judecătoresc Vladimri Bezede, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar

condiţiona declararea nulităţii absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Aşadar, la 05.09.2025, de către executor judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.009-83r/25 potrivit căruia Chiosa Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu a executat intenționat documentul executoriu.

În condițiile speței, instanța reține că, materialele anexate de către agentul constatator, și anume: copia titlului executoriu*;* încheierea privind intentarea procedurii de executare*;* dovada înștiințării cet. Chiosa Natalia în vederea citării acestuia la sediul executorului judecătoresc*,* constituie acte emise în cadrul procedurii de executare, precum și care vin în demonstrarea existenței creanței, or art. 318 alin. (1) Cod contravențional, presupune ”*neexecutarea intenţionată”* a hotărârii instanţei de judecată, de unde rezultă că agentul constatator, la caz executorul judecătoresc Bezede Vladimir, urma să demonstreze intenția cet. Chiosa Natalia de neexecutare intenționată a titlului executoriu.

În cazul de față, se atestă că, la materialele cauzei există doar dovada îndeplinirii de către agentul constatator a acțiunilor de citare a debitorului pentru a se prezenta în fața executorului judecătoresc, însă nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii, afară de careva interpelări dispuse prin încheierea executorului judecătoresc de asigurare a executării, însă fără ca agentul constatator să prezinte rezultatele acestor interpelări, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, însă în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, or pentru aceasta, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu

referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria debitorială la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Astfel, instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere inclusiv la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că în acord cu prevederile art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 375 din Codul contravențional., „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, astfel că instanţa urmează a ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor

în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Încetează procesul contravenţional intentat în privința cet. Chiosa Natalia *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, *pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acesteia*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***