Dosarul nr. 4r-20/2026 Judecătoria Căușeni, sediul Bender
4-25106130-02-4r-05012026 Judecător: Alexandru Bogdan

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Olari Valentina, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 octombrie 2025,

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

La 07.07.2025, în privința cet. Olari Valentina, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Nastas Elena, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 113620, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, și anume pentru faptul că, Olari Valentina, în perioada de timp 20.08.2024, ora 13:16, aflându-se în ***** a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB Bank” din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20.10.2024, fapt pentru care în baza deciziei de sancționare i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 octombrie 2025, s-a respins integral contestația depusă de Olari Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI07 113620 din 07 iulie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căușeni, Elena Nastas, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data de 05.12.2025, în adresa Curții de Apel Centru, Olari Valentina a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 octombrie 2025, redirecționat ulterior către Judecătoria Căușeni, sediul Central, pentru anexare la materialele dosarului și expediere conform competenței.

La data de 29.12.2025, Judecătoria Căușeni, sediul Bender a expediat dosarul contravențional și cererea de recurs conform competenței Curții de Apel Centru, pentru examinarea recursului depus de către Olari Valentina, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 octombrie 2025.

Astfel, la data de 05.01.2026, cauza contravențională a parvenit în adresa Curții de Apel Centru, pentru examinare.

Prin recursul declarat, Olari Valentina solicită admiterea acestuia și dispunerea casării hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09.10.2025, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că, instanța de fond a examinat cauza contravenţională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, a fost adoptată la data de 09.10.2025.

Din materialele cauzei rezultă că Olari Valentina nu a fost prezentă în ședința de judecată la pronunțarea hotărârii, fiindu-i expediată prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc, la data de 09.10.2025, recepționată conform avizului de recepție la data de 17.10.2025 (f.d.37), recursul fiind depus abia la data de 05.12.2025, redirecționat ulterior la 29.12.2025 (f.d.40), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurenta nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului. Faptul că recurenta a indicat în cererea de recurs, precum că recursul nu a fost depus în termen, din motiv că scrisoarea de înștiințare a fost adusă la data de 22.11.2025, nu constituie temei de a calcula termenul de recurs de la data indicată de aceasta, atâta timp cât nu a prezentat nicio dovadă în acest sens, care ar confirma imposibilitatea contestării actului în termenul prevăzut de lege.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv, recursul declarat de către Olari Valentina și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător **Denis Băbălău**

Judecător **Elisaveta Buzu**

Judecător **Vladislav Schibin**