Dosarul nr.2r-3124/23 Prima instanță jud. Neguriță Veaceslav
(2-23111036-02-2r-07092023)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****
În componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruţă

Examinînd fără participarea părților recursul declarat de avocatul Cocoș Mariana în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul central din 08 august 2023, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă nr.2-1633/2023, la cererea lui Raiu Marina de chemare în judecată a lui ***** și Boboglo Constantin, intervenient accesoriu notarul public Culava Taisia privind anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 01.08.2023 în Judecătoria Strășeni, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Spoială Sergiu în interesele lui Raiu Marina împotriva lui ***** și Boboglo Constantin, intervenient accesoriu Notarul Public Culava Taisia privind anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate.

Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunului imobil Teren cu suprafața de 0,0995 ha cu numărul cadastral ***** cu destinația pentru construcții aflat în *****, str. ***** 9, Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 57,9 m.p modul de folosință fiind Casă de locuit individuală aflat în *****, str. ***** 9, Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 19 m.p. modul de folosință fiind Construcție aflat în *****, str. ***** 9, Construcție cu numărul cadastral ***** cu suprafață de 12,8 m.p. modul de folosință fiind Construcție aflat în *****, str. ***** 9.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 08 august 2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurilor imobile: - Teren cu suprafața de 0,0995 ha cu numărul cadastral ***** cu destinația pentru construcții aflat în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 57,9 m.p aflată în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 19 m.p. aflată în *****, str. ***** 9, -

Construcție cu numărul cadastral ***** cu suprafață de 12,8 m.p. aflată în *****, str. ***** 9.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 30 august 2023, avocatul Cocoș Mariana în interesele lui ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul central din 08 august 2023 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și respingerea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art.181 alin.(1), (2) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Având în vedere că încheierea a fost emisă la 08 august 2023, iar la materialele dosarului lipsesc careva date despre recepționarea încheierii contestate de către recurent, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că intimata solicită nulitatea absoluta a contractului de donație din 28.01.2019 la care nu este parte, argumentând că acesta este un act semnat prin dol si ar aduce atingere unui drept personal, astfel cerința în cauză s-a prescris la data de 29.01.2022.

Reieșind din logica juridica prezentată, consideră ca instanța de fond în primul rând prematur a acceptat pe rol cererea de chemare în judecată a intimatei, neavând careva probe în original, totodată nestudiind copiile actelor prezentate, or recurentul nu a semnat și nu este parte a unei pretinse tranzacții.

Solicită admiterea recursului. Casarea integrală a încheierii cu privire la aplicarea sechestrului din 08 august 2023 a Judecătoriei Străşeni, sediul Central, ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Iar potrivit art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material

și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră că recursul declarat de avocatul Cocoș Mariana în interesele lui ***** este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 175 CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Colegiul civil reține că, scopul aplicării măsurii de asigurare, rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța urmează să stabilească: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul

aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În conformitate cu art.177 alin.(1),(2) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei se constată că, la 01.08.2023 în Judecătoria Strășeni, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Spoială Sergiu în interesele lui Raiu Marina împotriva lui ***** și Boboglo Constantin, intervenient accesoriu Notarul Public Culava Taisia privind anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate.

Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunului imobil Teren cu suprafața de 0,0995 ha cu numărul cadastral ***** cu destinația pentru construcții aflat în *****, str. ***** 9, Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 57,9 m.p modul de folosință fiind Casă de locuit individuală aflat în *****, str. ***** 9, Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 19 m.p. modul de folosință fiind Construcție aflat în *****, str. ***** 9, Construcție cu numărul cadastral ***** cu suprafață de 12,8 m.p. modul de folosință fiind Construcție aflat în *****, str. ***** 9.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 08 august 2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurilor imobile: - Teren cu suprafața de 0,0995 ha cu numărul cadastral ***** cu destinația pentru construcții aflat în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 57,9 m.p aflată în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 19 m.p. aflată în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral ***** cu suprafață de 12,8 m.p. aflată în *****, str. ***** 9.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră întemeiat raționamentul instanței de fond privind aplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestru pe bunurile mobile Teren cu suprafața de 0,0995 ha cu numărul cadastral ***** cu destinația pentru construcții aflat în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 57,9 m.p aflată în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 19 m.p. aflată în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral ***** cu suprafață de 12,8 m.p. aflată în *****, str. ***** 9, deoarece neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătoreşti, motivat prin faptul că pârâtul poate să înstrăineze bunul aflat în litigiu. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Cererea de asigurare a acțiunii a fost motivată prin existența pericolului de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești, deoarece pârâtul ar putea vinde bunul imobil aflat în litigiu.

Instanța de fond a considerat întemeiate argumentele reclamantului-intimat în măsura admiterii a cererii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurile mobile Teren cu suprafața de 0,0995 ha cu numărul cadastral ***** cu destinația pentru construcții aflat în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 57,9 m.p aflată în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 19 m.p. aflată în *****, str. ***** 9, - Construcție cu numărul cadastral ***** cu suprafață de 12,8 m.p. aflată în *****, str. ***** 9, soluție considerată de instanța de recurs întemeiată, bazată pe aprecierea justă și elucidarea pe deplin a circumstanțelor enunțate de către intimatul-reclamant, astfel că instanța ierarhic inferioară întemeiat a decis admiterea a cererii de aplicare a măsurii de asigurare.

Colegiul civil constată existentă o prezumție legitimă dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului, or neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond a examinat incidentul procesual sub toate aspectele, a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, delimitând suficient de diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Colegiul reține că prin asigurarea acțiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a pârâtului asupra bunurilor sechestrate și nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel, respinge critica recurentului privind încălcarea gravă a normelor, aplicarea eronată și viciată și disproporționalitatea măsurii de asigurare, or soluția instanței este bazată pe existența premiselor de a considera că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar face imposibilă executarea și reprezintă o motivare în limita admisibilă unei soluții de asigurare.

În afară de aceasta, colegiul constată că criticile indicate în recurs se referă mai mult la fondul cauzei, care nu este obiect de examinare în instanța de recurs.

Astfel, ținând cont de cerințele înaintate în prezenta speță, Colegiul civil consideră că, instanța de judecată corect a interpretat prevederile normelor procedurale indicate şi întemeiat a adoptat încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind necesară întru evitarea imposibilității executării unei hotărâri judecătorești. Or, asigurarea acțiunii constituie o măsură prevăzută de legislația procedurală pentru a pune în siguranță acțiunea și posibilitatea executării hotărârii definitive. Astfel, motiv legal pentru admiterea recursului nu este.

Adițional, instanța de recurs notează că în jurisprudența CtEDO, în cauza Prodan vs. Moldova (cererea nr. 49806/99), Curtea a stabilit că articolul 6§1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătorești sau tribunal; în acest fel, el cuprinde „dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești.

CtEDO rezultând din prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1, califică că aplicarea unor măsuri care implică anumite restricții şi imixtiuni în sfera drepturilor persoanelor nu constituie o ingerință din partea statului dacă: ingerința este prevăzută de lege, dacă ea urmărește un scop legitim şi dacă ea este necesară într-o societate democratică, ceea ce la caz a fost stabilit.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427 CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cocoș Mariana în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 08 august 2023, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă nr.2-1633/2023, la cererea lui Raiu Marina de chemare în judecată a lui ***** și Boboglo Constantin, intervenient accesoriu notarul public Culava Taisia privind anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecători: Ion Țurcan

Iurie Cotruţă