REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

27 martie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 1534/2024 *(nr. electronic – 2 – 24088937 – 51 – 2 - 09082024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Liudmila SECRIERU (reclamant)

împotriva

Societatea pe Acțiuni „INCOMLAC” (pârât)

- *privind repararea prejudiciului patrimonial și moral cauzat de inundație,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință, totuși a cerut respingerea acțiunii civile *ca fiind neîntemeiată* în cadrul dezbaterilor judiciare;

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 21 martie 2025, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, dl Alexandru SECRIERU [fiul reclamantei];
  - Reprezentantul pârâtului, dl Vadim AVORNICIȚA;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Reclamantul Liudmila SECRIERU a acceptat să fie reprezentat de fiu, fără a fi prezent în ședință;;

- *a ascultat* argumentele reprezentanților părților asupra problemelor dezbătute; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a luat cunoștință* de înscrisuri;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- art. 19 alin. (2), (3), (5); art. 20 alin. (2), art. 43 alin. (1), art. 1998 alin. (1); art. 2022 alin. (1) și (3); art. 2025 alin. (1 - 3); art. 2036 alin. (1), (3); art. 2037 alin. (1 – 3) din Codul civil;
- art. 27 alin. (1); art. 240 alin. (3) raport la art. 94 alin. (1) și 236 din Codul de procedură civilă;

- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 27 martie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Respinge* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Liudmila SECRIERU** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Societatea pe Acțiuni „INCOMLAC”** (IDNO – 1002602006326; sediul – mun. BĂLȚI, str. Calea Ieșilor, nr. 180), care privește următoarele pretenții *privind*:
   - *repararea* prejudiciului patrimonial în mărime de 162.245,61 de lei și, după caz, a celui moral în mărime de 50.000 de lei cauzat de inundarea încăperii, [pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării].
2. *Hotărăște că* reclamanta Liudmila SECRIERU este obligată să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **3.000 (trei mii) de lei**, pentru taxa de stat de a cărei plată a fost scutită parțial la depunerea cererii, fiind amânată achitarea ei odată cu pronunțarea hotărârii.
3. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 1534/2024 *(nr. electronic – 2 – 24088937 – 51 – 2 - 09082024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată care privește pe *reclamantul* Liudmila SECRIERU împotriva *pârâtului,* Societatea pe Acțiuni „INCOMLAC”,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta obligația de mai sus, am decis să citesc dispozitivul hotărârii, ceea ce am hotărât. După aceea, am să explic *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, ca să înțelegeți clar cum am analizat dovezile și cum am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi necesar.

Reclamantul este proprietara unui spațiu comercial deasupra căruia se află bunul imobil al pârâtului. Reclamanta consideră că bunul său a fost inundat în urma scurgerilor de apă de la rețelele de canalizare din bunul imobil care aparține pârâtului. Pârâtul afirmă lipsa unor probe în acest sens.

Pentru a angaja răspunderea civilă delictuală, reclamantul are sarcina de a dovedi existența celor trei condiții: *(i)* săvârșirea de pârât a unei fapte ilicite; *(ii)* existența vinovăției celui ce a comis fapta; și *(iii)* existența unui prejudiciu nereparat și legătură directă a acestuia cu fapta ilicită. În cazurile expres prevăzute de lege, răspunderea respectivă poate fi angajată și în lipsa unor condiții.

În primul rând, judecătorul trebuia să stabilească dacă pârâtul a comis o anumită acțiune sau inacțiune, care aduce atingere drepturilor sau intereselor legitime ale reclamantului. Astfel, se observă că

a) Fapta este un eveniment concret, desfășurat într-un anumit loc și timp, a cărui existență poate fi dovedită prin probe. În acest caz, inundarea unui imobil constituie o faptă concretă, deoarece poate fi localizată în timp și spațiu și poate fi probată prin constatări obiective.

b) Respectiv, reclamantul a folosit un singur mijloc de probă legat de inundarea imobilul, și anume mai multe fotografii, *fără alte dovezi suplimentare.* Din analiza acestora, rezultă o problemă esențială: fotografiile nu oferă indicații clare privind *timpul, locul și condițiile* în care au fost realizate. Mai precis, nu se poate stabili, nici măcar cu o probabilitate ridicată, că aceste imagini reflectă fapta de inundare a imobilului din data de 10 aprilie 2024. Prin urmare, simpla existență a unor fotografii, fără legături clare cu incidentul, nu constituie o probă suficientă pentru a susține fapta reclamată.

c) De altfel, pârâtul a susținut următoarele: (i) reprezentanții săi nu au fost invitați oficial pentru a stabili dacă fapta menționată a avut loc sau nu; (ii) somația expediată nu a fost recepționată de pârât; (iii) nu există dovezi care să dovedească că, până la acel moment, în încăperea respectivă [subsol] ar fi fost necesară o reparație; (iv) pozele nu demonstrează că inundația a fost cauzată de pârât; (v) lipsa unor alte dovezi, cum ar fi procesul-verbal de constatare a faptelor întocmit de un executor judecătoresc sau raportul unui administrator al rețelelor de canalizare ale imobilului. Așada, pârâtul a reușit să pună la îndoială concluziile reclamantului cu privire la faptul că inundația a fost cauzată de pârât.

d) Reclamantul a avut posibilitate să prezinte probe pentru a combate argumentele de mai sus, însă a fost de acord cu finalizarea examinării cauzei în fond.

Din această perspectivă, instanța de judecată constată că reclamantul nu a adus nicio probă care ar convinge că pârâții au încălcat vreun drept sau interes legitim al acestuia. Fapta ilicită este o condiție esențială pentru a constata obligația de a repara prejudiciul cauzat. Altfel spus, *fără faptă ilicită*, nu se poate vorbi despre vinovăție, prejudiciu sau cauzalitate.