

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de lichidatorul S.R.L. ”MAH-TRANS” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. ”MAH-TRANS” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”MAH-TRANS”, în persoana cet. Larisa Chiriac și Vasile Chiriac,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 septembrie 2025

Dosarul nr. 2ai-8/2026

PIGD: 2-25118709-03-2ai-26012026

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Olga Jamba)

26 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând conform procedurii scrise, pe baza materialelor dosarului, apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”MAH-TRANS” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Preşedinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,-*

C O N S T A T Ă :

I. ÎN FAPT:

1. La 19 august 2025, lichidatorul SRL ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana a înaintat Judecătoriei Soroca, (sediul central) cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al SRL ”Mah-Trans”, Chiriac Vasili și Chiriac Larisa.

2. În motivarea acțiunii lichidatorul a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) nr. 2i-31/24 din 15 august 2024, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.A. ”Tirex-Petrol”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Mah-Trans”, în calitate de administrator al insolvabilităţii fiind desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana.

Astfel, cu referire la întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâților susţine că, potrivit art. 15 alin. (1), art. 27 alin. (4) şi art. 247-248 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, legiuitorul stabileşte şi reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privinţa cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum şi stabileşte perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

Raportând prevederile legale la caz indică că, potrivit informaţiei despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-20/7-11/127794 din 25 iulie 2025, Chiriac Larisa Veniamin a deţinut funcţia de director

şi contabil în cadrul S.R.L. ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate), începând cu data de 30 noiembrie 2021. Totodată, potrivit aceleiași informații, Chiriac Vasili Ivan a exercitat funcția de administrator al întreprinderii, din data fondării întreprinderii – 25 mai 2015 până la data de 30 noiembrie 2021, fiind la moment şi unic asociat în cadrul S.R.L. ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate). În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate supra, subiecţi ai prezentei cereri de atragere la răspundere subsidiară sunt administratorul S.R.L. ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate) - Chiriac Larisa şi unicul asociat Chiriac Vasili.

Precizează că, potrivit Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor S.R.L. ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate) din 15 octombrie 2024, au fost validate creanţele în mărime de 274073,90 lei, fiind validate creanţele creditorului Î.M. ”Tirex Petrol” S.A. în sumă de 94101,73 lei, creanţa chirografară de rangul V şi suma de 179972,17 lei - creanţă chirografară de rangul VI (rang inferior). Ulterior în rezultatul examinării cererii de admitere a creanţei a Serviciului Fiscal de Stat a fost întocmit tabelul creanţelor bugetare de rangul VI în sumă de 3002,01 lei.

A specificat că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată faţă de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligaţii legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părţi din datoriile debitorului insolvabil. Astfel, suma creanţelor validate în valoare de 277075,91 lei, reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor de către S.R.L. ”Mah-Trans”, (în proces de insolvabilitate), care urmează a fi încasat în mod solidar din patrimoniul pârâților Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili.

A reținut în materia prejudiciului, existenţa acestuia, fiind format din suma totală de 277075,91 lei, care reprezintă creanţele creditorilor validate în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de debitor, însă care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

A pretins în materia faptelor ilicite, drept temei de atragere la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili, întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, şi anume: neprezentarea informaţiilor şi documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal,

ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

A susținut că, administratorul statutar Chiriac Larisa şi unicul asociat Chiriac Vasili nu a respectat obligațiile ce le revin în conformitate cu Legea contabilității şi raportării financiare, Legea privind societățile cu răspundere limitată, Legea insolvabilității, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât şi ale creditorilor în suma creanțelor validate. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul provizoriu sau administratorului de insolvabilitate, atât culpa, cât şi legătura de cauzalitate între faptă şi prejudiciu se prezumă, or, neținerea contabilității este o faptă negativă, ce nu poate fi probată decât prin faptul pozitiv contrar. În condițiile în care administratorul statutar nu a predat documentele contabile ale debitorului insolvabil, în termenul fixat de legiuitor, se naște prezumția că nu s-a ținut contabilitatea respectivei societății. Această prezumție poate fi răsturnată de partea pârâtă prin predarea documentelor către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității/lichidator.

Astfel, consideră că administratorul Chiriac Larisa şi asociatul Chiriac Vasili nu şi-au onorat obligaţiile şi nu au prezentat informaţiile detaliate cu privire la activitatea întreprinderii şi anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanţilor (membrilor), bilanţul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare (adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor) titlurile de valoare precum şi balanţa de verificare, cartea mare precum şi informaţia pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. La fel nu au fost prezentate actele primare pe care se întemeiază creanţele creditorilor şi anume informaţia cu privire la temeiul creanţelor, termenele lor de executare precum şi ale creanţelor salariale faţă de angajaţi, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanţei de judecată, suma datoriilor la bugetul public naţional, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului, etc.

Respectiv, nu au fost prezentate acte primare, evidenţa contabilă, etc. Membrii organelor de conducere a societăţii debitoare, în persoana pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili nu s-au conformat prescripţiei administratorului autorizat, precum şi nu a transmis administratorului provizoriu/administratorului insolvabilităţii desemnat gestiunea societăţii pe bază de inventar şi bilanţ, patrimoniul societăţii împreună cu registrele, actele de propietate asupra lui, inclusiv ştampila, documentele contabile, financiare, corespondenţa ce ţine de activitatea comercială, etc. Suplimentar, menţionează că debitorul nu a comunicat administratorului provizoriu/administratorului insolvabilităţii careva detalii/ acte contabile despre soldurile în casieria întreprinderii.

Astfel, întrucât contabilitatea reflectă situația patrimonială a unei întreprinderi prin înregistrarea tranzacțiilor financiare, precum şi a activelor şi pasivelor, în lipsa contabilității, administratorul insolvabilității/lichidatorul SRL „Mah-Trans" este în imposibilitate de a stabili şi identifica modul în care a fost ținută contabilitatea şi a cauzelor concrete care au determinat insolvența, iar această situație este chiar rezultatul conduitei culpabile a pârâtului, care, în calitate de administrator statutar, are obligația de a evidenția în contabilitate toate operațiunile efectuate. Or, neîndeplinirea acestei obligații transferă în sarcina pârâților obligația de a dovedi că a respectat normele care reglementează modul de ținere a contabilității şi că faptele sale nu au cauzat insolvența.

A adăugat că, simpla nepredare a documentelor contabile de către fostul administrator conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru pasivul societății, fără a fi necesară administrarea de dovezi suplimentare privind existența faptei delictuale, a prejudiciului şi a legăturii de cauzalitate între faptă şi starea de insolvență. În lipsa prezentării de către pârât a documentelor contabile.

A concretizat că, din motivul neprezentării datelor contabile, administratorul autorizat nu a putut identifica prompt, cauzele de facto a survenirii stării de insolvabilitate. Mai mult decât atât, administratorul insolvabilităţii nu a avut posibilitatea să verifice şi să contrapună cu actele contabile ale întreprinderii creanţele înaintate spre validare de către creditorii S.R.L. "Mah-Trans".

În cadrul procesului de insolvabilitate, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 19 iulie 2024 s-a obligat debitorul şi organele sale de conducere să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte acestuia documentele

activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a debitorului S.R.L. ”Mah-Trans”.

Totodată, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 15.08.2024, s-au obligat organele de conducere a S.R.L. ”Mah-Trans”, în termen de 5 zile lucrătoare, să predea administratorului insolvabilităţii gestiunea întreprinderii împreună cu documentele de constituire a societăţii, cu procesele-verbale ale adunării generale ale asociaţilor, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei, cu registrele societăţii, cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii.

Cu toate că copia încheierii şi a hotărârii instanţei de insolvabilitate a fost expediate împreună cu interpelările administratorului provizoriu/ administratorului insolvabilităţii din 23 iulie 2024 şi 22 august 2024, și au fost recepţionate contra semnătură de către pârâţi, aceştia au ignorat în totalitate dispoziţiile instanţei şi ale administratorului autorizat şi nu au prezentat documentele şi informaţiile solicitate.

Subliniază că actele contabile ale entităţii insolvabile au fost solicitate în mod repetat şi în cadrul procedurii de control fiscal iniţiate de Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, prin înştiinţarea nr. 26-21/12-16-145346 din 26 august 2024, recepţionată de administratorul insolvabilităţii, a fost comunicată iniţierea controlului fiscal la S.R.L. ”Mah-Trans”. În acest sens, administratorul insolvabilităţii a informat organul fiscal despre imposibilitatea prezentării documentelor contabile şi a altor acte relevante, motivată de refuzul membrilor organelor de conducere de a le transmite. Administratorul insolvabilităţii a remis înştiinţarea în adresa membrilor organelor de conducere ale debitorului S.R.L. ”Mah-Trans”, aceasta fiind recepţionată contra semnătură de către pârâţi la data de 29 august 2024, fapt confirmat prin avizele de recepţie nr. DS80045623111 AS şi DS80004562313AS.

Ulterior, Serviciul Fiscal de Stat a emis citaţiile seria/nr. D 182240 din 28 august 2024 și nr. CI/24/780/299 din 24 septembrie 2024, prin care au reiterat solicitare de prezentare a documentelor de constituire, notificare de activitate,

contracte de vânzare-cumpărare, de prestare a serviciilor, cartea mare, dările de seamă, registrele contabile, documentele primare de evidenţă contabilă pentru anii 2020 - 2024, care la fel au fost ignorate de către administratorul statutar Chiriac Larisa și fondatorul unic Chiriac Vasili şi nu au prezentat documentele solicitate, nici în cadrul procedurii de insolvabilitate, nici în contextul controlului fiscal.

A invocat că, refuzul constant şi nejustificat al pârâţilor de a prezenta actele de constituire şi evidenţa contabilă a debitorului, în pofida obligaţiilor legale clare şi a dispoziţiilor instanţei de insolvabilitate, constituie o acţiune ilicită pasibilă de atragere la răspundere subsidiară, iar aceasta a fost manifestată prin neexecutarea directă a obligaţiilor impuse de art. 27 alin. (3)-(4) din Legea nr. 149/2012, art. 72 alin. (4) din Legea nr. 135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată şi art. 13 alin. (2) din Legea contabilităţii nr. 113/2007, acte normative care stabilesc clar responsabilitatea administratorului de a asigura ţinerea şi păstrarea documentelor contabile şi de evidenţă.

Alt temei de atragere la răspundere subsidiară, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, constituie folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal. Sub acest aspect indică că potrivit informaţiilor comunicate de I.P. ”Agenţia Servicii Publice”, Direcţia înmatriculare vehicule, S.R.L. ”Mah-Trans” figurează ca proprietar al două unităţi de transport: MAN TGA 18.463, a.f. 2001, nr./în. ***** și MAN TGA 18.480, a.f. 2004, nr./în. *****.

Aşadar, pentru inventarierea bunurilor debitorului, administratorul insolvabilităţii a emis Ordinul nr. 2 din 21 august 2024, prin care a pus în sarcina organelor de conducere obligaţia de a prezenta comisiei de inventariere: declaraţia privind locul de aflare şi starea bunurilor; documentele de proprietate; cheile de acces la bunuri şi mijloace de transport. Ordinul şi înştiinţarea din 22 august 2024 au fost comunicate personal pârâţilor, contra semnătură, fapt confirmat prin avizele de recepţie nr. DS8004562212AS şi nr. DS8004562211AS, însă deplasându-se la data de 30 august 2024, comisia de inventariere la sediul debitorului or. Floreşti, str. Gării nr. 13, of. 3, a constatat lipsa oricărei reprezentanțe din partea organelor de conducere, iar fiind contactat telefonic, pârâtul Chiriac Vasili a declarat că, nu se află în oraş şi că va pregăti actele contabile pentru o predare ulterioară, fapt care nu s-a realizat nici până în prezent.

În consecinţă, bunurile înregistrate în patrimoniul debitorului – prin care a fost neglijate obligaţiilor legale prevăzute de art. 74 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, iar această conduită nu poate fi calificată drept simplă neglijenţă sau întârziere, ci relevă refuzul intenţionat al pârâţilor de a coopera cu administratorul insolvabilităţii, ce denotă utilizarea bunurilor societăţii în scopuri personale, în sensul art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, întrucât prin sustragerea lor de la masa debitoare şi menţinerea acestora în afara circuitului procedural, pârâţii au împiedicat valorificarea bunurilor în interesul creditorilor şi au asigurat, implicit, folosirea lor în beneficiul propriu sau al unor terţi. Mai mult, fapta are caracter intenţionat, fiind comisă cu deplina cunoaștere a efectelor sale prejudiciabile asupra masei debitoare, într-un context în care pârâții, în calitate de organe de conducere ale debitorului, aveau nu doar obligaţia, ci şi posibilitatea efectivă de a asigura accesul la bunurile şi documentele solicitate.

Subliniază că această atitudine echivalează cu obstrucționarea voită a procedurii de insolvabilitate, care a condus la diminuarea patrimoniului disponibil pentru acoperirea creanţelor, atrăgând incidenţa răspunderii subsidiare, în solidar, conform art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012. Prin urmare, consideră că pârâţii Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară, în solidar, pentru fapta de ascundere a activelor debitorului, concretizată prin reţinerea în posesia lor a mijloacelor de transport sau prin refuzul de a dezvălui locul unde acestea se află, împiedicând astfel includerea lor în masa debitoare.

Astfel, fapta prejudiciabilă constă în ascunderea şi nepredarea bunurilor debitorului către administratorul insolvabilităţii, care a dus la cauzarea prejudiciul material întreprinderii prin diminuarea activului patrimonial şi menţinerea stării de incapacitate de plată. De asemenea, invocă asupra existenței legăturii de cauzalitate directe între acţiunile pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili şi generarea incapacităţii de plată a întreprinderii, în timp ce vinovăția pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili se manifestată prin intenţie directă, deoarece pârâţii conștientizând caracterul prejudiciabil al conduitei lor au acceptat producerea rezultatului.

Suplimentar a argumentat că, există un temei rezonabil pentru atragerea răspunderii subsidiare a pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii, deoarece potrivit Actului de control nr. 5-

733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr.3- 630132 din 10 septembrie 2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat: neonorarea obligaţiunii privind sistarea activităţii subdiviziunii - parcare, amplasată pe adresa or. Floreşti, str. Feroviarilor, 33; majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2021 cu suma de 5 978 lei care constituie 77378 lei; nerespectarea modului de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2021, fără apariţia obligaţiunilor suplimentare la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător.

Concretizează că toate aceste încălcări enunţate supra, au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat - decizia nr. 780/3165 din 03 octombrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei, conform prevederilor art. 11 lit. j) CE, care au fost aduse la cunoștință pârâților. Mai mult decât atât, faptul că de către administratorul statutar Chiriac Larisa nu au fost contestate actele emise de Serviciul Fiscal de Stat denotă faptul că aceasta a recunoscut în mod tacit comiterea încălcărilor stabilite de organul fiscal.

Pretinde că ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăţilor fiscale şi prin urmare aplicarea sancţiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar drept consecinţă, a accentuat imposibilitatea onorării obligaţiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existenţa datoriilor la organul fiscal.

Un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâților, invocat de către administratorul insolvabilității S.R.L. ”Mah-Trans”, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilităţii, reprezintă dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Astfel, menționează că continuarea activităţii debitorului în detrimentul intereselor creditorilor i-a prejudiciat pe aceştia din urmă în mod direct, fapt din care rezultă necesitatea tragerii la răspundere subsidiară a reprezentantului organelor de conducere ale debitorului, fiindu-i imputabilă apariţia stării de insolvabilitate.

Relevă că, din analiza documentelor aferente ce ţin de situaţia economico - financiară a debitorului, a fost stabilit indubitabil faptul imposibilităţii onorării de către acesta a obligaţiunilor sale faţă de creditori, ceea ce a dus la crearea situaţiei insolvabile a debitorului, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului, ceea

ce a constituit temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate prin prisma prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii.

Afectarea intereselor creditorilor determinată prin administrarea de către Chiriac Larisa împreună cu Chiriac Vasili a întreprinderii SRL ”Mah-Trans” într-un mod defectuos a adus întreprinderea la insolvabilitate, și chiar și după apariţia temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate - incapacitatea de plată a debitorului SRL ”Mah-Trans” a survenit încă la data de 14 septembrie 2021, când debitorul era în întârziere de plată de mai bine de 60 de zile de la data la care a ajuns la scadență creanţa faţă de SA „Tirex-Petrol” însă debitorul şi-a continuat activitatea, fapt confirmat prin controlul fiscal efectuat la debitorul insolvabil în urma căruia organul fiscal a constatat că întreprinderea şi-a desfășurat activitatea comercială până în anul 2023.

Reiterează că, potrivit situaţiilor financiare pentru anul 2022 prezentat de Biroul Naţional de Statistică prin scrisoarea nr. 23/594 din 05 august 2024, pentru anul 2021 întreprinderea S.R.L. ”Mah-Trans” a înregistrat pierderi în mărime de 76627 lei iar pentru anul 2022 pierderi în mărime de 19375 lei. Prin urmare, deşi întreprinderea S.R.L. ”Mah-Trans” era în incapacitate de plată încă din septembrie 2021 şi înregistra pierderi, administratorul Chiriac Larisa şi fondatorul Chiriac Vasili, fiind în cunoştinţă de cauză de situaţia economică a întreprinderii, au continuat activităţi economice, deşi, prin prisma Legii, în asemenea circumstanţe, erau obligaţi de a întreprinde toate acţiunile necesare în vederea depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultimii, cauzând întreprinderii continuarea mării pasivului S.R.L. ”Mah-Trans”.

Alt temei de atragere la răspundere subsidiară constituie nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor Legii insolvabilității și dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Din analiza situaţiei economico-financiare a debitorului s-a stabilit că încă la data de 15 iulie 2021 întreprinderea înregistra datorii în sumă de 13037,71 lei faţă de S.A. ”Tirex-Petrol”, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 07 din 13 martie 2020 între S.A. ”Tirex-Petrol” în calitate de vânzător, şi S.R.L. ”Mah-Trans” în calitate de cumpărător. Corespunzător, consideră că debitorul era în incapacitate de plată cel puţin încă la data de 14 septembrie 2021.Or la această dată, debitorul era în întârziere de plată

mai mult de 60 de zile pentru creanţa ajunsă la scadenţă faţă de S.A. ”Tirex-Petrol”. La caz, administratorul S.R.L. ”Mah-Trans” în persoana dnei Chiriac Larisa, urma să depună cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fată de întreprinderea ce o gestiona până la data de 14 octombrie 2021, fapt ce nu a fost realizat, cererea introductivă fiind depusă la data de 16 iulie 2024 de către creditorul S.A. ”Tirex-Petrol”.

Aşadar, consideră că Chiriac Larisa, neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, încălcând astfel art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În temeiul circumstanțelor descrise și a prevederile art. 1 alin. (4), art. 14, art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), şi h), art. 248 alin. (2) şi (4), art. 247 alin. (1), art. 249 din Legea insolvabilităţii, art. 10 alin. (1), art. 186 alin. (1) lit. a), art. 187 alin. (1), art. 193 alin. (4), art. 2023 a Codului Civil, art. 166, art. 174 - 177 CPC şi pct. 3 alin. (4) a Hotărârii Plenului CSJ nr. 32 din 24 octombrie 2003, solicită instanței de insolvabilitate admiterea integrală a acţiunii, atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Chiriac Larisa Veniamin şi Chiriac Vasili Ivan, încasarea în mod solidar de la pârâţii Chiriac Larisa Veniamin şi Chiriac Vasili Ivan în contul masei debitoare a S.R.L. ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate), suma de 277075,91 lei, ce constituie suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

II. SOLUȚIA INSTANȚEI DE FOND:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 septembrie 2025 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans” (în proces de faliment), administratorul autorizat Bostan Tatiana privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere S.R.L. ”Mah-Trans”, în persoana cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile. S-a încasat din contul S.R.L. ”Mah-Trans” (în proces de faliment), în beneficiul statutului taxa de stat în valoare de 8862,25 (opt mii opt sute șaizeci și doi, 25) lei, ce urmează a fi încasată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării a hotărârii.

II. EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

4. La 03 octombrie 2025 lichidatorul S.R.L. ”MAH-TRANS” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului să fie admisă integral. Totodată solicită aplicarea prevederilor art. 86 alin.(2) a Codului de procedură civilă referitor la achitarea taxei de stat.

5. Ulterior la 24 noiembrie 2025 prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24 noiembrie 2025 s-a dispus corectarea erorii materiale evidentă în aliniatul doi a părții dispozitive a hotărârii (dispozitiv) Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 septembrie 2025 prin substituirea sintagmei ”10362,25 (zece mii, trei sute șaizeci și doi,25)” lei cu sintagma ”8862,25 (opt mii opt sute șaizeci și doi,25) lei”.

IV.TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI:

6. Potrivit art. 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.”

7. Conform art. 8 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) Hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.”

8. Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 25 septembrie 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 3 octombrie 2025, ceea ce denotă respectarea termenului legal de contestare.

V.ARGUMENTELE APELANTULUI:

9. În motivarea apelului, apelantul a invocat următoarele argumente:

Instanța de insolvabilitate a ajuns la o concluzie eronată, ca urmare a unei interpretări greșite și excesiv formaliste a dispozițiilor art. 27 alin. (4) lit. a) din Legea insolvabilității nr.149/2012, precum și a unei aprecieri incomplete a circumstanțelor cauzei.

Suplimentar menţionează că, norma enunțată este una imperativă şi nu este o recomandarea condiţionată de epuizare tuturor căilor de sancţionare a membrilor organelor de conducere. Astfel instanţa de fond confundă cele două regimuri stabilite de Legea insolvabilităţii, pe deoparte amenda judecătorească, indicată la art. 68 alin. (9), ca o formă de sancţiune procesuală pentru împiedicarea activităţii administratorului, iar pe de altă parte tragerea la răspunderea subsidiară înglobată la art. 27 alin. (4), care stabilește clar că membrii organelor de conducere a debitorului vor fi traşi la răspundere subsidiară în cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. 3) nu sânt prezentate.

Drept rezultat, indică că, în situaţia în care membrii organele de conducere - intimaţii Chiriac Vasili şi Chiriac Larisa nu predau actele/documetele contabile, ultimii nu împiedică doar activitatea lichidatorului, ci diminuează în mod direct şansele de acoperire a creanţelor creditorilor. Iar legiuitorul pentru astfel de situaţii în mod imperativ a prevăzut atragerea la răspundere subsidiară drept consecinţă a netransmiterii actelor. Astfel, constatările instanţei de fond din hotărârea din 25.09.2025 rămân fară suport legal în privinţa acestui temei.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității susține că, în situația în care pârâții au fost înștiințați de multiple ori cu privire la faptul necesității punerii la dispoziția administratorului insolvabilității a unor bunuri, dar aceștia în mod direct refuză cooperarea cu creditorii, instanța de insolvabilitate și administratorul insolvabilității, și nu prezintă documentele, cheile aferente bunurilor precum și nu întreprind careva acțiuni de remediere ulterioară în pofida promisiunilor telefonice, opinează că aceste acţiuni şi omisiuni constituie utilizarea bunurilor societăţii în scopuri personale până la moment, în sensul art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, or, prin sustragerea lor de la masa debitoare şi menţinerea acestora în afara circuitului procedural, pârâţii au împiedicat valorificarea bunurilor în interesul creditorilor şi au asigurat, implicit, folosirea lor în beneficiul propriu sau al unor terţi.

Prin urmare, susține că, instanţa eronat a cerut probă directă privind folosirea bunurilor debitorului în interes personal de către pârâţii Chiriac Vasili şi Chiriac Larisa, într-un context probator direct.

Precizează că lichidatorul a demonstrat integral faptul ascunderii activelor debitorului, manifestată prin reţinerea în posesia lor a mijloacelor de transport sau prin refuzul de a dezvălui locul unde acestea se află, împiedicând astfel includerea lor în masa debitoare, de către pârâţii Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili. Subsecvent, remarcă că instanța de fond a examinat atragerea la răspundere delictuală a pârâților în condiții generale, deși insolvabilitatea are regim special și pârâții sunt cei care au ignorat solicitările lichidatorului și s-au opus direct conduitei prescrise de legea.

Cu privire la constatările instanței de fond referitor la faptul că pârâții nu pot fi atrași la răspundere subsidiară potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității specifică că, instanța a tratat în mod eronat acest aspect condițiile articolului enunțat, fiind aplicat un standard excesiv și nerealist al cauzalității, cu ignorarea faptului că pârâții sunt responsabili de păstrarea documentelor contabile, iar în rezultat dispariția acestora le este direct opozabilă. Or, anume administratorul societății este responsabil de ținerea contabilității şi raportarea financiară, acţiune ce urmează a fi întreprinsă de la fondarea entității şi până la lichidarea acesteia. Prin urmare, ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăților fiscale şi prin urmare aplicarea sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar drept consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilităţii, subliniază că prevederile de la lit. f), al art. 248 nu obligă necesitatea prezentării unui catalog de tranzacţii, ci impun demonstrarea conduitei de continuare a activităţii întreprinderii în condiţii de incapacitate previzibilă fapt care la caz a fost demonstrat prin Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr. 3-630132 din 10 septembrie 2024, din care rezultă că în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil, organul fiscal a constatat că întreprinderea şi-a desfăşurat activitatea comercială până în anul 2023 iar potrivit situaţiilor financiare pentru anul 2022 prezentat de Biroul Naţional de Statistică prin scrisoarea nr. 23/594 din 05 august 2024, pentru anul

2021 întreprinderea S.R.L. ”Mah-Trans” a înregistrat pierderi în mărime de 76627 lei iar pentru anul 2022 pierderi în mărime de 19375 lei.

Astfel, remarcă asupra faptului că, deşi întreprinderea S.R.L. ”Mah-Trans” era în incapacitate de plată încă din septembrie 2021 şi înregistra pierderi, administratorul Chiriac Larisa şi fondatorul Chiriac Vasili, fiind în cunoştinţă de cauză de situaţia economică a întreprinderii, au continuat activităţi economice, deşi, prin prisma Legii, în asemenea circumstanţe, erau obligaţi să întreprindă toate acţiunile necesare în vederea depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă care a fost ignorat de către instanța de judecată.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității, subliniază că la caz instanța de fond nu poate pretinde reclamantului dovedirea tabloului patrimonial complet, în situația în care a fost demonstrat că anume pârâții au ascuns instrumentele tabloului patrimonial și anume documentele contabile. În situația dată, responsabil de depunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate este organul executiv al societății, în persoana administratorului. Totodată fiind în incapacitate de plată S.R.L. ”Mah-Trans” deja la 14.09.2021, deoarece la data de 15.07.2021, înregistra deja o datorie ajunsă la scadență față de S.A. ”Tirex-Petrol” în mărime de 13037,71 lei, și-a continuat activitatea, și cererea introductivă a fost înaintată abia la 16 iulie 2024 de către creditorul S.A. ”Tirex-Petrol”, prin urmare fiind omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, acțiune culpabilă care se încadrează în prevederile art. 248 alin. (1), lit. h).

În consecință, indică că caracterul ilicit al faptei invocate ca fiind cauzatoare de prejudicii a fost integral confirmat în prezentul litigiu, iar hotărârea primei instanțe nu este motivată, precum şi lipsește aprecierea şi analizării fiecărei probe în parte, mai mult consideră că a fost aplicată eronat legea materială.

Distinct de cele menționate, subliniază că hotărârea atacată nu răspunde argumentelor decisive ale reclamantului, nu analizează probele în mod individual și cumulativ şi nu respectă standardele de motivare impuse de art. 6 CEDO şi de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului şi în baza art. 8 alin. (1), art. 86 alin. (2), art. 385 lit. c), art. 386 alin. (1) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), art. 387 lit. a), b), lit. c) Cod de procedură civilă.

VI.ARGUMENTELE INTIMATULUI:

10. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 6 februarie 2026, la 16 martie 2026 intimatul Chiriac Vasili a depus prin intermediul poștei electronice a instanței de apel referință la apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 25 septembrie 2025 prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiat a apelului declarat de lichidatorul S.R.L. ”MAH-TRANS, Bostan Tatiana, și menținerea fără modificări a hotărârii contestate. Cât privește temeiurile juridice în baza cărora a fost înaintat apelul, atrage atenția că administratorul autorizat a menționat aceleași argumente, similare celor invocate în cererea de chemare în judecată fără indicarea motivelor de ilegalitate a hotărârii instanței de fond (fila dosarului 118-135).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

11. Articolul 385 Cod de procedură civilă:

”Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.”

12. Articolul 8 alin. (6), (7) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

(7) Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.”

13. Articolul 373 Cod de procedură civilă:

”(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.”

14. Articolul 376 Cod de procedură civilă:

”(1) Dispoziţiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanţă se aplică şi în instanţa de apel în măsura în care nu sînt contrare dispoziţiilor prezentului capitol.

(1^1) Apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.”

15. Articolul 15 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1)În cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.”

16. Articolul 27 alin. (3), (4) din Legea Insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(3) Debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

(4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3 nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.”

17. Articolul 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012,

”(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(2) Aplicarea prevederilor alin.(1) nu exclude aplicarea faţă de debitor a unor sancţiuni contravenţionale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenţii sau infracţiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/lichidatorul transmite organelor procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenţei de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărîre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.”

18. Articolul 247 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.”

19. Articolul 72 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007:

”(1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.

(2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii.

(3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii.

(4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

(5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

(6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social.

(7) În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.”

20. Articolul 7 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

”(2) Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).”

21. Articolul 13 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

”(1) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată;

(2) Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate:

a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii;

e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii;

h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.”

22. Articolul 44 Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

”Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.”

VII.APRECIEREA INSTANȚEI:

23. Analizând cererea de apel prin prisma materialelor cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, completul de judecată consideră că cererea de apel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din raționamentele expuse *infra*.

24. Materialele cauzei confirmă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 15 august 2024, s-a admis cererea introductivă depusă de S.A. ”Tirex-Petrol”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului, fiind intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Mah-Trans”, c/f 1015607001030, cu sediul în or. Florești, str. Gării 13, of.3, în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana (fila dosarului 11). Administrator al S.R.L. ”Mah-Trans” începând cu data 30.11.2021 este Chiriac Larisa care a deținut funcția de director și contabil, iar Chiriac Vasili este unicul asociat, care a exercitat funcția de administrator din 25.05.2015 - data fondării și până la 30.11.2021 (fila dosarului 13-14).

25. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorul S.R.L. ”Mah-Trans”, au fost validate creanţele: din creanțele chirografare de rangul VI – creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 3002,01 lei, creanțele chirografare de rangul V – creanțele Î.M. ”Tirex Petrol” S.A. în sumă de 94101,73 lei, și creanțele chirografare de rangul VI – creanțele Î.M. ”Tirex Petrol” S.A. în sumă de 179972,17 lei (fila dosarului 15).

26. La 19 august 2025, lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, a înaintat cerere în instanța de judecată către Chiriac Vasili și Chiriac Larisa, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. ”Mah-Trans”.

27. Din conținutul cererii înaintate de lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, se evidențiază că se solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului – administratorului Chiriac Larisa și a unicului asociat Chiriac Vasile în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și (4) - neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității şi anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanţilor (membrilor), bilanţul contabil, datele din registrele publice despre bunurile

întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare (adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor) titlurile de valoare precum şi balanţa de verificare, cartea mare precum şi informaţia pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. Suplimentar, a solicitat prezentarea informaţiei referitoare la temeiul creanţelor, termenele lor de executare precum şi ale creanţelor salariale faţă de angajaţi, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanţei de judecată, suma datoriilor la bugetul public naţional, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului.

28. Totodată în materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili, a fost invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 248 lit. a), e), f), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care se referă la:
”a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.”

29. Completul de judecată precizează că, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial. În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

30. Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspunde juridico-civilă.

31. Astfel, pentru intervenţia răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condiţiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

32. Instanţa de apel menţionează faptul, că insolvabilitatea unei companii este acea stare a patrimoniului acesteia, care se caracterizează prin insuficienţa fondurilor băneşti disponibile pentru plata datoriilor scadente. Așadar, în principiu, competența generală la luarea deciziilor ce privesc societatea aparține administratorului/ fondatorului.

33. Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâților prevăzut la art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilităţii, instanța de apel constată că argumentul apelantului precum că organul de conducere al întreprinderii a fost obligat să prezinte administratorului provizoriu/lichidatorului documentele aferente activității economice, inclusiv și documentele de evidență contabilă, Colegiul civil remarcă că, reieșind din circumstanțele invocate de către administratorul autorizat Bostan Tatiana, acesteia nu i-au fost transmise documentele contabile, fapt ce nu a fost infirmat de către pârâții/intimați Chiriac Larisa și Chiriac Vasili.

34. Aici instanța de apel relevă că, instanța de insolvabilitate corect a menționat că la înaintarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul urmează să indice concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului și să oglindească legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și

nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate de asemenea, însă reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

35. Respectiv, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil urmează a fi probată că anume actele contabile neprezentate ar fi cauzat starea de insolvabilitate a întreprinderii, or, asupra membrilor organelor de conducere pot fi aplicate și alte măsuri de pedeapsă contravențională sau penală.

36. În contextul celor invocate, Colegiul civil susține concluzia instanței de insolvabilitate că circumstanțele de fapt menționate nu se circumscriu în categoria faptelor ce pot fi încadrate ca fiind acțiuni ce se încadrează în temeiurile de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, or, reclamantul nu a prezentat probe concludente și suficiente care să demonstreze existența unei legături de cauzalitate directe între acțiunile sau inacțiunile membrilor organelor de conducere și starea de insolvabilitate a debitorului, simplul fapt al exercitării atribuțiilor de serviciu sau apariția unor dificultăți financiare nefiind suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare în lipsa relei-credințe sau a unei culpe grave dovedite.

37. Referitor la temeiul invocat de reclamantul/apelant prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, privind *folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal*, instanța de apel remarcă faptul că din materialele cauzei nu se probează faptul folosirii de către administratorul Chiriac Larisa și asociatul Chiriac Vasili a bunurilor sau creditelor debitorului S.R.L. ”Mah-Trans” în interes personal.

38. În acest context, instanța relevă că, lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans”, administrator Autorizat Bostan Tatiana a invocat că, potrivit informațiilor comunicate de I.P. ”Agenția Servicii Publice”, Direcția înmatriculare vehicule, S.R.L. ”Mah-Trans” figurează ca proprietar al două unități de transport: MAN TGA 18.463, a.f. 2001, nr./în. ***** și MAN TGA 18.480, a.f. 2004, nr./în.

*****, însă în cadrul inventarierii bunurilor debitorului nu au fost puse la dispoziția administratorului insolvabilității.

39. Drept probă în acest sens a anexat ordinul și înștiințarea nr. 2 din 21.08.2024 cu privire la inventarierea bunurilor debitorului, emis de către administratorul insolvabilității care potrivit avizelor de recepție nr. DS8004562212AS și nr. DS804562211AS au fost comunicate pârâților personal susținând că anume această conduită abordată de către Chiriac Larisa și Chiriac Vasili constituie utilizarea bunurilor societății în scopuri personale.

40. Completul Colegiului civil al Curții de Apel Nord notează că, aceste acte nu constată faptul că bunurile reflectate în informațiile comunicate de IP ”Agenția Servicii Publice”, Direcția înmatriculare vehicule, S.R.L. ”Mah-Trans” au fost folosite de Chiriac Larisa și Chiriac Vasili în scopuri personale. Prin urmare, instanței n-au fost prezentate înscrisuri, dovezi, care să confirme că Chiriac Vasili și Chiriac Larisa ar fi utilizat bunurile sau creditele debitorului în interese personale. Or, instanța nu poate reține vinovăția fostului administrator în baza art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea Insolvabilității nr. 149/2012, bazându-se exclusiv pe argumentul că acesta nu a prezentat bunurile pentru inventariere. Răspunderea reglementată de acest articol este una **subsidiară și delictuală**, ceea ce înseamnă că fapta imputată trebuie să fi fost cauza directă a apariției insolvabilității, iar neprezentarea bunurilor la inventariere este o conduită necorespunzătoare *post-factum* (ulterioară), care nu poate genera retroactiv starea de insolvabilitate a companiei. Totodată, Colegiul remarcă faptul că, refuzul sau imposibilitatea de a preda bunurile în timpul procedurii de inventariere constituie o încălcare a obligațiilor de colaborare cu administratorul insolvabilității, dar **nu este cauza** din care societatea a intrat în incapacitate de plată.

41. Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiei de atragere la răspundere subsidiară a pârâților Chiriac Larisa și Chiriac Vasile în baza art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilități, în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Completul de judecată consideră corectă concluzia instanţei de fond cu referire la aspectul invocat.

42. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care se referă la *ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire*, instanța de apel remarcă faptul, că din materialele cauzei nu se probează ținerea de către administratorul debitorului a unei contabilități fictive sau contrare legii.

43. Instanța relevă faptul că, operațiunea fictivă se definește ca fiind disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. Operațiunile fictive sau nereale sunt consemnări sau mențiuni din evidențele financiar-contabile și fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au avut loc de fapt. Iar pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fiind fictivă, este necesar să se stabilească o inexactitate cu caracter esențial între situația reală și modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar-contabil corespunzător.

44. Prin contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității.

45. În argumentarea temeiului prevăzut la art.248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans”, administrator autorizat Bostan Tatiana, a invocat că acesta se confirmă prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 780/3165 din 03 octombrie 2024 întocmită de Direcția Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat, pentru perioada de activitate 01.01.2020-31.07.2024, efectuat la fața locului, prin metoda verificării totale, în legătură cu intentarea procedurii de insolvabilitate (fila dosarului 31 *verso*).

46. Sub acest aspect, instanța de apel reține că, urmare a Actului de control nr. 5-733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr. 3- 630132 din 10 septembrie 2024 efectuat, organul fiscal a constat următoarele:

- neonorarea obligaţiunii privind sistarea activităţii subdiviziunii - parcare, amplasată pe adresa or. Floreşti, str. Feroviarilor, nr. 33.
- majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2021 cu suma de 5978 lei care constituie 77378 lei.

- nerespectarea modului de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2021, fără apariţia obligaţiunilor suplimentare la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător. (fila dosarului 23-29).

47. Concomitent, prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 780/3165 din 03.10.2024 s-a decis:

- A micșora pierderile fiscale pentru perioada fiscală : A/2021 cu suma 5978 lei, care constituie 77378 lei;

- A aplica amendă pentru încălcarea legislației fiscale şi a încasa: 3000 lei- pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a informației despre sediul subdiviziunilor, conform art. 255 din Codul Fiscal.

48. Din înscrisurile menționate supra, instanța de apel observă că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat, în conformitate cu dispozițiile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, că neregulile depistate la debitorul S.R.L. ”Mah-Trans” în cadrul controlului, au dus la insolvabilitatea acestuia. Totodată, decizia nr. 780/3165 din 03.10.2024 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de S.R.L. ”Mah-Trans”, emisă de SFS stă la baza apariției creanțelor debitorului față de creditori și nu reprezintă fapte ilicite admise de către organele de conducere a debitorului.

49. La acest capitol instanța de apel remarcă faptul că, lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans”, Bostan Tatiana, nu a probat legătura de cauzalitate dintre încălcările constatate de Serviciul Fiscal de Stat și acțiunile contribuabilului la apariția insolvabilității. Or, pentru antrenarea răspunderii subsidiare trebuie să fie întrunite cumulativ condițiile răspunderii delictuale: fapta ilicită, prejudiciul, vinovăția în comiterea faptei ilicite şi legătura cauzală între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat cu vinovăție, ceea ce a fost omis.

50. Într-adevăr prin decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de debitor, acesta a fost sancționat, dar această sancționare nu conduce automat la concluzia că anume din cauza acestor încălcări întreprinderea a ajuns în insolvabilitate.

51. Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - *dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată*, Completul de judecată reține prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că: ”incapacitate de plată este definită ca situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată reprezintă cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.”

52. Instanța de apel precizează că lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans”, Bostan Tatiana, nu a demonstrat în ce consta activitatea debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitate de plată și prin ce acțiuni concrete a dispus pârâții continuarea acestei activități.

53. Ca urmare a celor constatate, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, la caz, nu este prezentă fapta de dispunere a continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, săvârșită cu intenție.

54. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012- *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14*, se va reține că potrivit prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Legea citată, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei.

55. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

56. Iar în art.14, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, legiuitorul a stabilit obligaţia debitorului de a înainta cerere introductivă în situaţia în care există un temei stabilit la art. 10.

57. Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial – obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanţa de insolvabilitate.

58. Conform art.14 Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.2 şi la art.10 alin.2. Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

59. Din conţinutul normelor respective rezultă că cererea introductivă, putea fi depusă doar de administrator, care în virtutea legii are obligaţia de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

60. La fel, din sensul logico-juridic al normelor menționate, rezultă că, pentru tragerea la răspundere subsidiară a administratorului urmează să fie stabilită cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată precum și faptul că anume aceasta a avut ca efect apariția stării de insolvabilitate.

61. Lichidatorul Bostan Tatiana a invocat că debitorul se afla în incapacitate de plată din 14 septembrie 2021, când debitorul S.R.L. ”Mah-Trans” era în întârziere de plată mai mult de 60 de zile față de creditorul S.A. ”Tirex-Petrol”.

62. Instanța de apel relevă că, lichidatorul S.R.L. ”Mah-Trans” nu a demonstrat că debitorul anume la 14 septembrie 2021 se afla în incapacitate de plată. Totodată instanța remarcă o distincție juridică fundamentală între simpla

existență a unei datorii restante (fie ea și mai veche de 60 de zile) față de un singur creditor, or, aceasta nu este echivalentă automat cu starea de incapacitate de plată a întregii societăți, întrucât putea să dețină în conturi mijloace bănești suficiente, mărfuri ușor valorificabile sau creanțe de încasat de la alți clienți care depășeau valoarea totală a datoriilor. Astfel, o societate poate fi în întârziere de plată din rea-credință, din cauza unui litigiu comercial cu acel creditor sau din neglijență, fără ca asta să însemne că este insolvabilă.

63. Subsecvent, Colegiul civil relevă că nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, nu duce la apariția stării de insolvabilitate, nedepunerea cererii introductive duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art.14 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

64. În contextul celor expuse *supra*, instanța de apel consideră că, instanța de insolvabilitate corect și întemeiat a constatat neîntrunirea semnelor şi condițiilor necesare antrenării răspunderii subsidiare. Din acest considerent argumentele reclamantului/apelant invocate în acest sens nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăţia (culpa) pârâților/intimați, vinovăţie care trebuie determinată în raport cu motivele care au cauzat insolvabilitatea.

65. Suplimentar, Completul de judecată al Curții de Apel Nord notează că, cererea de apel conține alegații cu privire la aspectele de fapt şi de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei în prima instanță, care au fost analizate de către instanța de fond, fiind apreciate corespunzător. Prin urmare, argumentele invocate în cererea de apel nu pot constitui temei de casare a hotărârii contestate, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

66. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 8 alin. (7) Legea insolvabilității și art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat lichidatorul S.R.L. ”MAH-TRANS” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 septembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. ”MAH-TRANS” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”MAH-TRANS”, în persoana cet. Larisa Chiriac și Vasile Chiriac.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă din data adoptării.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin