Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (Judecător: Anatolii Blinov)
Dosarul nr.2a-52/26 (2-25103322-03-2a-20012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

31 martie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Bălănuță Ion în interesele Roșca Liudmila împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de B.C. „Moldindconbank" S.A. în contradictoriu cu Roșca Valentin, Guzun Ruslan și Roșca Liudmila privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională formulată de avocatul Bălănuță Ion în interesele Roșca Liudmila în contradictoriu cu B.C. "Moldindconbank" S.A., intervenient accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Roșca Valentin și Guzun Ruslan cu privire la declararea nulității unor clauze abuzive din contractul de credit,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților și participanților la proces:

La 21 iulie 2025, în Judecătoria Bălți, sediul Fălești s-a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Valentin Roșca, Ruslan Guzun și Liudmila Roșca privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 09.03.2021 între BC „Moldindconbank" S.A., prin intermediul sucursalei „Tudor Vladimirescu" în calitate de creditor şi Roşca Valentin, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr.44-2021.

În temeiul contractului respectiv, Banca şi-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit în sumă totală de 200 000,00 lei, pe termen de 60 luni, cu

scadenţa finală la data de 09.03.2026, iar debitorul Roşca Valentin, la rândul său, şi-a asumat obligaţia să ramburseze creditul conform graficului stabilit în anexa nr. 1 la contractului de credit sus-indicat, precum şi să achite dobânda şi alte plăţi aferente ce decurg din contractul respectiv.

Acordarea creditului şi respectiv primirea banilor de către debitorul Roşca Valentin se confirmă prin ordinele de eliberare a banilor nr. 1 din 09.03.2021.

În vederea garantării/asigurării executării în termen a obligaţiilor debitorului Roşca Valentin, în temeiul contractelor de fidejusiune nr.l/guzun-F din 09.03.2021 şi nr.l/rosca-F din 09.03.2021, Guzun Ruslan şi Roșca Lidmila în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă cu averea proprie şi să execute în mod solidar şi integral obligaţiile debitorului Roșca Valentin ce decurg din contractul de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, în cazul în care ultimul nu-şi execută obligaţiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit sus-indicat.

Necătând la faptul că Banca şi-a executat integral angajamentele asumate, copârâţii, contrar prevederilor contractuale şi legale în materie, nu şi-au onorat obligaţiunile asumate privind achitarea creditului, dobânzilor şi a plăţilor aferente rezultate din contractul de credit nr.44-2021 din 09.03.2021.

În acest context, în conformitate cu calculul datoriei nr.00/10/2-07/601 din 02.06.2025, datoria totală acumulată de către Roșca Valentin, conform contractului de credit sus-mentionat constituie suma de 75 042,32 lei, formată din credit în sumă de 62 415,64 lei, dobânda neachitată în mărime de 934,34 lei, comision în mărime 7 520,00 lei şi penalitate de întârziere pentru neplata la scadenţa a creditului în mărime de 4 172,34 lei.

Astfel, în vederea soluţionării litigiului dat pe cale amiabilă şi extrajudiciară, Banca la data de 30.04.2025 a expediat în adresa copârâţilor reclamaţiile/notificare nr.00/10/2-03/2769, nr.00/10/2- 03/2777, nr.00/10/2-03/2777N, nr.00/10/2-03/2778, nr.00/10/2-01/2778N, prin care le-a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, însă aceste reclamaţii au rămas fără răspuns şi satisfacere motiv pentru care Banca s-a adresat în instanţă cu prezenta acţiune.

În această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligaţiilor pecuniare de către Roșca Valentin în calitate de debitor şi a fidejusorilor Guzun Ruslan, Roșca Liudmila, conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021 şi contractelor de fidejusiune nr.l/guzun-F din 09.03.2021 şi nr.l/rosca-F din 09.03.2021, prin prisma normelor legale precitate corelate cu dispoziţiile contractuale, Banca pretinde încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor a sumei totale de 75 042,32 lei.

La data de 01 septembrie 2025, prin intermediul Secția evidență și documentare procesuală din Judecătoria Bălți, sediul Fălești, avocatul Ion Bălănuță

în interesele Liudmilei Roșca a depus cerere reconvențională privind declararea nulității clauzelor contractuale abuzive.

Întru argumentarea poziției sale, avocatul Ion Bălănuță în interesele Liudmilei Roșca invocă prevederile art. art. 328 alin. (1), art. 329 alin. (1), art. 332 alin. (1), 1069 alin. (1), art. 1072 alin. (1), art. 1076, alin. (1) art. 1077 alin. (1), art. 1079 alin. (1), din Codul civil, indicând că, având în vedere că contractul de credit în cauză a fost încheiat in ziua adresam consumatorului Roșea Valentin pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale: care prevăd plata dobânzii, a comisionului de administrare și a penalității de întârziere nu au fost negocia , BC „Moldindconbank" SA folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar consumatorul Roșea Valentin având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele cauzei BC „Moldindconbank" SA nu a prezentat nici o proba ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Roșca Valentin iar simplul fapt că ultimul a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata ca contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, comisionului de administrare și a penalității, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

Astfel, contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Roșca Valentin a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

În această ordine de idei, remarcă că în speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului, deoarece, în cazul dat, părțile nu se afla pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, pârâtul BC „Moldindconbank" SA fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar consumatorul Roșca Valentin fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea sa negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. În plus, relevă că consimțământul consumatorului Roșca Valentin la încheierea contractului de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară or, avea nevoie urgent de bani, stare de care profesionistul BC „Moldindconbank" SA a profitat și i-a impus obligații excesive, aflându-se într-o poziție defavorabilă.

Totodată, menționează că, Roșca Valentin este vorbitor de limbă rusă, iar contractul nu a fost încheiat în limba rusă.

În ceea ce privește comisionul de administrare, indică că Curtea Supremă de Justiție, prin recomandarea nr. 95 din 16.12.2016 explică: „Creditorul urmează să

furnizeze servicii care constituie o contraprestație și care să justifice perceperea acestui comision/taxe, în plus, redactarea acestor clauze să nu fie lipsită de claritate. Cuprinsul contractului urmează să conțină precizări, cu privire la fundamentul perceperii acestui comision/taxe ori destinației acestuia, să conțină în mod transparent motivele care justifică remunerația corespunzătoare acestui comision/taxe, în condițiile în care se contestă că creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat. În lipsa acestor precizări, clauza privind comisionul/taxa va fi considerată abuzivă [...] ”. Totodată, conform art. 1765 din Codul Civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Astfel, pentru a pretinde plata comisionului de administrare creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului să conțină motivele încasării acestuia și serviciile prestate contra acesta.

Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat.

De asemenea, comisionul de administrare prejudiciază consumatorul și respectiv, fidejusorii consumatori prin crearea unui dezechilibru semnificativ în detrimentul acestora or, dobânda pentru utilizarea împrumutului timp de 60 de luni constituie 10442,28 lei, iar, cuantumul comisionul de administrare pentru aceeași perioadă constituie 56400,00 lei. Valoarea absolută a comisionului de administrare depășind de 5,4 ori valoarea absolută a dobînzii pentru utilizarea împrumutului. Totodată, dobînzii este de 2% anual, iar, rata lunară a comisionului de administrare de 0,47 % sau 5,64 % anual (0,47% lunar x 12 luni = 5,64% anual).În consecință, se conchide că comisionul de administrare este abuziv și, respectiv, nul de drept, din considerentul că contravine normelor imperative.

În ceea ce privește penalitatea de întârziere invocă prevederile art. 1077 alin. (1) pct.6 din Cod civil, art. 15 alin. (7) lit.a) a Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Contractul de credit la pct. (4) cap.6, obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 0,10 % pentru fiecare zi de întârziere. Astfel pe lângă că clauza penală în discuție nu a fost negociată, mărimea acesteia excede de 2,5 ori limita de 0,04%, instituită de Legea nr. 93/2022, iar pe cale de consecință, este disproporționat și nejustificat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant.

Solicită a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a pct. (1), Capitolul 5, din care rezultă obligația de plată a dobânzii flotante, pct. (2) Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare și pct. (4),

Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere, din Contractul de credit nr. 44-2021 din 09.03.2021.

La aceeași dată, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, avocatul Ion Bălănuță în interesele Liudmilei Roșca a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Întru dezvoltarea criticilor formulate în referință, atrage atenția avocatul Ion Bălănuță în interesele Liudmilei Roșca asupra prevederilor contractuale de credit care conține clauze abuzive, anume abuzive și anume. pct. (1), Capitolul 5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii flotante; pct. (2) Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare și pct. (4). Capitolul 6, din care rezulta obligația de plată a penalității de întârziere.

Solicită avocatul Ion Bălănuță în interesele Liudmilei Roșca odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzelor menționate, respingerea acțiunii reclamantului în partea pretențiilor privind încasarea comisionului de administrare, dobânzii și a penalității, iar plățile efectuate în contul comisionului de administrare, dobânzii și penalității urmează a fi considerate ca plăți efectuate în contul stingerii corpului creditului.

Prin încheierea din 08 septembrie 2025, s-a trecut în procedura contencioasă generală cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Roșca Valentin, Guzun Ruslan și Roșca Liudmila cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a constatat că pricina este pregătită suficient pentru dezbateri judiciare. S-a fixat ședința de judecată pentru 27 octombrie 2025, ora 09:30 (f.d. 59).

Prin încheierea din 08 septembrie 2025, s-a atras în proces autoritatea publică – Comisia Națională a Pieții Financiare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Roșca Valentin, Guzun Ruslan și Roșca Liudmila cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Liudmila Roșca către Moldindconbank" S.A., intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Valentin Roșca și Ruslan Guzun cu privire la declararea nulității unor clauze abuzive din contractul de credit.

La 22 octombrie 2025 BC,,Moldindconbank,, SA a expediat instanței prin adresei electronice referință asupra cererii reconvenționale și la 23 octombrie 2025 a remis semnată ograf, solicitând respingerea cererii reconvenționale ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În motivarea referinței, BC,,Moldindconbank,, SA constată, că alegatiile precum că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării, fiind considerate abuzive deoarece nu au fost negociate și că Roșca Valentin nu a avut posibilitate reală de a se familiariza cu conditiile contractuale, sunt irelevante cazului din spetă, or, prin solicitarea creditului din 09.03.2021 și informatiile precontractuale,

consumatorul Roșca Valentin a declarat ca își expune consimțământul privind furnizarea documentelor de către Banca într-un termen mai mic de 15 zile până la acceptarea sau încheierea contractului de credit.

Astfel, Roșca Valentin avea posibilitatea să exprime preferințe și să furnizeze informații băncii, cu privire la mai multe oferte până la eventuala încheiere a contractului de credit, dar s-a folosit de opțiunea de a solicita încheierea contractului până la expirarea termenului stabilit potrivit ait.5 Legii privind contractele de credit pentru consumatori.

Remarcă, că debitorul deține un nivel adecvat de cunoștințe și grad înalt de analizare a ofertei pe piața creditară, având în istorie 10 angajamente de credit dintre care 2 închise, la mai multe companii de împrumut și bănci. Consideră că, prin practicile repetate de creditare, se exclude prezumția necunoașterii, vulnerabilitatea sau eroarea de consimțământ și consolidează poziția Băncii de a respecta clauzele asumate în cunoștință de cauze.

Consumatorul Roșca Valentin nu a înaintat o contraoferta în raport de cea comunicata de bancă, iar în lipsa unei astfel de situații banca nu putea din proprie inițiativa sa reducă costul.

Sub acest aspect, menționăm că anterior acesta a făcut achitări în contul stingerii creditului dat, și pe toată perioada aceasta debitorul nu a indicat vreo nelămurire cu privire la orice element component al costului total al contractului de credit.

Deși debitorul s-a expus asupra încălcării drepturilor consumatorului, acesta nu a indicat cu suficienta claritate motivele pe care și-a întemeiat pretențiile, menționând doar prin fraze generale despre caracterul abuziv al clauzelor contractuale.

Totodată, consideram o acțiune abuzivă din partea debitorului, având în vedere faptul că, deși la solicitarea și acordarea creditului toate condițiile și informațiile de creditare i-au fost explicate, acesta confirmând că este de acord cu acesta, totuși debitorul acum, dup expirarea a mai mult de 4 ani și jumătate de la încheierea contractului și după achitarea a unor părți din sumele debitoare, susține că clauzele nu au fost negociate individual și că sunt lovite de nulitate absolut.

Or, invocând nerespectarea cerințelor de buna-credință din partea instituției bancare, de fapt, cel care manifestă un comportament de lipsa de buna-credință este însuși debitorul Rosca Valentin.

Astfel, nu este suficient ca debitorul sa invoce, pur formal, un pretins comportament contrar exigentelor bunei-credințe, ci ar fi fost necesar să și probeze o astfel de susținere, or, clientul băncii nu a probat în vreun fel o astfel de susținere.

Clientul nu a făcut dovada ca nu ar fi înțeles conținutul contractului de credit, iar simpla invocare că e vorbitor de limba rusa nu echivaleaza cu o incapacitate de a înțelege limba romana.

Menționează, că referitor la argumentul reclamantului precum că clauza referitoare la comision derogă de la prevederea stabilită în art.1765 Cod Civil, nu este indicat scopul pentru care se percepe comisionul și destinația acestuia, fiind calificată ca clauză abuzivă o considerăm neîntemeiată, or în contractul de credit s-a indicat în mod transparent motivele care justifică remunerația băncii în cazul furnizării unei contraprestații reale, indicându-se clar și inteligibil scopul pentru care a fost perceput comisionul, astfel consumatorului i-au fost oferite toate informațiile necesare în raport cu încheierea contractului de credit.

Remarcă că, reclamantul nu a demonstrat dezechilibrul semnificativ între drepturile si obligațiile părților contractuale, precum si ca acest dezechilibrul ar fi fost creat în detrimentul sau, nefiind respectată cerința bunei-credințe. Rea-credința trebuie sa fie stabilita în dependență de mai mulți factori și în probelor concludente și pertinente, în caz contrar aceasta se consideră declarative, și respectiv clauzele contractuale nu pot fi declarate ca fiind abuzive.

Prin urmare, solicitarea încasării comisionul de administrare a creditului este efectuată în baza prevederilor contractuale și legale aplicabile în această cauză, or debitorul/fidejusorii nu și-au executat corespunzător obligațiile contractuale asumate din atare considerente s-a adresat instanței de judecată cu solicitarea dispunerii forțate a datoriei din contul debitorului și a fidejusorilor.

La fel, indică, că clauza cu referire la penalitate nu poate fi criticată sub aspectul creării unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul debitorului , acestea aplicându-se doar numai în situația nerespectării termenului de plată menționat în contract și a ca urmare a culpei debitorului în plata cu întârziere a tranșelor lunare. Astfel, scopul penalității este acoperirea prejudiciului înregistrat Băncii prin neexecutarea cu întârziere a obligațiilor de plată asumate prin contract.

Consideră că, nu există un dezechilibru între drepturi și obligații și că nu sunt încălcate exigențele bunei-credințe prin clauze abuzive, în detrimentul debitorului, întrucât contractul de credit a fost încheiat în temeiul libertății de voință, respectându-se exigențele echității, bunei-credințe, și a echilibrului între prestații și nu are ca și consecință îmbogățirea fără justă cauză a unei părți în detrimentul celeilalte părți, clauzele fiind prevăzute în contract pentru repararea unui eventual prejudiciu în cazul neexecutării întocmai a contractului.

Prin urmare, consideră acțiunea reconvențională este neîntemeiată și o încercare mascată de eschivare de la onorarea angajamentelor de plată, reclamantul abuzând de drepturile procedurale acordate de către legiuitor, iar în general acțiune a nu-și găsește temeiul de drept material, fiind una declarativă.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 octombrie 2025, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Valentin Roșca, Ruslan Guzun și Liudmila Roșca privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

- A încasat în mod solidar de la Valentin Roșca, IDNP *****, născut la data de *****, Ruslan Guzun, IDNP *****, născut la data de ***** și Liudmila Roșca, IDNP *****, născută la data de *****, în beneficiul B.C.„Moldindconbank" S.A., cod fiscal 1002600028096, sediul mun. Chișinău, str. Armenească 38, datoria în sumă totală de 75.042,32 (șaptezeci și cinci mii patruzeci și doi,32) lei.
- A încasat în mod solidar de la Valentin Roșca, IDNP *****, născut la data de *****, Ruslan Guzun, IDNP *****, născut la data de ***** și Liudmila Roșca, IDNP *****, născută la data de *****, în beneficiul B.C.„Moldindconbank" S.A., cod fiscal 1002600028096, sediul mun. Chișinău, str. Armenească 38, prin compensare, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2.801,44 (două mii opt sute unu,44) lei, suma de 200,00 (două sute) lei, cu titlu de taxa de timbru și cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare în mărime de 6 600,00 (șase mii șase sute) lei.
- A respins cererea reconvențională depusă de Liudmila Roșca către Moldindconbank" S.A., intevenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Valentin Roșca și Ruslan Guzun cu privire la declararea nulității unor clauze abuzive din contractul de credit, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Fiind în dezacord cu soluția instanței de fond, la 19 noiembrie 2025 avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Roșca Liudmila a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 octombrie 2025 cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, în partea ce depășește suma inițială debursată conform contractului de credit acordat cu respingerea acesteia și constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolută de protecție a pct. (1), capitolul 5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii flotante, pct. (2) Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare și pct.(4) Capitolul 6 din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere din Contractul de credit nr.44-2021 din 19.03.2021. În rest, capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art.94 Cod de procedură Civilă, ce urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții. Totodată a încasa de la BC„Moldindconbank„ SA în beneficiul Liudmilei Roșca, cheltuielile de judecată,

formate din taxa de stat în sumă de 2059,06 lei și taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei achitate de apelant la depunerea cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 27 octombrie 2025, iar apelul preliminar expediat prin poșta electronică de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Roșca Liudmila a fost înregistrat la 17 noiembrie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord la 18 februarie 2026 s-a înregistrat cererea de apel motivată formulată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Roșca Liudmila.

Argumentele părților în instanța de apel:

În motivarea cererii de apel, apelanții au reiterat argumentele de fapt și de drept invocate în cererea reconvențională, iar suplimentar au invocat faptul că, instanța de fond nu a ilucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei contrar probelor din dosar, iar normele de drept material și procedural au fost interpretate și aplicate eronat.

În argumentarea acestui raționament, învederează că, prima instanță nu a ținut cont de calitatea de consumator a pârâtului Roșca Valentin și respectiv, fidejusori consumatori a pârâților Guzun Ruslan si Roșca Liudmila și calitatea de profesionist a reclamantului BC „Moldindconbank" SA (art. 3 Cod civil), la fel nu a luat în considerare faptul că nu au fost negociate clauzele individual, fiind abuzive, inclusiv pct. (1), Capitolul 5, din care rezulta obligația de plata a dobânzii flotante, pct. (2) Capitolul 6, din care rezulta obligația de plata a comisionului de administrare și pct. (4), Capitolul 6, din care rezulta obligația de plata a penalității de întârziere, din Contractul de credit nr. 44-2021 din 09.03.2021.

Susține că, după cum reiese din materialele cauzei BC „Moldindconbank" SA nu a prezentat nici o proba ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Roșa Valentin, iar simplul fapt ca ultimul a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale nu poate fi apreciata drept o negociere a contractului. Deci, consideră că, profesionistul BC „Moldindconbank" SA încălcat obligația de transparenta și a indus in eroare consumatorul Roșca Valentin.

Remarcă că, este drept greșită poziția instanței de fond precum că, apelanta Roșa Liudmila, a omis să justifice alegațiile sale cu referire la caracterul nenegociat al contractului prin probe or, în acord cu art. 1069 alin. (4) lit. b) din Codul civil, profesionistului îi revine sarcina probei că clauzele au fost individual negociate, nu consumatorului fidejusor, după cum invoca instanța de fond.

În aceasta ordine de idei, considerăm că este eronată concluzia primei instanțe precum că, doar la solicitarea expresa din partea debitorului, creditorul are obligația legala de a redacta într-o altă limba contractul sau oferirea unei traduceri or, reieșind din normele pre-citate și având în vedere că consumatorul Roșca Valentin discută cu reprezentatul profesionistului în limba rusa, era obligat sa înmâneze contractul și în limba rusă.

Susține că, este eronat concluzia instanței de fond precum că, administrarea și monitorizarea creditului în sensul cap. 6, pct. (2) din contract ar reprezenta în sine un ansamblu de acțiuni tehnice îndeplinite de către lucrătorul bancar lunar, nefiind necesare indicarea expresa a acestora ori ultimele sunt deduse din conținutul contractului de credit. Or, acțiunile respective reprezintă de fapt obligațiile creditorului care nu pot fi imputate debitorului.

Remarcă că, comisionul de administrare în discuție, reprezintă o dobândă camuflată care ar scop de a ademeni clienți prin stabilirea unei dobânzi declarate mai reduse. Astfel consideră că comisionul de administrare este abuziv și, respectiv, nul de drept căci contravin normelor imperative.

Reține că, instanța de fond nu a examinat din oficiu existenta sau inexistenta unei încălcări a obligației precontractuale a creditorului de a evalua bonitatea consumatorului prevăzută la art. 5 alin. (3')-(32) din Legea nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, fapt ce denotă că instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a intra în esența litigiului.

Astfel, menționează că, actul judecătoresc menționat a fost emis și cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, iar pe cale de consecință, se impune anularea acesteia, din motiv că o astfel de hotărâre este nemotivata.

La 11 martie 2026 intimatul BC,,Moldindconbak,, SA reprezentat de Iuliana Cegodari a expediat prin adresa electronică referința, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată cât și în referința anexată în cadrul examinării cauzei la Judecătoria Bălți (sediul Fălești), suplimentar consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată, or argumentele sunt derizorii și lipsite de consistență juridică.

Susține că, instanța de fond a analizat probele administrate și a aplicat corect normele legale în vigoare. Invocarea unei pretinse omisiuni a instanței nu reprezintă decât o încercare a apelantei de a crea în mod artificial aparența unor

încălcări ale legii, în lipsa unor argumente juridice reale. În realitate, criticile formulate nu relevă nicio eroare de drept sau de fapt a instanței de fond, ci urmăresc exclusiv obținerea unei reaprecieri a circumstanțelor cauzei și a probatoriului administrat, invocare care excede limitelor controlului exercitat în calea de atac a apelului.

Reține că, simpla invocare a calității de consumator a debitorului / fidejusorilor nu este de natură să înlăture consecințele juridice ale nerespectării unor obligații procedurale expres și limitativ prevăzute de lege. Regimul juridic al protecției consumatorului, astfel cum este configurat atât în legislația internă în vigoare, cât și în dreptul Uniunii Europene, nu instituie un privilegiu procesual absolut și nu exonerează partea de respectarea normelor procedurale imperative. penalităților calculate și solicitate spre încasare.

Remarcă că, reprezentantul apelantului nu a demonstrat dezechilibrul semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractuale, precum și că acest dezechilibrul ar fi fost creat în detrimentul debitorului, nefiind respectată cerința bunei-credințe. Rea-credința trebuie să fie stabilită în dependență de mai mulți factori și în baza probelor concludente și pertinente, în caz contrar aceasta se consideră declarativă, și respectiv clauzele contractuale nu pot fi declarate ca fiind abuzive.

În aceste condiții, menționează că, instanța de apel urmează să aprecieze critic argumentele apelantului întemeiate pe practica judiciară invocată de apelant făcându-se referire la organizațiile de creditare nebancare, întrucât aceasta nu este pertinentă pentru soluționarea prezentului litigiu.

Reiterează că, analizând în ansamblu argumentele de drept și de fapt, constată asupra faptului că cererea de apel este una neîntemeiată și declarativă, or reprezentantul apelantului a eșuat în prezentarea în fața instanței de apel a încălcărilor procedurale sau a normelor de drept material care au fost aplicate eronat de către instanța de fond la judecarea pricinii. Subsemnând conceptului de securitate juridică, conchide că instanța de fond a apreciat corect toate circumstanțele importante cauzei dându-le o apreciere corectă și echitabilă.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

În cadrul ședinței petrecute în ordine de apel de examinare a fondului cauzei, fiind prezent reprezentantul intimatului BC,,Moldindconbank,,SA, Iuliana Cegadari, în ședință a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Apelanta Liudmila Roșca și reprezentantul acestuia avocatul Ion Bălănuță, la fel și intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Roșca Valentin și Guzun Ruslan fiind înștiințați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat la ședință, nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării.

În temeiul prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența apelantului/reprezentantului citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi urmează a fi respins din motivele ce succed:

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Prevederile art.121 Cod procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Consecvent, Colegiul reține că prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.776 Cod civil stipulează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art.992, alin.(1), (2) Cod civil prevede că (1*) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic,* iar potrivit art.993, alin.(1) Cod Civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art.1763 alin.(1)-(3) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.*

Conform art.1628 alin.(1) Cod civil, *garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Alin. (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Alin. (3) Garanţie personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanţie, în care se prevede expres sau din care rezultă în*

chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului.

În conformitate cu prevederile art.1244 alin. (1) Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.*

Conform art.1764 alin. (1) Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

Potrivit articolului 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Conform art. 949 alin. (1) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii.*

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul Civil a constatat că, la 09.03.2021 a fost încheiat contractul de credit nr.44-2021 între BC „Moldindconbank" S.A., prin intermediul sucursalei „Tudor Vladimirescu" în calitate de creditor care şi-a asumat angajamentul să acorde un credit în sumă totală de 200 000,00 lei, pe termen de 60 luni, cu scadenţa finală la data de 09.03.2026 şi Roşca Valentin, în calitate de debitor care şi-a asumat obligaţia să ramburseze creditul conform graficului stabilit în anexa nr. 1 la contract, precum şi să achite dobânda şi alte plăţi aferente ce decurg din contractul respectiv(f.d.9).

Potrivit pct. 1, capitolul 5, conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, rezultă că rata dobânzii la credit este flotantă la data semnării contractului de credit va constitui 2,00% anual (f.d.9).

Potrivit pct. 2, capitolul 6, conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, pentru administrarea și monitorizarea creditului, debitorul va achita lunar băncii un comision de administrare în mărime de 0,47% din suma creditului acordat, conform graficului de rambursare prevăzut în Anexă nr.1 la Contract. Comisionul va fi achitat în dependență de termenul de utilizare a creditului (f.d.9, verso).

Potrivit pct. 4, capitolul 6, conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite conform prezentului contract, debitorului i se va calcula și acesta este obligat să plătească

băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% de la suma nerestituită, pentru fiecare zi de întârziere (f.d.9, verso).

Potrivit pct. (2-3), capitolul 4, conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, în termen de 14 zile calendaristice calculat de la data încheierii contractului, debitorul este în drept să-l revoce fără a invoca careva motive. Debitorul urmează să-și exercite dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile menționat la pct.(2) al prezentului capitol, prin notificarea în scris a băncii despre aceasta. La data recepționării de către bancă a notificării de revocare, dar nu mai târziu de 30 zile de la data expedierii acesteia de către debitor, debitorul este obligat să-i restituie băncii suma restantă a creditului primit și să achite dobânda aferentă creditului calculată până la data restituirii acesteia (f.d.9).

În vederea garantării/asigurării executării în termen a obligaţiilor debitorului Roşca Valentin, în temeiul contractelor de fidejusiune nr.1/guzun-F din 09.03.2021 şi nr.1/rosca-F din 09.03.2021, Guzun Ruslan şi Roșca Liudmila în calitate de fidejusori s-au obligat să răspundă cu averea proprie şi să execute în mod solidar şi integral obligaţiile debitorului Roșca Valentin ce decurg din contractul de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, în cazul în care ultimul nu-şi execută obligaţiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit sus-indicat (f.d.12-13).

Faptul primii sumei creditului de 200.000,00 lei de către debitorul Roșca Valentin se confirmă prin ordinele de plată din 19 martie 2021 (f.d.14, 15)

Astfel, atât pârâtul/debitor Roşca Valentin cât și fidejusorii Guzun Ruslan şi Roșca Liudmila nu și-au executat obligațiile contractuale, în acest sens reclamantul/intimat BC „Moldindconbank" S.A. a expediat în adresa pârâtului/copârâților reclamații și notificări prin care le-a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021, însă aceste reclamaţii au rămas fără răspuns şi satisfacere motiv pentru care Banca s-a adresat în instanţă cu prezenta acţiune (f.d.16-21).

Reclamantul/intimat BC „Moldindconbank" S.A., a prezentat calculul datoriei nr.00/10/2-07/601 din 02.06.2025, prin care se evidențiază datoria totală acumulată de către Roșca Valentin, conform contractului de credit constituie suma de 75 042,32 lei, formată din credit în sumă de 62 415,64 lei, dobânda neachitată în mărime de 934,34 lei, comision în mărime 7 520,00 lei şi penalitate de întârziere pentru neplata la scadenţa a creditului în mărime de 4 172,34 lei (f.d.22) și tabelul detaliat (f.d. 80 or f.d.122-134).

La 1 septembrie 2025, prin intermediul Secția evidență și documentare procesuală din Judecătoria Bălți, sediul Fălești, avocatul Ion Bălănuță în interesele Liudmilei Roșca a înregistrat cerere reconvențională privind declararea nulității clauzelor contractuale abuzive, respingerea acțiunii reclamantului în partea pretențiilor privind încasarea comisionului de administrare, dobânzii și a penalității, iar plățile efectuate în contul comisionului de administrare, dobânzii și

penalității urmează a fi considerate ca plăți efectuate în contul stingerii corpului creditului și referință la cererea de chemare în judecată prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea, susținând cererea reconvențională (f.d.46-47;53-58).

După cum s-a reținut supra prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 27 octombrie 2025 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. în contradictoriu cu Valentin Roșca, Ruslan Guzun și Liudmila Roșca (f.d.141,147-152) iar la 19 noiembrie 2025 avocatul Bălănuță Ion în interesele Liudmilei Roșca a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 octombrie 2025 cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, în partea ce depășește suma inițială debursată conform contractului de credit acordat cu respingerea acesteia și constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolută de protecție a pct. (1), capitolul 5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii flotante, pct. (2) Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare și pct.(4) Capitolul 6 din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere din Contractul de credit nr.44-2021 din 19.03.2021.În rest, capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art.94 Cod de procedură Civilă, ce urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții. Totodată a încasa de la BC,,Moldindconbank,, SA în beneficiul Liudmilei Roșca, cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 2059,06 lei și taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei achitate de apelant la depunerea cererii de apel (f.d.143,166-173).

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 27 octombrie 2025, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, coroborate cu materialele dosarului, Colegiul civil constată că instanța de fond a soluționat cauza cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art.130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. în contradictoriu cu Valentin Roșca, Ruslan Guzun și respingerii acțiunii reconvenționale formulate de Liudmila Roșca reprezentată de avocatul Ion Bălănuța.

Colegiul civil reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, a administrat complet și pertinent probatoriul și a aplicat în mod just normele de drept material și procesual incidente speței. Or, avocatul Ion Bălănuța în interesele apelantei Liudmila Roșca a expus argumentele invocate în apel care poartă un caracter formal, întrucât reproducerea motivelor invocate în cererea reconvențională fără a fi urmate de un aspect probator concludent ce ar genera modificarea soluției emise de instanța de fond, nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

La caz, cu referire la solicitarea privind încasarea sumei restante din credit în mărime de 62.415,64 lei, Colegiul civil subliniază că, concomitent cu semnarea contractului de credit între B.C. „Moldindconbank" S.A. în calitate de creditor și Valentin Roşca, în calitate de debitor, cât și Ruslan Guzun, Liudmila Roșca, în calitate de fidejusori, ultimii și-au asumat obligația de a achita datoria indicată în contract.

Astfel, potrivit principiului forței obligatorii a contractului, consacrat de dispozițiile Codului civil, obligațiile contractuale legal asumate sunt obligatorii pentru părți și trebuie executate întocmai. Or, neexecutarea obligației de plată a dus la formarea datoriei, respectiv instanța de nivelul întâi întemeiat a ajuns la concluzia de a admite cerința reclamantului/intimat B.C. „Moldindconbank" S.A privind încasarea datoriei în mod solidar de la Valentin Roşca în calitate de debitor și fidejusorii Ruslan Guzun și Liudmila Roșca. Aici, se reține și prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil. Or, plata creditului a fost calculată conform contractului de credit nr.44-2021 din 09.03.2021 și conform contractelor de fidejusiune nr.1/guzun-F din 09.03.2021 și nr.1-rosca din 09.03.2021.

Aici, e de reținut și faptul că, instanța de fond just a conchis, ca temeinică solicitarea reclamantului privind încasarea comisionului de acordarea creditului, or în conformitate cu contractual de credit nr.44-2021 din 09.03.2021 la cap. 6, pct. (2), în care se stipulează, că pentru administrarea și monitorizarea creditului, debitorul va achita Băncii lunar un comision de administrare în mărime de 0,47 % din suma creditului acordat, conform graficului de rambursare prevăzut în Anexa nr.1 la contract. Comisionul va fi achitat în dependență de termenul efectiv de utilizare a creditului.

Potrivit art.1765 Cod civil, *în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului*.

În această ordine de idei Colegiul Civil reține că, concomitent cu semnarea contractului de credit pârâtul Valentin Roșca cât și semnarea contractelor de fidejusiune-fidejusorii Ruslan Guzun și Liudmila Roșca și-au exprimat consimțământul cu privire la achitarea comisionului, or aceasta reprezentând o parte componentă a remunerației Băncii pentru creditul acordat.

Iar alegațiile pârâților/apelantului ca fiind o clauză abuzivă pe motiv că nu ar fi fost indicat scopul și destinația perceperii comisionului, instanța de apel le consideră netemeinice subliniind indicarea transparentă în contractul de credit a motivelor care justifică remunerația, ceia ce denotă a fi plauzibilă remarca instanței de nivelul întâi prin care reține ca fiind neîntemeiate alegațiile pârâtului în partea acesta și prin urmare fiind încasată suma de 7.520,00 lei.

Cu referire la cerința reclamantului/intimat privind încasarea dobânzii contractuale de credit în sumă de 879,62 lei, Colegiul Civil expune ca și acesta concluzie a instanței de fond este justa care a stabilit cu certitudine că cuantumul

dobânzii este stabilit într-o măsură rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

La caz, fiind aplicabil prevederile art.1244 alin.(1) Cod Civil care stipulează că, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni, or în contractul de credit este indicat la pct.1, cap.5 ca rată a dobânzii flotante anuale în mărime de 2,00%.

La fel, e de remarcat acceptarea cuantumului dobânzii prin semnarea contractului de credit, or reclamanta/apelantă prin cererea reconvențională a menționat caracterul abuziv al clauzei menționat, din motiv că nu ar fi fost negociat și nu a avut posibilitate reală de a negocia. Aici Colegiul Civil conchide veridică constatarea instanței de fond prin care a enunțat ca fiind declarativ argumentul notat supra, fără a fi urmat de un aspect probator consistent, mai mult debitorul nu a recurs la revocarea contractului în termen de 14 zile de la încheierea acestuia, drept consfințit la pct.2 al aceluiași capitol.

Privitor la solicitarea de a se încasa penalitatea în mod solidar din contul pârâților, Colegiul Civil remarcă la fel ca fiind întemeiată soluția instanței de nivelul întâi prin care a fost admisă pretenția notată supra, or în cazul neexecutării obligației principale se denotă clauza penală care reiese din prevederile indicate în pct. 4, capitolul 6, din contractul nr.44-2021 din 09.03.2021 în raport cu dispozițiile art. 947 Cod civil, care prevede că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Mai mult că, părțile contractuale au stabilit cert 0,10% penalitate per zi de întârziere, iar probele cauzei reținute supra se constată corectitudinea în calcul a penalității de întârziere în mărime de 4.172,34 lei (f.d.22), astfel încât se reține a fi o clauză contractuală certă, clară, corespunzătoare normelor legale nefiind temei de a fi declarată abuzivă, or acesta a fost ajustată și calculată în limita de 0,04% pe zi.

Prin urmare solicitările din cererea reconvențională just au fost respine, Colegiul civil menține poziția primei instanței, or probele reținute supra nu au fost în stare să combată soluția instanței, mai mult, instanța de apel remarcă, inacțiunea pârâților după notificările primite.

Astfel, Colegiul Civil constată că instanța de fond just a concluzionat faptul că pârâții nu și-au onorat obligația de plată conform contractului de credit bancar,

prin urmare BC „Moldinconbank” SA este în drept să solicite achitarea sumelor datorate, care rezultă din executarea contractele de credit, încasând astfel în mod solidar de la Roșca Valentin, Guzun Ruslan și Roșca Liudmila datoria conform contractului de credit nr. 44-2021 din 09.03.2021 în sumă de 75.042,32 lei, or apelanta Roșca Liudmila conform pct.1.2. din contractului de fidejusiune nr.1/rosca din 09.03.2021 a garantat executarea totală a obligației debitorului.

Prin urmare conform prevederile art.1628, art.796, art.797, art.1628 Cod civil, apelanta este obligată să răspundă solidar în caz de neexecutarea obligațiunilor contractuale de către debitor, în speță Roșca Valentin.

Sub aspectul pretinsei încălcări a drepturilor apelantului în calitate de consumator, instanța reține că simpla existență a unui raport juridic dintre un profesionist și un consumator nu exonerează partea de respectarea obligațiilor procedurale stabilite de lege.

În ceea ce privește susținerile referitoare la caracterul pretins abuziv al clauzelor contractuale, instanța observă că apelantul nu a individualizat în mod concret clauzele contestate și nici nu a demonstrat existența cumulativă a condițiilor necesare pentru constatarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale, respectiv existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, creat contrar cerințelor bunei-credințe. Simpla invocare generică a caracterului excesiv al dobânzii, comisionului sau penalității nu este suficientă pentru a justifica constatarea caracterului abuziv al acestora.

Instanța reține că la dosar a fost prezentat contractul de fidejusiune nr.1/rosca din 09.03.2021 iar din conținutul acestui înscris rezultă că apelanta în calitate de garant i-au fost comunicat condițiile încheierii contractului, valoarea creditului, rata dobânzii, dobânda anuală efectivă, costul total al creditului, comisioanele, graficul de rambursare, penalitățile aplicabilei și consecințele neexecutării obligațiilor de către debitorul principal Roșca Valentin. La fel, se atestă din probele cauzei, că apelantei i-a fost înmânat o copie a contractului de fidejusiune încheiat de către ea în calitate de fidejusor(f.d.13).

Sub aspectul respectării obligațiilor de informare, instanța apreciază că probele administrate demonstrează că intimatul și-a executat obligațiile precontractuale prevăzute de Legea privind contractele de credit pentru consumatori, cât și de normele din Codul Civil la încheierea contractului de fidejusiune iar apelanta a beneficiat de posibilitatea reală de a analiza condițiile contractuale și de a decide în cunoștință de cauză asupra încheierii contractului de fidejusiune prin care a garantat executarea totală a obligațiilor debitorului.

Referitor la cuantumul dobânzilor, comisionului și penalităților, instanța reține că obligația de rambursare a creditului și de achitare a dobânzii este prevăzută expres de art. 1763, art. 1764 și art. 1765 Cod civil. Totodată, din calculele detaliate ale datoriilor prezentate de creditor rezultă că nivelul costurilor

aferente creditelor și al penalităților aplicate nu depășește limitele stabilite de art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Colegiul respinge criticile apelantului referitoare la pretinsa lipsă de fundamentare a cuantumului creanței. Din materialele cauzei, în special din calculul detaliat al datoriei anexat la filele 122-135, rezultă modul de formare a sumelor solicitate spre încasare, fiind reflectate soldul creditelor, plățile efectuate de debitor, dobânzile calculate și penalitățile aplicate.

Instanța observă că apelantul nu a prezentat un calcul alternativ și nici probe capabile să demonstreze existența unor erori în calculul creanței, a unor dobânzi percepute contrar contractului sau a unei disproporții vădite între penalitatea aplicată, comisionul și obligația principală. În lipsa unor asemenea dovezi, nu există temei pentru a concluziona că sumele solicitate de creditor sunt nejustificate sau calculate cu încălcarea dispozițiilor legale.

Colegiul a verificat din oficiu, în limitele materialului probator administrat, dacă clauzele contractuale invocate de reclamantă contravin normelor imperative de protecție a consumatorului. Din actele dosarului nu rezultă că dobânzile, comisionul, penalitățile sau alte costuri aferente creditelor ar depăși limitele stabilite de legislația specială în materie.

De asemenea, apelantul nu a indicat vreo clauză contractuală concretă care ar genera un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților și nici nu a prezentat probe care să demonstreze caracterul abuziv al vreunei prevederi contractuale.

Privitor la solicitarea încasării cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.

Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În cazul în care acțiunea civilă înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A. a fost admisă integral, instanţa de fond just a încasat de la cu Roșca Valentin, Guzun Ruslan și Roșca Liudmila în beneficiul B.C. „Moldindconbank” S.A. cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2.801,44 (două mii opt sute unu,44) lei, suma de 200,00 (două sute) lei, cu titlu de taxa de timbru și cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare în mărime de 6 600,00 (șase mii șase sute) lei, ce reiese din bonurile de plată anexate la materialele cauzei (f.d.4-5,42).

În ceea ce privește cheltuielile suportate în legătură cu asigurarea acțiunii, instanța constată că acestea sunt confirmate prin actele dosarului și își găsesc temeiul atât în dispozițiile art. 37 din Codul de executare, cât și în prevederile contractuale asumate de debitor. Apelantul nu a prezentat argumente și probe care să demonstreze caracterul excesiv sau nejustificat al acestor cheltuieli.

În final, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar motivele invocate în apel se dovedesc a fi nefondate, au un caracter preponderent declarativ și subiectiv, fără a fi susținute de probe noi sau argumente juridice apte să răstoarne concluziile instanței de fond, apelantul nedemonstrând existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii atacate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Roșca Liudmila împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 octombrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de B.C. „Moldindconbank” S.A. în contradictoriu cu Roșca Valentin, Guzun Ruslan și Roșca Liudmila privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională formulată de Liudmila Roșca în contradictoriu cu B.C. ”Moldindconbank” S.A., intervenient accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Roșca Valentin și Guzun Ruslan cu privire la declararea nulității unor clauze abuzive din contractul de credit.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii