CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (judecător Ion Rabei)
Dosarul nr.25r-32/2023

D E C I Z I E
Colegiul civil şi de contencios administrativ

11 iulie 2023 mun.Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecătorul Stela Procopciuc
judecătorii Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Lungu Cătălina împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 21 februarie 2023,

în cauza civilă, la cererea formulată de Lungu Cătălina către AEÎ „Hiliuți Rîșcani", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților:

La 13 decembrie 2022, Lungu Cătălina s-a adresat cu cerere în judecată către AEÎ „Hiliuți Rîșcani" cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 20 mai 2021 și a încheierii din 29 octombrie 2022 privind numirea licitației.

În motivarea cererii Lungu Cătălina a invocat că, la 29 noiembrie 2022, executorul judecătoresc al Camerei Teritoriale Nord al UNEJ Natalia Covalciuc, examinând materialele procedurii nr.CN/751c/21, a emis încheierea cu nr. de ieșire 1984 din 30.11.2022, prin care a dispus scoaterea spre vânzare la licitație publică, a bunurilor sechestrate cu nr. cadastral 7154104.013 - 1,1519 ha – teren agricol amplasat în extravilanul *****, la prețul inițial de 50 mii lei, care aparține cu drept de proprietate debitorului – Lungu Cătălina. A stabilit data desfășurării licitației la 15.12.2022 ora 10.00. A adus la cunoștința lui Lungu Cătălina prețul stabilit conform procesului verbal de sechestru din 20 mai 2021 cu valoarea de 50 mii lei şi a explica dreptul de a achita datoria până la data de 14.12.2022. Anunțul despre vinderea bunului este publicat în ziarul „Moldova Suverană " din 29 noiembrie 2022.

Totodată debitorul Lungu Cătălina a indicat că această încheiere i-a fost comunicată prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" la data de 05 decembrie 2022. Luând în considerație că termenul de contestare a încheierii de numire a licitației este de 10 zile din momentul luării de cunoștință, iar încheierea contestată i-a fost adusă la cunoștință prin intermediul oficiul poștal pe data de 05 decembrie 2022, consideră că contestația dată este depusă în termen. Actul dat îl consideră ilegal şi prin emiterea acestuia au fost încălcate atât normele procesuale, cât și cele materiale, precum şi drepturile ocrotite de legislație, încheiere care urmează a fi anulată din următoarele considerații.

Astfel, în motivarea încheierii sale, executorul judecătoresc Natalia Covalciuc a stabilit că, în baza titlului executoriu nr.2-1209/2020 emis conform hotărârii/deciziei/încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, din 12 februarie 2021, privind încasarea de la Lungu Cătălina, în mod solidar, în beneficiul AEI „Hiliuţi-Rîşcani ” a datoriei totale de 113036,68 lei, la data de 20 mai 2021 a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ale debitorului Lungu Cătălina cu nr.cadastral 7154104.013 – 1,1519 ha – teren agricol amplasat în extravilanul *****, care aparține cu drept de proprietate debitorului – Lungu Cătălina. Dat fiind faptul că termenul stabilit prin procesul-verbal pentru scoaterea bunului sechestrat la licitație era expirat, s-a dispus vinderea imobilului sechestrat prin licitație publică la prețul care a fost stabilit în procesul verbal de sechestru din 20 mai 2021.

La fel a reliefat că, despre existența procesului-verbal de sechestru din 20 mai 2021, prin care a fost sechestrat bunul imobil cu nr. cadastral 7154104.013 – 1,1519 ha – teren agricol amplasat în extravilanul ***** și care îi aparține cu drept de proprietate, ea pentru prima dată a aflat din textul încheierii din 29 noiembrie 2022 privind numirea licitației. Astfel, cu stupoare a constatat că ea nu a participat la întocmirea procesului – verbal cu privire la sechestru din 20 mai 2021, nu l-a contrasemnat, nu a stabilit și nu a evaluat careva prețuri a bunului pretins a fi sechestrat, nici prin căile legale de informare nu a fost înștiințată despre existența procesului verbal de sechestru din 20 mai 2021, prin ce i-a fost încălcat inclusiv şi dreptul de a contesta acest proces verbal cu care este în total dezacord.

Astfel, consideră că prețul, cu care a fost scos ilegal bunul spre vânzare prin licitație, este unu incorect și necoordonat cu ea - ca proprietar şi este vădit diminuat în raport cu prețul de piață a bunului dat, în raport cu bunurile analogice şi în detrimentul ei, ca proprietar, în acest sens impunându-se angrenarea unui evaluator/specialist în domeniu.

Concomitent a indicat că, ținând cont de faptul că există o bănuială rezonabilă precum că procesul verbal de sechestru din 20 mai 2021 este viciat de fals, respectiv şi acțiunile ulterioare a acestuia sunt ilegale, se impune necesitatea anulării procesului verbal cu privire la sechestru din 20 mai 2021 şi a încheierii din 29 noiembrie 2022.

Totodată, Lungu Cătălina a conchis că se impune necesitatea repunerii în termenul de contestare a procesului verbal de sechestru din 20 mai 2021, or, despre acest proces verbal nu a cunoscut până în prezent.

Ulterior, la 13 ianuarie 2023, Lungu Cătălina a înaintat o cerere împotriva AEÎ „Hiliuți Rîșcani” cu privire la anularea procesului-verbal din 15 decembrie 2022 de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, pe motiv că licitația din 15 decembrie 2022 apriori nu putea să aibă loc, ci urma să fie suspendată, or, actul de aplicare a sechestrului a fost contestat, fapt despre care executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia cunoștea cu certitudine.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 13 februarie 2023, cauza civilă nr.25-3/2023 intentată la cererea lui Lungu Cătălina împotriva AEÎ „Hiliuți-

Rîșcani” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia și cauza civilă nr.25-154/2022 intentată la cererea lui Lungu Cătălina împotriva AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia, au fost conexate într-un singur proces, fiindu-i acordat numărul de înregistrare nr. 25-154/2022.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 21.02.2023, s-a respins cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021, ca neîntemeiată. S-a respins cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021, ca tardivă.

S-a respins cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la anularea încheierii din 29 noiembrie 2022 privind numirea licitației și a procesului-verbal din 15 decembrie 2022 de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 15 martie 2023, Lungu Cătălina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 21.02.2023, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta Lungu Cătălina și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele invocate în cererea din 13.12.2022. Suplimentar a menționat că, despre existenta procesului verbal de sechestru din 20.05.2021 prin care a fost sechestrat bunul imobil cu nr.cadastral 7154104.013 – 1,1519 ha teren agricol amplasat în extravilanul com.Vasileuți r-l Rîșcani și care-i aparține cu drept de proprietate, a aflat din textul încheierii din 29.11.2022, privind numirea licitației. Astfel, dânsa remarcă faptul că nu a participat la întocmirea procesului – verbal cu privire la sechestru din 20.05.2021, nu l-a contrasemnat, nu a stabilit și nu a evaluat careva prețuri a bunului pretins a fi sechestrat, nici prin căile legale de informare nu a fost înștiințată despre existența procesului verbal de sechestru din 20.05.2021, prin ce i-a fost încălcat inclusiv şi dreptul de a contesta acest proces verbal cu care este în dezacord. La acest capitol, concluziile instanței de fond, precum că dânsa a semnat procesul verbal de sechestru din 20.05.2021 le consideră neîntemeiate, veridicitatea semnăturii ”pretins efectuate de ea” nu este constatată de către specialiști, iar dânsa în continuu şi ferm declară că nu a semnat acest proces verbal şi nici nu l-a văzut în natură.

Tot aici relevă că, instanța de fond eronat a dat apreciere probelor prezentate ca probatoriu la faptul că prețul cu care a fost scos ilegal bunul spre vânzare prin licitație este unul incorect, necoordonat cu ea ca proprietar şi este vădit diminuat în raport cu prețul de piață a bunului dat în raport cu bunurile analogice şi în detrimentul ei, ca proprietar, în acest sens impunându-se antrenarea unui evaluator/specialist în domeniu. Reieșind din faptul că, există o bănuială rezonabilă precum că procesul verbal de sechestru din 20.05.2021, este viciat de fals, respectiv şi acțiunile ulterioare a acestuia

sunt ilegale, se impune necesitatea anulării procesului verbal cu privire la sechestru din 20.05.2021 şi a încheierii din 29.11.2022.

Cu referire la procesul verbal de sechestru din 20.05.2021, se impune necesitatea de a fi repusă în termen de contestare, or, despre acest proces verbal cu nu a cunoscut până în prezent, iar instanța de fond eronat a constatat tardivitatea adresării în instanță or, la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, nici un participant la proces, sau un terț cu interes legitim, nu a invocat excepția de tardivitate, fapt ce contravine prevederilor art.186/1 CPC, respectiv instanța de fond depășindu-și atribuțiile în acest sens.

La fel, la data de 15.12.2022, executorul judecătoresc Natalia Covalciuc, examinând materialele procedurii ur.CN/751c/21, intentate la cererea creditorului AEI „Hiliuţi Rîşcani" în baza documentului executoriu nr.2-1209/2020 emis în baza hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 12.02.2021 privind încasarea de la Lungii Cătălina în beneficiul AEÎ „HiIiuţi Rîşcani" a datoriei în sumă de 113036,68 lei, a întocmit procesul verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, pe motivul neînregistrării nici a unui participant.

Totodată, prin același proces verbal i-a fost propus creditorului AEI „Hiliuţi Rîşcani" să preia bunul scos la licitație, în contul stingerii creanței. Procesul verbal din 15.12.2022 de constatare a faptului că licitația nu a avut loc i-a fost comunicat prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei" la data de 29.12.2022, mai mult, acesta a fost contestat în temeiul art.161 Cod de executare, fapte care nu au fost luate în considerație de instanța de fond.

La 11.05.2023, executorul judecătoresc Covalciuc Natalia a depus *referință* pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia și menținerea soluției instanței de fond. Suplimentar a menționat că, în procedura executorului judecătoresc Covaliciuc N. se află spre executare, în cadrul procedurii de executare nr.150/751c/21, documentul executoriu nr.2- 1209/2020 emis în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, din 12.02.2021 privind încasarea, în mod solidar, de la Lungu Cătălina, Lungu Svetlana, Lungu Emilia, Lungu Adrian, în beneficiul AEI „Hiliuţi- Rîşcani" a datoriei în sumă totală de 113036,68 lei. În privința debitorului Lungu Cătălina a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare din 02.04.2021, fiindu-i expediată debitorului cu o scrisoare recomandată, care, conform avizului de recepție, a fost recepționată de către debitor la data de 07.04.2021.

În urma verificării s-a constatat că din toți debitorii menționați numai debitorul Lungu Cătălina dispune de bunuri imobile și anume bunul imobil cu nr.cad. 7154104.013 – 1,1519 ha – terenul agricol, amplasat în extravilanul com.Vasileuţi r-ul Rîşcani, de aceea la data de 06.04.2021 a fost emisă încheierea de asigurare a executării, conform art.63 Cod de executare, prin aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Lungu Cătălina.

La 20.05.2021, în vederea executării documentul executoriu nr.2-1209/2020, ieșind la domiciliul debitorului în sat.Vasileuţi r-ul Rîşcani, a fost întocmit proces verbal de sechestru asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Lungu Cătălina, în prezența acesteia şi a părinților ei – Lungu Svetlana şi Lungu Adrian, cu

stabilirea prețului de piață a bunului în sumă de 50 mii lei, procesul verbal de sechestru a fost semnat personal de Lungu Cătălina şi mama acesteia – Lungu Svetlana.

Deci, procesul verbal de sechestru din 20.05.2021 a fost întocmit în prezența creditorului, debitorului – Lungu Cătălina şi a fidejusorului Lungu Svetlana, mai mult ca atât, a fost semnat de aceste persoane, şi au primit câte un exemplar de pe act, prin ce li s-a acordat posibilitatea de a contesta în termen procesul verbal de sechestru. La momentul întocmirii procesului verbal de sechestru între debitorii prezenți Lungu Cătălina, Lungu Svetlana, Lungu Adrian pe de o parte şi reprezentantul creditorului AEI „Hiliuţi-Rîşcani" pe de altă parte a avut loc o înțelegere verbală privind achitarea în rate lunare (ca rezultat al vânzării producției agricole de către GŢ „Lungu Cătălina"), cu condiția să nu fie scos la licitație publică bunul sechestrat. Din motivul neachitării datoriei existente, la data de 05.10.2021 de către reprezentantul creditorului a fost depusă cererea de inițiere a procedurii de vânzare a bunului imobil care aparține cu drept de proprietate lui Lungu Cătălină, prin licitație.

Prin încheierea din 11.10.2021 debitorul a fost anunțat despre organizarea licitației publice de vânzare a bunului imobil cu nr. cad. 7154104.013- 1,1519 ha – terenul agricol, amplasat în extravilanul com.Vasileuţi r-ul Rîşcani, precum şi informat despre dreptul de a antrena un evaluator în caz că nu este de acord cu prețul stabilit a bunului, încheierea din 11.10.2021 a fost recepționată de debitor la data de 24.10.2021.

Prima licitație numită pentru data de 19.11.2021, prin încheierea emisă de executor judecătoresc din 02.11.2021, cu propunerea de a achita datoria până la data licitației, însă licitația nu a avut loc din motiv că nu s-a prezentat nici un doritor de a procura bunul imobil. (Avizul privind organizarea licitației sus-numite a fost publicat în ziarul național „Moldova Suverană" din 02.11.2021 precum şi încheierea de stabilire a datei licitației a fost recepționată de către debitor la data de 16.11.2021). Despre faptul că licitația nu a avut loc debitorul a fost anunțat printr-un proces verbal de constatare din 19.11.2021. La solicitarea motivată a creditorului din 21.11.2022, a fost numită licitația repetată de vânzare a bunului imobil, prin încheierea din 29.11.2022, recepționată de debitor la data de 02.12.2022, drept dovadă servește avizul de recepție, însă licitația repetată nu a avut loc din motiv că nu au fost doritori de a participa la licitația numită pentru data de 15.12.2022.

Reieșind din faptul că până la moment debitorul nu a achitat datoria existentă conform titlului executoriu nr.2-1209/2020, pentru data de 11.04.2023 a fost numită a treia licitație publică de vânzare a terenului agricol care aparține lui Lungu Cătălina. Încheierea emisă la data de 24.03.2023 privind stabilirea datei petrecerii licitației publice a fost recepționată de debitor la data de 30.03.2023, drept dovadă servește avizul de recepție semnat de Lungu Cătălina. În conformitate cu prevederile art.132 Cod de executare, executorul micșorează cu 20% prețul bunului expus la licitație, de cât cel indicat în procesul verbal de sechestru sau în raportul de evaluare, însă în cadrul procedurii de executare nu a fost micșorat prețul, fiind urmărit scopul achitării datoriei într-o parte mai mare.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, și de a menține încheierea primei instanțe din următoarele motive:

Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de fond a pronunțat încheierea contestată la data de 21.02.2023 (f.d.39), în lipsa părților fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 21.02.2023 (f.d.38), aceasta fiind expediată participanților la proces prin scrisoare cu aviz la data de 27.02.2023 (f.d.44), care a fost recepționată de Lungu Cătălina la data de 03.03.2023 fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.56), iar la 15.03.2023 ultima a contestat-o cu recurs (f.d.45). Drept urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen de 15 zile de la comunicare, fapt stipulat de prescripția art.425 CPC.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul civil, reiterând normele legale sus citate, consideră necesar a menționa faptul că legalitatea și temeinicia încheierii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate instanței de fond până la emiterea încheierii și în baza recursurilor și referințelor depuse de părți și alți participanți. Probele scrise anexă la recurs și la referințe în scopul confirmării pozițiilor sale nu sunt supuse examinării și aprecierii potrivit art.426 alin.2 CPC.

Actele cauzei denotă faptul că, la 13 decembrie 2022, Lungu Cătălina s-a adresat cu cerere în judecată către AEÎ „Hiliuți Rîșcani” cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 20 mai 2021 și a încheierii din 29 octombrie 2022 privind numirea licitației. A cerut totodată, și repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din 20 mai 2021.

Ulterior, la 13 ianuarie 2023, Lungu Cătălina a înaintat o cerere împotriva AEÎ „Hiliuți Rîșcani” cu privire la anularea procesului-verbal din 15 decembrie 2022 de constatare a faptului că licitația din 15 decembrie 2022 nu a avut loc.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 13 februarie 2023, cauzele date au fost conexate într-o singură procedură, fiindu-i acordat numărul de înregistrare nr. 25-154/2022.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 21.02.2023, s-a respins cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021 și s-a respins cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021, ca tardivă.

Totodată s-a respins cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la anularea încheierii din 29 noiembrie 2022 privind numirea licitației și a procesului-verbal din 15 decembrie 2022 de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Lungu Cătălina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei civile la rejudecare.

Potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate, iar alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, nr.2-1209/2020 din 21 februarie 2021, s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Lungu Svetlana, Lungu Cătălina, Lungu Emilia și Lungu Adrian în beneficiul AEÎ „Hiliuți-Rîșcani”, conform contractului de împrumut nr.HIL.02.000788.04 din 01.07.2019, a datoriei în mărime de 106831,72 lei, care constă din: suma împrumutului în mărime de 60 000 lei; dobânda contractuală în mărime de 13831,72 lei; penalitatea la împrumut în mărime de 33000 lei, la fel și a cheltuielilor de judecată compuse din: achitarea taxei de stat în mărime de 3204,96 lei, onorariu pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei (f.d.17).

În baza titlului executoriu nr.2-1209/2020 din 21 februarie 2021, executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia la data de 02 aprilie 2021 a intentat procedura de executare nr.150-751c/21 (f.d.18).

Iar, la data de 20 mai 2021, executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia a întocmit procesul-verbal, prin care a aplicat sechestru pe bunul imobil cu număr cadastral 7154104.013, cu suprafața de 1,1519 ha, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Lungu Cătălina şi fiind evaluat la prețul de 50 000 lei (f.d.22).

În această ordine de idei este de menționat că, debitorul Lungu Cătălina a solicitat repunerea în termen de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021, din motiv că nu a cunoscut până în prezent despre acest proces-verbal.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol statuează că, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

Potrivit art.118 alin. (5) Codul de executare, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanța de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

În conformitate cu prevederile art.116 alin.(1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La rândul său instanța de fond a stabilit că, procesul-verbal de sechestru a bunului imobil cu număr cadastral 7154104.013, a fost întocmit la data de 20 mai 2021 în prezența debitoarei Lungu Cătălina, fapt confirmat prin semnătura ultimei aplicată în acest proces-verbal (f.d.22 și verso).

Mai mult, instanța de fond a constatat că, copia procesului-verbal de sechestru din 20 mai 2021 i-a fost înmânată debitoarei Lungu Cătălina, prezentă fiind semnătura acesteia pe conținutul procesului verbal, inclusiv cu mențiunea despre recepția respectivă și data recepției ca fiind – 20.05.2021. Respectiv, argumentele debitoarei precum că a aflat despre aplicarea sechestrului asupra bunului imobil abia la data de 05 decembrie 2022, sunt declarative și neveridice.

La rîndul său, executorul judecătoresc Covalciuc Natalia a explicat că procesul verbal de sechestru din 20.05.2021 a fost semnat personal de Lungu Cătălina, la fel şi de mama acesteia – Lungu Svetlana. Astfel că, atît debitorul – Lungu Cătălina, cît și fidejusorul Lungu Svetlana, au primit câte un exemplar a procesului verbal de sechestru, prin ce li s-a acordat posibilitatea de a contesta în termen procesul verbal de sechestru.

În atare împrejurări, era de datoria debitoarei Lungu Cătălina să probeze în fața instanței că situația recepției procesului verbal de sechestru din 20.05.2021, respectiv luării de cunoștință cu acesta la o dată ulterioară, era alta, cum ar fi cea invocată – data de 29.11.2022, prin prezentarea unor probe în acest sens. Iar, în condițiile lipsei unui probatoriu în ce privește apartenența semnăturii de pe procesul verbal de sechestru, odată ce executorul judecătoresc menționează expres asupra apartenenței acesteia către debitoarea Lungu Cătălina, Colegiul consideră necesar să respingă argumentele acesteia în privința repunerii în termenul de contestare a procesului verbal de sechestru și să rețină ca dată a recepției acestuia de către debitoare, anume data pentru care există semnătura acesteia în conținutul procesului verbal respectiv – 20.05.2021 și va considera că temeiuri de repunere în termen a contestației nu sînt, iar în asemenea împrejurări, cererea de contestare a procesului verbal de sechestru din 20.05.2021, devine a fi tardivă.

Or, articolul 117 alin. 1 și 2 din CPC prevede: probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

La rîndul său, articolul 118 CPC prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, instanța de judecată just a conchis că Lungu Cătălina a depășit cu mult termenul de 7 zile în interiorul căruia urma să conteste procesul-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021.

Or, exercitarea unei acțiuni în afara termenului legal atrage după sine decăderea din exercitarea dreptului, ca o sancțiune, iar debitorul, urma să întreprindă toate măsurile şi diligența necesară, personal sau prin intermediul reprezentantului, pentru protejarea dreptului de acces la instanță, în speță, contestarea procesului-verbal de sechestru. Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului de acces la instanță.

Sub acest aspect, instanța de prim nivel corect a constatat că debitoarea Lungu Cătălina nu a invocat careva motive care ar justifica imposibilitatea contestării în termen a procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021, şi respectiv ar servi drept temei de a repune în termen, iar argumentul că nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal, nu poate fi reținut odată ce s-a constată a fi neveridic.

În consecință, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond potrivit căreia s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021 și, din acest motiv, corect instanța de fond a dispus asupra respingerii, pe motiv de tardivitate, a cererii cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din data de 20 mai 2021.

Nu pot fi acceptate alegațiile recurentei precum că, instanța de fond eronat a constatat tardivitatea adresării în instanță privind contestarea procesului verbal de sechestru din 20.05.2021, or, participanții la proces nu au făcut referire la art.186[1] CPC, deoarece art.118 alin. (5) din Codul de executare expres prevede termenul de contestare a procesului verbal de sechestrare a bunurilor, termenul limită fiind de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui. Astfel, Colegiul civil constată că instanța de fond nu și-a depășit atribuțiile, odată ce termenul prevăzut la art. 118 alin. 5 Cod de executare este un termen de procedură, verificarea căruia este obligatorie din oficiul instanței.

Referitor la cererea înaintată de către Lungu Cătălina cu privire la anularea încheierii din 29 noiembrie 2022 privind numirea licitației și a procesului-verbal din 15 decembrie 2022 de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, Colegiul civil va reține prevederile art.126 alin. (1) Cod de executare care statuează că, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin.(1) lit.l) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să sechestreze, să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

Astfel, se atestă că, procesul-verbal de sechestru asupra bunului imobil a fost întocmit în prezența debitoarei Lungu Cătălina la data de 20 mai 2021 și acesta nu a fost contestat în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) Cod de executare.

Drept urmare, executorul judecătoresc a inițiat procedura de vânzare a bunului imobil sechestrat în corespundere cu prevederile imperative prevăzute la art.126 alin. (1) Cod de executare.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia a expus spre vânzare la licitația publică bunul imobil cu număr cadastral 7154104.013 sechestrat, care aparține cu drept de proprietate debitoarei Lungu Cătălina, stabilind data desfășurării licitației la 15 decembrie 2022 (f.d.31).

Astfel, la data de 15 decembrie 2022 a fost organizată licitația publică de vânzare a bunului imobil sechestrat, însă aceasta nu a avut loc, deoarece nu a întrunit condițiile art.139 alin.(1) lit.a) Cod de executare, fapt confirmat prin procesul-verbal din 15 decembrie 2022 (f.d.32).

Colegiul civil relevă că, executarea silită reprezintă una dintre instituțiile fundamentale ale dreptului procesual civil și o componentă importantă a justiției într-un stat de drept. Încrederea publicului în actul de justiție depinde în mare măsură și de eficacitatea mecanismelor de executare silită, fiind absolut necesar ca o hotărâre judecătorească obținută în urma unui demers judiciar (de multe ori, de durată și costisitor) să aibă o finalitate practică concretă, astfel încât justițiabilul să conștientizeze beneficiile rezultate din obținerea unui rezultat pozitiv în cadrul procesului.

În caz contrar, în lipsa unor mijloace procedurale coerente, clare, suple și rapide care să garanteze ducerea la îndeplinire efectivă a titlului executoriu, partea ar fi în imposibilitate de a se bucura de câștigarea procesului, titlul executoriu conferind, astfel, creditorului doar un drept teoretic și iluzoriu. Importanța executării silite rezidă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, de către Curte s-a apreciat că dreptul la un proces echitabil nu acoperă procedura numai până la pronunțarea hotărârii, ci până la executarea acesteia, iar statul are obligația de „a se plia” unei hotărâri judecătorești pronunțate contra sa, considerând că executarea silită face parte integrantă din noțiunea de proces, în sensul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, în cazul în care statul nu asigură executarea hotărârii judecătorești prin implicarea sa activă, acțiune reale și eficiente, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile și executorii.

La rândul său, instanța de fond corect a reținut că, executorul judecătoresc, în scopul executării documentului executoriu, este competent și obligat de a intenta procedura de executare, de a aplica sechestru pe bunurile debitorului şi de a vinde bunurile sechestrate, astfel acțiunile executorului judecătoresc, în opinia instanței, sunt unele legale, fără încălcarea drepturilor debitorului, iar încheierea din 29 noiembrie 2022 și procesul-verbal din 15 decembrie 2022, au fost emise în corespundere cu legislația în vigoare.

Referitor la solicitarea lui Lungu Cătălina privind anularea încheierii din 29 noiembrie 2022 de numire a licitației și a procesului-verbal din 15 decembrie 2022 de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, pe motiv că licitația nu putea să aibă loc, ci urma să fie suspendată pentru că a fost contestat procesul-verbal de sechestru, sunt aplicabile prevederile art.126 al.(2) Cod de executare.

Or, art.126 alin.(2) Cod de executare învederează că, în cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Sub acest aspect, instanța ierarhic inferioară just a remarcat că, nu au existat temeiuri de suspendare a procedurii de vânzarea a bunului sechestrat prevăzute de art.126 alin.(2) Cod de executare, dat fiind faptul că procesul-verbal de sechestru nu a fost contestat în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) Cod de executare, respectiv au fost întreprinse măsuri de executare silită.

Or, în cazul omiterii termenului de 7 zile stipulat la art.118 alin.(5) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să inițieze procedura de vânzare a bunurilor sechestrate în corespundere cu prevederile imperative prevăzute la art.126 alin. (1) Cod de executare.

Astfel, ținând cont că executorul judecătoresc a respectat procedura de desfășurare a licitației și nefiind constatate abateri de la lege, instanța inferioară corect a concluzionat asupra respingerii cererii înaintate de către Lungu Cătălina cu privire la anularea încheierii din 29 noiembrie 2022 privind numirea licitației și a procesului-verbal din 15 decembrie 2022 de constatare a faptului că licitația nu a avut loc.

Cît privește argumentul recursului că bunul sechestrat a fost subevaluat, odată ce conform procesului verbal de sechestru a fost apreciat la valoarea de 50 000 lei, Colegiul nu-l va reține. Or, articolul 117 alin. 1, 2 și 4 a Codului de executare prevede că, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă.

În situația cazului, cînd (conform procesului verbal de sechestru din 20.05.2021) executorul judecătoresc a determinat valoarea bunului sechestrat la suma de 50 000 lei, debitorul, în dezacord cu valoarea determinată, era în drept să-și indice acest dezacord în conținutul procesului verbal respectiv, la fel să ceară determinarea valorii bunului de către un evaluator.

La caz, conținutul procesului verbal de sechestru din 20.05.2021 nu indică asupra unui dezacord a debitoarei cu valoarea stabilită de executor – 50 000 lei, după cum nu se atestă vreo solicitare din partea acesteia de antrenare pe caz a unui evaluator întru determinarea valorii bunului.

Prin urmare, după cum enunță cadrul normativ indicat mai sus, pînă la proba contrară, preţul stabilit de executorul judecătoresc, se prezumă a fi corect.

În atare împrejurări, Colegiul civil va reține soluția instanței de prim nivel, și va respinge recursul împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 21.02.2023, cu menținerea acestei încheieri.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 21.02.2023, în cauza civilă, la cererea formulată de Lungu Cătălina către AEÎ „Hiliuți Rîșcani", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Stela Procopciuc

Judecători: Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă