Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2a-3263/24
(2-23130224-02-2a-09082024)

D E C I Z I E

19 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Eugeniu Axentiev, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Axentiev împotriva Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” privind anularea procesului-verbal, încasarea primei lunare, penalitatea și compensarea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 8 septembrie 2023, reclamantul Eugeniu Axentiev, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” privind anularea procesului-verbal, încasarea primei lunare, penalitatea și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 20 februarie 2018, între Consiliul Municipal Chișinău, fondator, în persoana dnei Silvia Radu, Primar General-interimar al mun. Chișinău, în calitate de angajator și Eugeniu Axentiev, în calitate de angajat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 6, prin care ultimul a fost numit în _____ a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, pe o perioada de pînă la 20 februarie 2020.
Susține că prin dispoziția nr. 326-dc din 6 mai 2020 a Primarului General al mun. Chișinău, Ion Ceban, s-a dispus prelungirea pe o perioadă determinată a contractului individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat cu Eugeniu Axentiev, în _____ a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, de la 2 iunie 2020 pînă la 31 decembrie 2020.
Evidențiază că la 7 august 2020, prin dispoziția nr. 402-d din 7 august 2020, a Primarului General al mun. Chișinău, Ion Ceban, s-a dispus suspendarea

contractului individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat cu Eugeniu Axentiev, în ***** a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”.
Atenționează asupra faptului că la 9 septembrie 2020 a fost constituită o Comisie formată din angajații Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, care a emis procesul-verbal nr. 29 al ședinței comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020.
Relatează că potrivit pct. 3 al procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, pe numele ***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” Eugeniu Axentiev, Comisia a dispus recalcularea primei lunare pentru luna iulie 2020, iar temei fiind: „legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”. Precizează că Eugeniu Axentiev, în *calitate* ***** al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, a fost lipsit ilegal de prima lunară ceea ce constituie 12420 lei, în baza procesului - verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al ședinței Comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020, aprobat de vicedirectorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe.
Consideră că necalcularea primei lunare pentru luna iulie 2020, în mărime de 12420 lei, pe numele ***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Eugeniu Axentiev în baza procesului-verbal este una ilegală.
Remarcă că, potrivit pct. 5 a Contractului individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, semnat între Consiliul Municipal Chișinău, în persoana Primarului General al municipiul Chișinău și Eugeniu Axentiev, ultimului i-a fost stabilit: „Conform statelor de personal și Regulamentele cu privire la salarizare, premiere, modul de acordare a plăților de stimulare și s***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” beneficiază de următoarele garanții sociale: a) salariul de funcție, conform statelor de personal și Hotărârii de Guvern nr. 743 din 11 iunie 2002 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” cu modificările și completările ulterioare; b) spor lunar la salariul de funcție pentru complexitatea și intensitatea muncii pînă la 50%; c) primă pentru rezultatele activității întreprinderii pînă la 100%; d) alte sporuri și premii, prevăzute în Regulamentele cu privire salarizare, premiere, modul de acordare a plăților de stimulare, sporuri, modul de plată a recompensei în baza rezultatelor anuale a salariaților întreprinderii municipale Regia „Autosalubritate” și actele normative în limita mijloacelor raportate la remunerarea muncii; e) acordarea ajutorului material în mărime de un salariu mediu lunar de funcție, în momentul beneficierii de concediul de odihnă anual, însumând (35 de zile calendaristice); j) asigurarea socială și medicală; g) alte garanții stipulate de legislația în vigoare și de Contractul colectiv de muncă.”
Notează că, în conformitate cu schema de încadrare și salarizare a conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, începând cu 1 ianuarie 2019,

aprobată la 21 decembrie 2019, pe numele lui Eugeniu Axentiev a fost stabilită primă lunară de 50%.
Precizează că aceeași situație se regăsește și în Regulamentul privind remunerarea conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” din 26 iunie 2014.
Atrage atenția că prima lunară a fost stabilită lui Eugeniu Axentiev în conformitate cu contractul individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, Regulamentul privind remunerarea conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” din 26 iunie 2014 și schema de încadrare și salarizare a conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” începând cu 1 ianuarie 2019, aprobată la 21 decembrie 2019, consideră că procesul - verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al ședinței comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020, aprobat de vicedirectorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe, nu are valoare juridică și nu poate îngrădi încasarea primei lunare dispuse prin actele sus menționate, și urmează a fi achitată integral pentru luna iulie 2020.
Susține că, în adresa Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” a fost expediată și înregistrată cererea prealabilă a reclamantului prin care acesta cere anularea procesului-verbal nr. 29 al ședinței comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020, achitarea primei lunare pentru luna iulie 2020 și compensarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100000 lei.
Afirmă că la 22 iunie 2021, Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” a emis răspunsul nr. 05/1196, prin care a menționat faptul că procesul-verbal la care reclamantul s-a referit în cererea prealabilă, este mai mult un înscris prin care Comisia a luat act de control în urma acțiunilor întreprinse de către angajatorul, Consiliul mun. Chișinău, considerând că, la baza acordării stimulărilor sub formă de primă lunară ar trebui sa existe o dispoziție al angajatorului, Primarul General așa cum este prevăzut în art. 204 alin. (2) Codul muncii.
Consideră că este stranie abordarea Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, or, Eugeniu Axentiev, în calitatea sa _____ al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, nu a fost sancționat de către angajator pentru pretinsele acțiuni „În legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”, nefiind tras la răspundere disciplinară, contravențională sau penală, în legătură cu situația invocată.
Făcând trimitere la prevederile stabilite la articolelor 348, 355 alin. (1) lit. b), Codul muncii, indică că la apariția procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al ședinței comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020, a fost lezat dreptul reclamantului Eugeniu

Axentiev de a primi prime lunare cuvenite conform contractului individual de muncă.
În baza articolelor 45, 137, alin. (1) Codul muncii, solicită anularea procesului - verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al ședinței comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020, aprobat de vicedirectorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe, ca emis ilegal, încasarea primei lunare pentru luna iulie 2020 în sumă totală de 12420 lei, compensarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” în sumă de 100000 lei.
Ulterior, avocatul Alexei Axentiev a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, al ședinței comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020 în sumă totală de 17250 lei, penalitatea în sumă de 60495,75 lei, pentru perioada 10 august 2020 – 30 noiembrie 2023, compensarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100000 lei.
Susține că în cadrul altui dosar civil aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dosar nr. 2-20116184-12-2-10022023, pârâta Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” a prezentat răspunsul nr. 06/792 din 10 octombrie 2023, conform căruia prima lunară ce se revine reclamantului este de 17250 lei.
Atenționează asupra faptului că ținând cont de reținerea ilegală a primei lunare și în baza prevederilor legale reclamantul Eugeniu Axentiev dispune de dreptul de a calcula și solicita încasarea din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” a penalității pentru întreaga perioadă de reținere și anume din 10 august 2020 pînă la 30 noiembrie 2023.
Făcând trimitere la prevederile stabilite la art. 60 alin. (2^1), (3) din Codul de procedură civilă, art. 330 alin. (2) Codul muncii, a indicat că la caz se constată o reținere ilegală și neîntemeiată a plăților prevăzute de legislație și care i se cuvin salariatului din vina exclusivă a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, abatere care este taxată de către legiuitor cu 0,3 la sută din sumele neplătite în termen, drept de care beneficiază salariatul pe deplin.

Poziţia instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 martie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 9 aprilie 2024, apelantul Eugeniu Axentiev, reprezentat de avocatul Alexei Axentiev, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de

fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 9 august 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Eugeniu Axentiev, reprezentat de avocatul Alexei Axentiev. S-a acordat apelantului Eugeniu Axentiev, reprezentat de avocatul Alexei Axentiev, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantului și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 18 octombrie 2024, apelantul Eugeniu Axentiev, reprezentat de avocatul Alexei Axentiev, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelantul Eugeniu Axentiev, reprezentat de avocatul Alexei Axentiev.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, menționează că la caz se constată o reținere ilegală şi neîntemeiată a plăților prevăzute de legislație şi care se cuvin salariatului, din vina exclusivă a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, abatere care este taxată de către legiuitor cu 0,3 la sută din sumele neplătite în termen, drept de care beneficiază salariatul pe deplin.

Notează că la 6 februarie 2024, intimatul Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” a depus în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Central, referință asupra cererii de chemare în judecată depusă de Eugeniu Axentiev împotriva Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” privind anularea procesului - verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, încasarea primei lunare pentru luna iulie 2020 și a prejudiciului moral. Prin răspunsul nr. 06/792 din 10 octombrie 2023, Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” recunoaște calcularea şi

achitarea primei lunare lui Eugeniu Axentiev în mărime de 17250 lei, sau, actele contabile interne combat poziția expusă în referință privitor la lipsa careva acord suplimentar la contractul individual de muncă nr.6 din 20 februarie 2018.
Notează că nu rezistă criticii poziția Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” expusă în referință că aceștia au executat obligaţiile în strictă conformitate cu actele diriguitoare şi existente la acea etapă, or, atât Dispoziția Primarului General nr.402-d din 7 august 2020 „Cu privire la suspendarea contractul individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat cu directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, cât şi Decizia CMC 14/1 din 11 august 2020, nu prevăd privarea apelantului (reclamantului) de prima lunară în mărime de 17250 lei. Această decizie ilegală, privind privarea apelantului (reclamantului) Axentiev Eugeniu de prima lunară în mărime de 17250 lei, este decizia şi responsabilitatea directă şi unică a intimatului (pârâtului) Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” Drept rezultat a ce, era de obligația Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” ca lui Eugeniu Axentiev să fie calculate şi achitate toate drepturile salariale la zi.
Relevă că din cauza reținerii acestei sume, Eugeniu Axentiev dispune de dreptul de a cere calcularea şi încasarea penalității legale, penalitate care nu poate fi modificată şi nici micșorată de părţi sau de instanţa de judecată.
În partea ce ține de Hotărârea Explicativă a Curții Supreme de Justiție din anul 2005 la care a făcut trimitere în referința sa, Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate”, este datată cu 19 ani în urma, aceasta având doar caracter de recomandare.
Afirmă că în întregul conținut al referinței, nu se regăsește nici o probă prin care Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” a fost obligată de cineva să nu execute achitarea primei lunare pentru luna iulie 2020 în beneficiul apelantului Eugeniu Axentiev. Mai mult, cu toate că Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” în referința sa susține că ulterior nu a existat vreun acord suplimentar pentru achitarea primei lunare şi respectiv aceasta nu trebuia să fie achitată apelantului Eugeniu Axentiev, din 7 august 2020 pînă la momentul de față, în privinţa lui Eugeniu Axentiev nu au fost înaintate pretenții privind restituirea sumelor de bani, iar în instanțele naționale neexistând vreun litigiu prin care să fie cerută restituirea primelor lunare achitate.
Punctează că nu există nici un act de audit/control care ar confirma ilegalitatea acestor plăţi sub formă de prime lunare. De către Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” nu a fost contestată clauza contractuală privitor la prima lunară în cazul lui Eugeniu Axentiev. Cu toate că Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” în referinţa sa indică precum că aceștia au executat obligaţiile în strictă conformitate cu actele diriguitoare şi existente la acea etapă, reiterează că potrivit p.3 al procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, Comisia sus

menționată, a dispus necalcularea primei lunare pentru luna iulie 2020 ***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Eugeniu Axentiev, iar temei fiind: *”în legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”*. La adoptarea soluției sale, instanţa de fond, în mod ilegal, depășind în mod deliberativ fondul cauzei, a preluat ilegal poziția eronată şi abuzivă a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, după care, acordîndu-şi calitatea de avocat al intimatului, a purces la motivarea acţiunilor şi ilegalităților comise de către numiți, cu invocare de cauze şi motive care nici nu au fost puse în discuție de către părţi în cadrul procesului judiciar.

Consideră că argumentele indicate de către instanţa de fond, sunt disproporționale situației de fapt produse, nu au nici o legătură cauzală cu acțiunile Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, nu puteau fi preluate de instanță pentru susţinerea poziției ultimului, şi în consecință sunt ilegale şi aberante. În primul rând, potrivit p. 3 al procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, Comisia sus menționată, a dispus necalcularea primei lunare pentru luna iulie 2020 ***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” Eugeniu Axentiev, iar temei fiind: ”în legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”.

Indică că, potrivit Dispoziției nr. 402-d din 7 august 2020, contractul individual de muncă al apelantului (reclamantului) a fost suspendat pe perioada desfășurării unei anchete de serviciu ce nu are legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020. Potrivit Dispoziției Primarului General nr.402-d din 7 august 2020, s-au decis următoarele : „1. Se suspendă contractul individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat cu directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” dl Eugeniu Axentiev, începând cu data de 8 august 2020, pe perioada desfășurării anchetei de serviciu de către Grupul de lucru. 2. Pe perioada suspendării dlui Eugeniu Axentiev, atribuțiile ***** vor fi exercitate de către dl Dumitru Vulpe, director adjunct al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”.

Punctează că în primul rând, Dispoziția Primarului General nr. 402-d din 7 august 2020 a fost anulată şi declarată ilegală prin Hotărârea din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Judecător Victor Sandu, dosarul nr. 2-2814/2023, respectiv nu putea fi pusă la baza Hotărârii din 25 martie 2024. Pe lângă acest fapt, Dispoziția Primarului General nr. 402-d din 7 august 2020 a fost precedată de emiterea Dispoziției Primarului General nr. 396-d din 7 august 2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru privind verificarea corectitudinii gestionării, patrimoniului, utilizării mijloacelor şi rezultatelor activității manageriale”, dispozițiile indicate neavând nici o legătură cauzală cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020.

Relevă că în continuare, instanţa de fond eronat a considerat că poate face trimitere la Decizia nr. 14/1 din 11 august 2020 a Consiliului Municipal Chişinău, care, luând act de raportul grupului de lucru, a dispus Primarului general să emită Dispoziția de încetare a raportului de muncă cu apelantul (reclamantul), or, această Dispoziție, pe lângă faptul că a fost contestată în instanţa de judecată şi este în proces de judecată, nefiind la moment adoptată vreo soluție de caz, din nou, nu are legătură cauzală cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020, fiind emisă urmare a Dispoziţiilor Primarului General nr. nr. 396-d din 7 august 2020 şi 402-d din 7 august 2020, precum şi raportul grupului de lucru, care de altfel, nici pînă la momentul de față nu este finisat şi prezentat spre cunoştinţă, respectiv nu putea fi invocat şi folosit la emiterea hotărârii din 25 martie 2024. Mai mult, partea apelantă a prezentat instanţei de judecată ordonanța de clasarea a cauzei penale nr. 2020550050 din 1 martie 2022, prin care a fost constatat că gestionarea stingerii incendiului de la poligonul de deșeuri din satul Ţînţăreni, a fost una corectă, promptă şi eficientă, fapt care duce la concluzia că careva fapte intenționate sau neglijente în acțiunile ***** la acel moment al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” Eugeniu Axentiev nu au fost identificate şi respectiv constatate, situație care duce inevitabil la concluzia logică că instanţa nici nu a studiat materialele acţiunii civile înaintate şi nu a analizat probatoriul prezentat de apelantul (reclamant) Eugeniu Axentiev.
Respectiv, învinuirea fără temei a apelantului Eugeniu Axentiev de incendiul la poligonul de deșeuri din satul Ţînţăreni, fapt care s-a adeverit a fi fals (conform ordonanței Procuraturii Anticorupție de clasarea a cauzei penale nr. 2020550050 din 1 martie 2022, anexată la materialele cauzei civile), precum şi cu persecutarea acestuia, pe calea emiterii procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, este una inadmisibilă într-un stat de drept, nemaivorbind de preluarea unor astfel de metode ilegale de către instanţa de judecată.
Evidențiază că instanţa nu a luat în considerație faptul că în privinţa lui Eugeniu Axentiev nu există nici un act, document, decizie care să fi stabilit vinovăția în careva acţiuni intenționate/neglijente referitor la incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020, neexistând careva acte de sancționare ale apelantului pentru aceste acţiuni.
Susține că instanţa de fond a omis să se expună asupra obiecţiilor sale referitor la faptul că Regulamentul în baza căruia a fost emis procesul-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, nu-i este aplicabil, or, acest regulament este aplicabil doar specialiștilor salariați ai Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” și nicidecum conducerii acesteia.

Atrage atenţia asupra faptului că Regulamentul „de premiere a salariaților Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” pentru rezultatele principale de activitate” la care face trimitere Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” atât în procesul-verbal contestat, cât şi în referinţa sa, precum şi invocat de către instanţa de fond în hotărârea sa, nu se aplică conducătorului acestei întreprinderi, or, așa cum a fost reiterat mai sus, pentru conducătorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” există alt Regulament şi anume Regulamentul privind remunerarea conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” din 26 iunie 2014, care pînă la momentul de față este în vigoare.
Respectiv, consideră cert că în cadrul procesului judiciar a fost demonstrat pe deplin faptul că Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate”, în lipsa unor acte dispozitive din partea Primarului General sau Consiliului Municipal Chişinău, în lipsa unor acte care ar confirma comiterea de către apelantul (reclamantul) Eugeniu Axentiev a unor fapte şi acţiuni care ar putut fi calificate ca încălcare disciplinară, contravenție sau infracțiune, l-a lipsit ilegal pe Eugeniu Axentiev, printru-un act ilegal şi abuziv, de prima lunară ceia ce constituie 17250 lei, în baza procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei Comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vice-directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe.
Solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

9. În şedinţa judiciară, avocatul Alexei Axentiev, ce acționează în interesele apelantului Eugeniu Axentiev, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate”, în ședința instanței de apel, fiind legal citată pe email, nu s-a prezentat, însă la 17 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimata a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea

Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
13. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
17. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
18. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al

Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 20 februarie 2018, între Consiliul Municipal Chişinău - fondator, în persoana dnei Silvia Radu, Primar General-interimar al mun. Chişinău, drept angajator şi Eugeniu Axentiev, în calitate de angajat a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 6, prin care ultimul a fost numit în ***** a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, pe o perioada de pînă la 20 februarie 2020.
23. Prin Dispoziția nr. 326-dc din 6 mai 2020 a Primarului General al mun. Chişinău, Ion Ceban, s-a dispus prelungirea pe o perioadă determinată a contractului individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat între Eugeniu Axentiev, în ***** a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, de la 2 iunie 2020 pînă la 31 decembrie 2020.
24. Prin Dispoziţia nr. 402-d din 7 august 2020, a Primarului General al mun. Chişinău, Ion Ceban, s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat între Eugeniu Axentiev, în ***** a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”.
25. La 9 septembrie 2020 a fost constituită o Comisie formată din angajații Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, care a emis procesul-verbal nr. 29 al ședinței comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020.
26. Potrivit p.3 al procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, Comisia sus menționată, a dispus necalcularea primei lunare pentru luna iulie 2020 ***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Eugeniu Axentiev, iar

temei fiind: ”în legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”.

27. Invocând că a fost lipsit ilegal de prima lunară în baza procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al ședinței Comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obținute în luna iulie 2020, aprobat de vice-directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe, a expediat şi înregistrat cererea prealabilă prin care cere anularea procesului-verbal cu nr. 29 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, achitarea primei lunare pentru luna iulie 2020 şi compensarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100000 lei.
28. Prin urmare, la 8 septembrie 2023, Eugeniu Axentiev, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” privind anularea procesului-verbal, încasarea primei lunare, penalitatea și compensarea prejudiciului moral.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 martie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelantul Eugeniu Axentiev, reprezentat de avocatul Alexei Axentiev, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
32. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.
33. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
34. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2),

drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

35. Conform prevederilor art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
36. Conform prevederilor art. 137 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri şi sporuri la salariul de bază, alte plăţi de stimulare după consultarea reprezentanților salariaților. Sistemele indicate pot fi stabilite şi prin contractul colectiv de muncă. Iar potrivit alin. (2), modul şi condiţiile de aplicare a plăţilor de stimulare şi de compensare în unităţile din sectorul bugetar se stabilesc prin lege şi prin alte acte normative.
37. Conform prevederilor art. 348 din Codul muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.
38. Conform prevederilor art. 355 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.
39. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus respingerea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

40. Colegiul reține că prin Dispoziţia nr. 402-d din 7 august 2020, a Primarului General al mun. Chişinău, Ion Ceban, s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat între Eugeniu Axentiev, în ***** a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”.
41. La 9 septembrie 2020 a fost constituită o Comisie formată din angajații Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, care a emis procesul-verbal nr. 29 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020.
42. Colegiul reține că potrivit p.3 al procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, Comisia sus menționată, a dispus necalcularea primei lunare pentru luna iulie 2020 ***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Eugeniu Axentiev, iar temei fiind: ”în legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”.
43. Astfel, Colegiul atestă că Eugeniu Axentiev în calitate ***** al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, a fost lipsit de prima lunară în baza procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei Comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vice-directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe.
44. La caz, Colegiul constată că în lipsa unor acte dispozitive din partea Primarului General sau Consiliului Municipal Chişinău, în lipsa unor acte care ar confirma comiterea de către Eugeniu Axentiev a unor fapte şi acţiuni care ar putut fi calificate ca încălcare disciplinară, contravenție sau infracțiune, în lipsa unor acte reglementatoare, l-a lipsit pe Eugeniu Axentiev, printr-un act ilegal, de prima lunară în baza procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei Comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vice-directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe.
45. Colegiul remarcă că, potrivit pct. 5 a Contractului individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, semnat între Consiliul Municipal Chişinău, în persoana Primarului General al municipiul Chişinău şi Eugeniu Axentiev, ultimului i-a fost stabilit: „Conform statelor de personal şi Regulamentele cu privire la salarizare, premiere, modul de acordare a plăților de stimulare şi s***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” beneficiază de următoarele garanții sociale:

a) salariul de funcție, conform statelor de personal şi Hotărârii de Guvern nr. 743 din 11 iunie 2002 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” cu modificările şi completările ulterioare;

b) spor lunar la salariul de funcție pentru complexitatea şi intensitatea muncii până la 50%;

c) primă pentru rezultatele activității întreprinderii până la 100%
d) alte sporuri şi premii, prevăzute în Regulamentele cu privire salarizare, premiere, modul de acordare a plăților de stimulare, sporuri, modul de plată a recompensei în baza rezultatelor anuale a salariaților Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” şi actele normative în limita mijloacelor raportate la remunerarea muncii;
e) acordarea ajutorului material în mărime de un salariu mediu lunar de funcție, în momentul beneficierii de concediul de odihnă anual însumând (35 de zile calendaristice);
f) asigurarea socială şi medicală;
g) alte garanții stipulate de legislația în vigoare şi de Contractul colectiv de muncă.”

46. Colegiul remarcă că, în conformitate cu Schema de încadrare şi salarizare a conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” începând cu 1 ianuarie 2019, aprobată la 21 decembrie 2019, lui Eugeniu Axentiev i-a fost stabilită primă lunară de 50 %.
47. Colegiul atestă că aceeași situație se regăsește şi în Regulamentul privind remunerarea conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” din 26 iunie 2014.
48. Prin urmare, având în vedere că prima lunară a fost stabilită lui Eugeniu Axentiev în conformitate cu Contractul individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, cu Regulamentul privind remunerarea conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” din 26 iunie 2014 şi cu Schema de încadrare şi salarizare a conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” începând cu 1 ianuarie 2019, aprobată la 21 decembrie 2019, toate actele fiind emise de către angajatorul - Primăria municipiului Chişinău, Colegiul atestă că procesul-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiştilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vice-directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe, nu are valoare juridică şi nu poate îngrădi încasarea primei lunare dispuse prin actele sus menționate, şi urmează a fi achitată integral pentru luna iulie 2020 lui Eugeniu Axentiev.
49. Mai mult ca atât, prin răspunsul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” din 22 iunie 2021 cu nr. 05/1196 la cererea prealabilă a lui Eugeniu Axentiev, Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” a menţionat faptul că procesul- verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, este mai mult un înscris prin care Comisia a luat act de control în urma acţiunilor întreprinse de către angajatorul - Consiliul mun. Chişinău, considerând că, la baza acordării stimulărilor sub formă de primă lunară ar trebui sa existe un act

(dispoziție) al angajatorului (Primarul General) așa cum este prevăzut în art. 204 alin. (2) din Codul muncii (f.d.9-10).

50. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că Eugeniu Axentiev, în calitatea sa ***** al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, nu a fost sancționat de către angajator pentru pretinsele acţiuni „în legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”, nefiind tras la răspundere disciplinară, contravențională sau penală, în legătură cu situația invocată.
51. Distinct din cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind anularea procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vicedirectorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe.
52. La caz, se constată o reținere ilegală şi neîntemeiată a plăților prevăzute de legislație şi care se cuvin salariatului, din vina exclusivă a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, abatere care este taxată de către legiuitor cu 0,3 la sută din sumele neplătite în termen, drept de care beneficiază salariatul pe deplin.
53. Colegiul punctează că atât Dispoziţia Primarului General nr.402-d din 7 august 2020 „Cu privire la suspendarea contractul individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat cu directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, cât și Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 14/1 din 11 august 2020, nu prevăd privarea apelantului Eugeniu Axentiev de prima lunară.
54. Colegiul remarcă că, în partea ce ține de Hotărârea Explicativă a Curţii Supreme de Justiție din anul 2005 la care a făcut trimitere în referinţa sa Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate”, are doar caracter de recomandare.
55. Respectiv, la caz, nu se regăsește nici o probă prin care Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate”, a fost obligată de cineva să nu execute achitarea primei lunare pentru luna iulie 2020 în beneficiul lui Eugeniu Axentiev. Mai mult, cu toate că Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” în referinţa sa susține că ulterior nu a existat vreun acord suplimentar pentru achitarea primei lunare şi respectiv aceasta nu trebuia să fie achitată lui Eugeniu Axentiev, din 7 august 2020 pînă în prezent, în privinţa lui Eugeniu Axentiev nu au fost înaintate pretenții privind restituirea sumelor de bani, iar în instanțele naționale neexistând vreun litigiu prin care să fie cerută restituirea primelor lunare achitate.

56. În aceeași ordine de idei, Colegiul punctează că la caz, nu există nici un act de audit/control care ar confirma ilegalitatea acestor plăţi sub formă de prime lunare.
57. La fel, de către Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate”, nu a fost contestată clauza contractuală privitor la prima lunară în cazul apelantului Eugeniu Axentiev. Cu toate că Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” în referinţa depusă în instanța de fond, indică precum că aceștia au executat obligaţiile în strictă conformitate cu actele diriguitoare şi existente la acea etapă, Colegiul remarcă că, potrivit p.3 al procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, Comisia a dispus necalcularea primei lunare pentru luna iulie 2020 ***** Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Eugeniu Axentiev, iar temei fiind: ”în legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020”.
58. Potrivit Dispoziției nr. 402-d din 7 august 2020, contractul individual de muncă al lui Eugeniu Axentiev a fost suspendat pe perioada desfășurării unei anchete de serviciu ce nu are legătură cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020.
59. La fel, potrivit Dispoziției Primarului General nr.402-d din 7 august 2020, s-au decis următoarele : „1. Se suspendă contractul individual de muncă nr. 6 din 20 februarie 2018, încheiat cu directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, dl Eugeniu Axentiev, începând cu data de 8 august 2020, pe perioada desfășurării anchetei de serviciu de către Grupul de lucru. 2. Pe perioada suspendării dlui Eugeniu Axentiev, atribuțiile ***** vor fi exercitate de către dl Dumitru Vulpe, director adjunct al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”.
60. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, Dispoziţia Primarului General nr. 402-d din 7 august 2020 a fost anulată şi declarată ilegală prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 decembrie 2023 dosarul nr. 2-2814/2023, respectiv nu putea fi pusă la baza hotărârii din 25 martie 2024.
61. La fel, Dispoziţia Primarului General nr. 402-d din 7 august 2020 a fost precedată de emiterea Dispoziției Primarului General nr. 396-d din 7 august 2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru privind verificarea corectitudinii gestionării, patrimoniului, utilizării mijloacelor şi rezultatelor activității manageriale”, dispozițiile indicate neavând nici o legătură cauzală cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020.
62. În continuare, Colegiul atestă că instanţa de fond eronat a considerat că poate face trimitere la Decizia nr. 14/1 din 11 august 2020 a Consiliului Municipal Chişinău, care, luând act de raportul grupului de lucru, a dispus Primarului general să emită Dispoziţia de încetare a raportului de muncă cu Eugeniu Axentiev, or, această dispoziție, pe lângă faptul că a fost contestată în instanţa

de judecată şi este în proces de judecată, nefiind la moment adoptată vreo soluție de caz, nu are legătură cauzală cu incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020, fiind emisă urmare a Dispoziţiilor Primarului General nr. nr. 396-d din 7 august 2020 şi 402-d din 7 august 2020, precum şi raportul grupului de lucru, care de altfel, nici pînă la momentul de faţă nu este finisat şi prezentat spre cunoştinţă, respectiv nu putea fi invocat şi folosit la emiterea hotărârii din 25 martie 2024.

63. Colegiul constată că, potrivit ordonanței de clasarea a cauzei penale nr. 2020550050 din 1 martie 2022, s-a constatat că gestionarea stingerii incendiului de la poligonul de deșeuri din satul Ţînţăreni, a fost una corectă, promptă şi eficientă, fapt care duce la concluzia că careva fapte intenționate sau neglijente în acțiunile ***** la acel moment al Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Eugeniu Axentiev, nu au fost identificate şi respectiv constatate.
64. Respectiv, învinuirea fără temei a apelantului-reclamant Eugeniu Axentiev de incendiul la poligonul de deșeuri din satul Ţînţăreni, fapt care s-a adeverit a fi fals conform ordonanței Procuraturii Anticorupție de clasarea a cauzei penale nr. 2020550050 din 1 martie 2022, precum şi cu persecutarea acestuia, pe calea emiterii procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, este una inadmisibilă într-un stat de drept.
65. Concomitent, Colegiul reiterează că în privința lui Eugeniu Axentiev, nu există nici un act, document, decizie care să fi stabilit vinovăția în careva acţiuni intenționate/neglijente referitor la incendiul la poligonul de depozitare a deșeurilor din 27 iulie 2020, neexistând careva acte de sancționare ale apelantului-reclamant pentru aceste acţiuni.
66. În aceeași ordine de idei, Colegiul punctează că Regulamentul în baza căruia a fost emis procesul-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020, nu-i este aplicabil lui Eugeniu Axentiev, or, acest regulament este aplicabil doar specialiștilor salariați ai Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, și nicidecum conducerii acesteia.
67. La acest compartiment, Colegiul punctează că pentru conducătorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, există alt Regulament şi anume Regulamentul privind remunerarea conducătorului Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” din 26 iunie 2014, care pînă la momentul de faţă este în vigoare.
68. În această ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond în mod eronat a respins acțiunea depusă de Eugeniu Axentiev, or, la caz se constată cu certitudine că Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate”, în lipsa unor acte dispozitive din partea Primarului General sau Consiliului Municipal

Chişinău, în lipsa unor acte care ar confirma comiterea de către Eugeniu Axentiev a unor fapte şi acţiuni care ar putut fi calificate ca încălcare disciplinară, contravenție sau infracțiune, l-a lipsit ilegal pe Eugeniu Axentiev, de prima lunară în baza procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei Comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vice-directorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe.

69. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind anularea procesului-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vicedirectorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe, cu încasarea din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, în beneficiul lui Eugeniu Axentiev, prima lunară pentru luna iulie 2020 în sumă totală de 12420,00 lei.
70. Referitor la pretenția privind încasarea din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, în beneficiul apelantului Eugeniu Axentiev, a penalității legale în sumă de 60495,75 lei, pentru perioada 10 august 2020 – 30 noiembrie 2023, Colegiul o consideră ca fiind nejustificată, din următoarele considerente.
71. Conform prevederilor art. 330 alin. (2) din Codul muncii, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.
72. Prin urmare, prevederile prezentului articol, sunt străine speței date, or, prima lunară nu poate fi asimilată unei plăți obligatorii în sensul articolelor invocate din Codul muncii. În consecință, neacordarea sa nu atrage aplicarea penalității legale prevăzute la art. 330 alin. (2) Codul muncii.
73. De asemenea, aplicarea penalități de întârziere trebuie să fie guvernată de principiul legalității și al previzibilității, iar în lipsa unei dispoziții exprese care să prevadă includerea primelor în categoria plăților vizate de art. 330 alin. (2), instanța nu poate extinde, prin analogie, aplicarea sancțiunii respective.
74. Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind respingerea pretenției privind încasarea din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, în beneficiul apelantului Eugeniu Axentiev, a penalității legale în sumă de 60495,75 lei, pentru perioada 10 august 2020 – 30 noiembrie 2023.

75. Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000,00 lei, Colegiul reține următoarele.
76. Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin. (2) prevede că prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Potrivit alin. (3), reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Alin. (4) prevede că dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.
77. Conform prevederilor art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Alin. (2) prevede că caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
78. În mod distinct Colegiul pune în evidență faptul că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţe psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul

naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicaţii, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

79. Prejudiciile afective constau în suferinţe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecţiune, care cuprind suferinţele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât şi orice alte suferinţe psihice similare.
80. Obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.
81. Totuși, cu titlu de principiu, se va reține că scopul legal al acordării unei reparații a daunei morale este de a remedia, în valori rezonabile, stresul și inconvenientele *real suportate și probate de reclamant* și nu de a fi o sursă de îmbogățire fără justă cauză.
82. La caz, Colegiul remarcă, că Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” având obligația pozitivă de a achita prima lunară pentru luna iulie 2020, nu a achitat, astfel se atestă cu certitudine că Eugeniu Axentiev a suportat un prejudiciu moral prin neachitarea în termen a primei lunare.
83. Raportând la caz prevederile legale sus menționate la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite pretenția lui Eugeniu Axentiev privind repararea prejudiciului moral, cu dispunerea încasării din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, în beneficiul lui Eugeniu Axentiev, suma de 5000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, sumă ce reprezintă un cuantum rezonabil, echitabil și proporțional gravității faptelor și circumstanțelor stabilite. În rest urmând a fi respins, pe motiv că suma solicitată de 100000,00 lei este exagerată.
84. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

85. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
86. Conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
87. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, Colegiul va dispune încasarea din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 796,76 lei.
88. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la respingerea acțiunii, astfel că cererea de apel înaintată de apelantul Eugeniu Axentiev, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Eugeniu Axentiev.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Axentiev.

Se anulează procesul-verbal nr. 29 din 9 septembrie 2020 al şedinţei comisiei de stabilire a primei lunare specialiștilor pentru rezultatele activității obţinute în luna iulie 2020, aprobat de vicedirectorul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, Dumitru Vulpe.

Se încasează din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, în beneficiul lui Eugeniu Axentiev, prima lunară pentru luna iulie 2020 în sumă totală de 12420,00 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000,00 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 796,76 lei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin