Dosar nr. 3-2153/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Stalcom-BM” împotriva Agenției Naționale Transport Auto și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 17 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Stalcom-BM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la data de 09 martie 2022, reclamantului „Stalcom-BM” SRL, i-a fost înmânat de către pârâtul Agenția Națională Transport Auto, actul de predare - primire a proceselor - verbale întocmite în privința SRL „Stalcom-BM” privind controlul sarcinii pe osie, în număr total de 137 de procese-verbale cu nr. 110540-M-110676-M întocmite în perioada 14.02.2022-24.02.2022.

Prin aceste procese – verbale, în număr de 137, Agenția Națională Transport Auto a stabilit aplicarea taxei duble, fără a se anexa la acestea actele care au stat la baza emiterii acestor procese verbale, mențiune care a fost indicată de către administratorul companiei „Stalcom-BM” SRL în actul de predare - primire. Descrierea circumstanțelor de fapt lipsește totalmente, probele care au stat la baza concluziei de aplicare a taxei duble de asemenea lipsesc.

La data de 11 martie 2022, în adresa pârâtului ANTA a fost depusă cerere prealabilă cu expunerea circumstanțelor de fapt și de drept, prin care a fost solicitat anularea proceselor - verbale privind controlul sarcinii pe osie cu nr. nr. 110540-M - 110676-M, în număr total de 137 întocmite în perioada 14.02.2022 -24.02.2022, înmânate părții reclamante la data de 09.03.2022, ca fiind neîntemeiate și ilegale. Ulterior fiind depusă cerere de completare a temeiurilor și cerere privind suspendarea procedurii.

La data de 22 martie 2022 de către pârâtul ANTA, a fost admisă cererea privind suspendarea executării taxei duble și prezentarea actelor care au stat la baza emiterii proceselor -

verbale emise de către ANTA. Ulterior a urmat prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile înaintate de către reclamantul SRL „Stalcom-BM”.

La data de 11 mai 2022, reclamantul SRL „Stalcom-BM” a recepționat răspunsul cu nr. 02/1-1-3742 din 03 mai 2022, prin care pârâtul ANTA a prezentat răspunsul la cererea prealabilă prin care a dispus de a respinge în tot, cererea prealabilă depusă de către SRL „Stalcom-BM” înregistrată la Agenție cu numărul de intrare 01/1832 din 11.03.2022, privind anularea proceselor - verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M pînă la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022. Prezenta decizie și dosarul administrativ, se remite către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, pentru luarea deciziei definitive.

La data de 25 mai 2022, din partea pârâtului, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, a parvenit scrisoarea prin care a fost prelungit termenul de examinare a cererii cu 30 de zile. Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, la data de 19 iulie 2022, a prezentat în adresa reclamantului răspunsul cu nr. 05/2-3067 datat cu data de 21 iunie 2022, emis și semnat la data de 19 iulie 2022 de către secretarul de stat Mircea Păcăluță, prin care cererea prealabilă din 11 martie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată fiind menținută decizia ANTA nr. 02/1-1-3742 din 03.05.2022, fiind invocat că răspunsul prezentat este cu drept de atac în decurs de 30 de zile de la data comunicării acestuia, în instanța de contencios administrativ.

Reclamantul consideră răspunsurile prezentate la cererea prealabilă, ca fiind unele neîntemeiate, și care urmează a fi supuse controlului de către instanța de judecată. Sarcina probațiunii legalității proceselor - verbale contestate, potrivit căruia autoritatea publică a învinuit SRL „Stalcom-BM” în comiterea încălcării regulilor de folosire a drumurilor, pentru care legiuitorul prevede aplicarea sancțiunii sub formă de taxă dublă potrivit art. 351(4) Cod fiscal, aparține ANTA.

Studiind conținutul proceselor verbale privind controlul sarcinii pe osie, în număr total de 137 de procese - verbale cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022, prin care au fost stabilite aplicarea taxei duble în limita actelor deținute de către partea reclamantă, „Stalcom-BM” SRL, consideră că acestea sunt ilegale, lipsite de probe, iar presupusul calculul efectuat este unul incorect, ca rezultat a ce procesele - verbale nominalizate sunt pasibile a fi anulate de către instanța de judecată. Întocmirea acestora s-a făcut cu abateri de la legislație, sau în conținutul punctului 1 al acestora, este indicat „Dislocarea punctului de verificare a sarcinii pe osie și greutății totale” fiind indicată adresa juridică a ANTA, mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 6, iar în conținutul punctului 6 al proceselor - verbale fiind indicate itinerariul deplasării cu indicarea distanței de parcurgere pe drumurile publice, fiind indicate date care nu corespund probelor care sunt anexate la procesele - verbale nominalizate.

Consideră, că la caz, a fost ignorat în totalitate Ordinul Ministrului Economiei nr. 34 din 18.03.2014 „Privind procedura de măsurare legală PML2-01:2014 (măsurarea sarcinii pe axe și masei totale a vehiculelor)”, punctul 3.4. prevede că toate măsurările masei transporturilor, inclusiv măsurările în scopul depistării prealabile a vehiculelor cu mase care depășesc limitele admise se efectuează utilizând mijloace de măsurare care sunt în corespundere cu cerințele legislative și a documentației de exploatare pentru mijlocul de măsurare utilizat și prevederilor stabilite în procedură. Nici unul din mijloacele de transport indicat în conținutul proceselor - verbale cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022 nu a fost supus controlului în perioada 14.02.2022-24.02.2022, fără a se efectua măsurările privind respectarea limitelor masice, în baza tichetelor de cântar, ori autoritatea

publică nu este în drept să stabilească o taxă în lipsa unui mecanism clar, transparent de efectuare a măsurărilor, condiții care de altfel sunt impuse în Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea, pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și / sau dimensiuni ce depășesc limitele admise.

Actele care au fost prezentate ca probe care au stat la baza întocmirii proceselor - verbale cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022, nu au fost analizate de către membrii echipei, sau din conținutul acestora se definește cu ușurință că autospecialele nominalizate nu au parcurs itinerariul invocat în fiecare proces - verbal, ci au avut loc prestarea serviciilor de transportare a acestora până la locul destinației, circumstanță care se confirmă prin actele existente însă care nu au fost luate in considerație de către pârâți.

Procesele - verbale întocmite de către ANTA cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022 în privința reclamantului, prevăd că în conținutul punctului 8 al acestora este indicat că în „Conformitate cu prevederile art. 351, (4), capitolul IX al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.09.97 se aplică taxa dublă stabilită în anexa 3 la titlu menționat”, toate sumele în conținutul acestora fiind indicate în Euro. Pe când procesele verbale cu nr. nr. 110540-M - 110546 -M; nr. nr. 110549-M -110560-M; nr. nr. 110593-M - 110607-M; nr. 110610-M; nr. 110628-M; nr. nr. 110630-M -110631-M; nr. nr. 110633-M - 110645-M, prevăd în calitate de probe facturi fiscale eliberate în anul 2019, facturi care prevăd detailat din ce se compune suma acestor fiind incluse și cheltuieli legate de transportarea autospecialelor date.

Articolul 7, alin. (1) al Codului Fiscal, prevede că impozitele și taxele de stat și locale se stabilesc, se modifică sau se anulează exclusiv prin modificarea și completarea prezentului cod. Art. 351, (4), capitolul IX al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.09.97 se aplică taxa dublă stabilită în anexa 3 la titlu menționat, pentru anul 2019 prevede că taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate și neînmatriculate în Republica Moldova a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depășesc limitele admise, se stabilește în lei moldovenești și nicidecum nu în Euro, ceea ce duce încă odată la netemeinicia proceselor verbale menționate.

La caz, de asemenea a fost ignorată în totalmente prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1073 din 01-10-2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, prevede în conținutul capitolului VI, care expres prevede că verificarea masei totale și sarcinii masice pe osie a vehiculelor se efectuează de către reprezentanții organului împuternicit al administrației publice centrale în domeniul transporturilor și gospodăriei drumurilor, la posturile staționare aflate la punctele de trecere a frontierei de stat, precum și la cele mobile pe teritoriul Republicii Moldova. Controlul respectării limitelor masice prevăzute în prezentul Regulament se efectuează folosind cântarele care trebuie să corespundă standardelor și normelor metrologice și să fie în stare bună de funcționare. În situațiile în care instalațiile de cântărire nu funcționează sau în lipsa acestora se aplică prevederile punctului 7 din prezentul Regulament. Verificarea transportului la posturile mobile pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează cu participarea lucrătorilor poliției rutiere.

Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01-10-2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, prevede în punctul 71, că dacă în urma verificărilor pe drumuri se depistează convoaie cu greutăți și /sau dimensiune ce depășesc limitele admise fără autorizații speciale de transport sau dacă masa totală, sarcina masică pe osie

sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizație, precum și parcurgerea unui tronson ce nu este prevăzut în autorizația specială de transport, în afara amenzii prevăzute de Codul contravențional nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 3-6, art.15), se aplică și tariful dublu al taxei stabilite pentru depășirile de greutăți și/sau dimensiuni la eliberarea autorizațiilor speciale de transport, conform Titlului IX al Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 2007), pe când la caz nu este clar dacă ANTA când a purces la aplicarea tariful dublu al taxei stabilite pentru depășirile de greutăți și/sau dimensiuni la eliberarea autorizațiilor speciale de transport, conform Titlului IX al Codului fiscal nr.ll63-XIII din 24 aprilie 1997 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 2007, sau nu.

Principiul legalității consfințit în codul administrativ obligă autoritățile publice și instanțele de judecată competente să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, ceea ce, în mod practic, raportat la cazul dat, înseamnă că toate elementele care au stat la baza calculării taxei duble în baza art. 351 alin. (4) Cod fiscal, trebuie să fie conforme legii.

În conținutul proceselor - verbal se face referire la distanța parcursă, fără a se indica în baza căror date a fost stabilită distanta dată, conform căror probe a fost stabilită anume distanta indicată în conținutul proceselor - verbale, fără a se face referire când, cum și în ce mod a fost stabilită aceasta, totodată lipsind itinerariul care urma a fi indicat în conținutul punctului respectiv al procesului-verbal și probele sau actele care confirmă acest itinerar. La punctul 9 al proceselor-verbale lipsesc explicațiile și semnătura șoferilor, precum și mențiunea dacă aceștia au fost prezenți la întocmirea procesului-verbal și dacă a refuzat sau nu prezentarea explicațiilor și de a semna procesul-verbal. La procesele - verbale nominalizate contestate urma a fi anexat în mod cumulativ bonurile de cântărire cu număr și dată, precum și calculul mărimii taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM, ceea ce lipsește în cazul de față, din motive neclare părții reclamante.

La fel s-a stabilit că, procesele - verbale de control cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022, nu este semnat nici de șoferul, nici de conducătorul SRL „Stalcom-BM” și pretinsul refuz al persoanei supuse controlului de a oferi careva explicații, nu este consemnat în procesele - verbale de control cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022, și nu este semnat de cel puțin 2 martori, ceea ce contravine prevederilor art. 26 alin. (4) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131/2012, care prevede că, orice constatare a unui fapt, care ulterior nu poate fi probat sau care împiedică efectuarea controlului (lipsa persoanei la adresa indicată, îngrădirea accesului, refuzul de a prezenta documentația solicitată etc.), stabilit de inspectori în procesul efectuării controlului, va fi consemnat în procesul-verbal de control, semnat de inspectori și de reprezentantul persoanei supuse controlului sau, în caz de refuz ori de imposibilitate a prezenței acestuia, de cel puțin 2 martori.

Referitor la lipsa actelor date precum și a altor care sunt obligatorii a fi prezentate, menționează că aceasta contravine art. 82 alin. (l) Cod administrativ, care prevede că, (...) autoritatea publică întocmește, odată cu inițierea procedurii, un dosar, care va conține toate documentele ce se referă la procedura în cauză. Respectiv, SRL „Stalcom-BM” constată inexistența temeiului legal pentru calcularea mărimii taxei pentru folosirea drumurilor pentru pretinsele distanțe parcurse, deoarece acestea au fost indicate arbitrar în actul de învinuire emis de ANTA, și nu este justificată.

Procesele-verbale întocmite de către ANTA cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022, nu conțin rubrica privind explicarea căilor de

atac, ceea ce contravine art. 257 alin. (3) Cod administrativ. Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și, respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din dementele de bază ale actului administrativ, este motivarea.

Conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare. Din textul actului administrativ contestat, nu este clar a luat sau nu a luat în considerație autoritatea publică pârâtă toate faptele relevante, dacă a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și dacă și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat de lege.

Articolul 30, alin. (1) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, prevede că persoana supusă controlului este în drept să conteste în instanța de judecată sau la organul de control actul controlului, decizia de aplicare a sancțiunilor stabilite în temeiul rezultatelor controlului, decizia de prelungire a termenului de control și/sau prescripția emisă în temeiul actului de control. Ținând cont de circumstanțele expuse, precum și de prevederile legale, reclamantul nu are o altă cale decât a purcede la contestarea actului administrativ în instanța de judecată.

În drept, invocă reclamantul prevederile art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform art.3 din Codul administrativ al RM, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control.

Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică,

printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 15 alin. (l) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Art. 12 alin. 1) Cod Civil, prevede că actul, emis de o autoritate publică, ce încalcă drepturile și interesele civile ocrotite de lege ale unei persoane fizice sau juridice va fi declarat de către instanța de judecată nul din momentul adoptării lui.

Articolul 21, alin. (1) Cod Administrativ, prevede că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, prevede în conținutul art. 28, datele concrete pe care trebuie să le dețină actul de control în mod obligatoriu, normă legală care a fost negată de către pârât, prin întocmirea unui act incomplet și cu lipsa datelor stabilite de lege.

Art. 277 CPC, prevede că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, repunerea în drept și repararea prejudiciului.

Articolul 22, alin. (1) Cod Administrativ, prevede că autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Articolul 24, alin. (1) Cod Administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Articolul 162, alin. (1) Cod Administrativ, prevede că procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Articolul 165 alin. (1) Cod Administrativ, prevede că cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Articolul 168 alin. (1) Cod Administrativ, prevede că dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară.

Articolul 169 alin. (2) Cod Administrativ, prevede expres că decizia cu privire la cererea prealabilă se emite și se motivează în scris și se notifică participanților.

Conform art. 189 alin. 1) al Codului administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Articolul 209 alin. (1), lit. a) Cod Administrativ, prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Articolul 31 Cod Administrativ, prevede actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, menționează reclamantul că art. 94 alin. (1) CPC, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Articolul 96 CPC, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (l) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cere reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „Stalcom-BM”:

- anularea Deciziei Agenției Naționalã Transport Auto nr. 02/1-1-3742 din 03.05.2022.
- anularea răspunsului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 05/2-3067 din 21.06.2022.
- anularea proceselor-verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022-24.02.2022 de către Agenția Națională Transport Auto;
- încasarea din contul Agenției Naționale Transport Auto în beneficiul SRL „Stalcom-BM” a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Iurie Nichitoi, a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept, solicitând admiterea acesteia integral.

Obiecțiile pârâților:

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, **Agenția Națională Transport Auto**, Prodan Victor a susținut motivele de fapt și de drept din referință, solicitând respingerea acțiunii. În susținerea poziției a menționat că procesele - verbale contestate, precum și procedura de verificare a masei totale și sarcinii pe osie al autocamioanelor din proprietatea reclamantului, corespund în totalitate prevederilor Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 și Hotărîrii Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007 pentru aprobarea „Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise”.

Argumentul invocat de petiționarul reclamant, privind faptul că procesele-verbale contestate au fost întocmite cu abateri de la legislație, deoarece în conținutul pct. 1 al acestora este indicată adresa Agenției (mun. Chișinău str, Aleea Gării, 6) ca fiind dislocarea punctului de verificarea a sarcinii pe osie și greutății totale, s-a stabilit că, constatarea depășirilor limitelor admise a sarcinii pe osii, dimensiunilor și greutăților totale, a avut loc la sediul Agenției, în baza actelor permisive de la bordul vehiculelor rutiere din posesia S.R.L. ”Stalcom-BM”, expediate în adresa Agenției, de către Inspectoratul Național de Investigații în baza scrisorii nr. 34/3-12836 din 03.11.2021 și în temeiul pct. 7 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1073/2007, care prevede că *"în cazurile în care instalațiile de cîntărire prevăzute la punctul 68 al prezentului Regulament nu funcționează sau, în lipsa acestora, greutatea totală se stabilește din documentele aflate la bordul autovehiculului: CMR, Carnetul TIR, factura, certificatul de înmatriculare etc., fără comiterea erorilor*”. În acest context, s-a stabilit că formularul procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie, este aprobat prin Ordinul Agenției nr. 83 din

14.12.2017 și este conceput ca un act de constatare a sarcinii pe osie, dimensiunii și greutății totale a vehiculelor rutiere pe drumurile publice, precum și de calculare a taxei pentru folosirea drumului în cazul depășirii acestora, iar luînd în considerație faptul că controlul dat se efectuează preponderent în trafic, cu utilizarea aparatelor de cîntărit, în conținutul procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie, lipsește compartimentul ”locul întocmirii”, acesta fiind substituit cu compartimentul "dislocarea punctului de verificare a sarcinii pe osie și greutății totale”, care are aceiași semnificație, din care motiv se constată că la pct. 1 al proceselor-verbale contestate, corect a fost indicată adresa Agenției (mun. Chișinău str. Aleea Gării, 6).

La fel și următorul argument, privind faptul că la pct. 6 din conținutul proceselor-verbale contestate, sunt indicate itinerarele de deplasare cu indicarea distanței de parcurgere, care nu corespund probelor anexate la procesele-verbale contestate, s-a constatat că distanța parcursă în fiecare caz aparte a fost stabilită în baza materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 601 din 01.07.2021 și remis în adresa Agenției în baza scrisorii nr. 34/3-12836 din 03.11.2021, compus din Facturile fiscale, foile de parcurs, actele de confirmare a executării lucrărilor, contractele-comandă de prestare a serviciilor, care conțin distanța exactă pînă la obiectul prestării serviciilor. Comparînd distanțele indicate în actele permisive menționate cu cele indicate în procesele-verbale contestate, s-a constatat că acestea corespund în fiecare caz în parte, iar petiționarul reclamant nu a prezentat nici o probă contrarie. Din acest motiv argumentul invocat nu poate duce la nulitatea proceselor-verbale contestate.

Următorul argument invocat în cererea de chemare în judecată, privind faptul că în cazul proceselor-verbale contestate, Agenția a ignorat în totalitate prevederile pct. 3.4 din Ordinului Ministerului Economiei nr. 34 din 18.03.2014, dat fiind faptul că nici unul din vehiculele rutiere menționate în procesele-verbale contestate, nu a fost cîntărit, măsurat, sau eliberat tichet de cîntar, de asemenea a fost examinat și constatate următoarele.

Studiind procesele-verbale contestate, precum și probele care au stat la baza întocmirii acestora, s-a constatat că calculul taxei de drum și întocmirea proceselor- verbale contestate în privința S.R.L. ”Stalcom - BM”, a fost inițiat și realizat de către Agenție, în temeiul sesizării nr. 03/29-5268 din 24.11.2021 a Centrului Național Anticorupție, în cadrul examinării cauzei penale nr. 2021970250 începută la 07.04.2021, pe faptul constatării prestării de către S.R.L. ”Stalcom-BM” a serviciilor de macara cu autovehicule specializate, care prin construcție de la uzina producătoare, conform caracteristicilor tehnice, depășesc limitele admise a sarcinii pe osii, masei totale și gabaritelor, deplasînduse pe traseele naționale în lipsa Autorizației speciale de transport.

Astfel, în temeiul actelor permisive de la bordul vehiculelor rutiere din posesia reclamantului, expediate în adresa Agenției, de către Inspectoratul Național de Investigații în baza scrisorii nr. 34/3-12836 din 03.11.2021, inclusiv cererilor pentru eliberarea Autorizației speciale de transport, care conțin caracteristicile tehnice a vehiculelor rutiere, declarate de însăși S.R.L. ”Stalcom-BM” și în conformitate cu prevederile pct. 7 din H.G. 1073 din 01.10.2007, Agenția a întocmit procesele - verbale contestate și calculat taxele de drum corespunzătoare pentru fiecare caz în parte, ținînd cont de mărimea depășirilor de dimensiuni, sarcină pe osii, și/sau greutății totale admise și distanțele parcurse.

De asemenea, examinînd procesele - verbale contestate, precum și probele care au stat la baza întocmirii acestora, s-a constatat că calculele mărimii taxei de drum, au fost efectuate corect, în conformitate cu prevederile art. 351 alin. (1) și (4) din Codul fiscal și Anexa nr. 3 la Titlul IX din același Cod, aprobat prin Legea nr. 1163X11 din 24.04.1997: ”cotele stabilite ale taxei se dublează *pentru autovehiculele a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror*

dimensiuni depășesc limitele admise dacă aceste autovehicule circulă fără autorizație specială sau dacă masa totală, sarcina masică pe axă sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizație.

Argumentul privind faptul că vehiculele rutiere de tip macara, din posesia reclamantului, de fapt nu au parcurs itinerariul indicat în procesele-verbale contestate, dar au fost transportate cu ajutorul remorcilor trailer, fapt indicat în Facturile fiscale și actele de confirmare a executării lucrărilor sau serviciilor, de asemenea a fost examinat fiind stabilite următoarele. In majoritatea cazurilor de prestare a serviciilor de macara de către reclamant, Facturile fiscale și actele de confirmare a executării lucrărilor sau serviciilor, prevăd cheltuielile de transport, însă la momentul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 601 din 01.07.2021, și remis în baza scrisorii nr. 34/3-12836 din 03.11.2021, Agenția a solicitat petiționarului reclamant să probeze faptul transportării autospecialelor de tip macara, cu remorci trailer, prin prezentarea Foilor de parcurs sau contractelor de prestare a serviciilor de transport, pentru fiecare caz în parte. In consecință, petiționarul reclamant a prezentat foile de parcurs, eliberate pentru două vehicule rutiere cu remorcă trailer din posesia S.R.L. ”Stalcom-BM”, fară a fi indicate cursele efectuate de acestea, din care ar putea fi stabilite cursele efectuate pentru transportul autospecialelor de tip macara, la obiectele la care au fost prestate serviciile de macara, prestate conform materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr. 601 din 01.07.2021care a stat la baza întocmirii proceselor verbale contestate și calculării taxelor pentru folosirea drumurilor.

În același timp, în toate Contractele-comandă de prestare a serviciilor, sunt indicate date privind marca automacaralei, prețul pentru ora de lucru, caracteristicile tehnice și distanța pînă la obiectele prestării serviciilor, fară a fi indicate vehiculele rutiere cu remorcă trailer, implicate în operațiunile de transport a automacaralelor.

Mai mult de atît, analizînd datele din SIA ”AUTOTEST”, s-a stabilit că vehiculele rutiere de tip automacara din posesia S.R.L. ”Stalcom-BM”, conform indicatorilor odometrelor, au parcurs următoarele distanțe aproximative, în anul 2019: LIBHERERR LTM 1055, n/î - ***** - 17600 km; TEREX PPM 400, n/î - ***** - 6521 (2019 - 2021); LIBHERERR LTM 1100, n/î - ***** -13107 km; TEREX AC 40, n/î - ***** - 4102 km (23.10.2019 - 26.10.2020), fapt ce demonstrează că vehiculele rutiere de tip automacara menționate se deplasează de sine stătător pe traseele naționale, cu încălcarea limitelor admisibile a dimensiunilor sarcinii pe osii și greutății totale, în lipsa autorizațiilor speciale de transport.

În final, examinînd argumentul petiționarului reclamant, privind faptul că taxele pentru folosirea drumurilor urmau a fi calculate conform Anexei nr. 3 la Titlul IX din Codul fiscal, în vigoare pentru anul 2019, dat fiind faptul că depășirile limitelor admise a sarcinii pe osii, dimensiunilor și greutăților totale, au avut loc în anul 2019, s-a constatat următoarele.

Ținînd cont de prevederile art. 73 alin. (4) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative, *„au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blînde*” și luînd în considerație faptul că potrivit Anexei nr. 3 la Titlul IX din Codul fiscal, în redacția Legii nr.163 din 20.07.2020, în vigoare 07.08.2020, taxele pentru folosirea drumurilor, sunt mai mici ca cele prevăzute în Anexa nr.3 în redacția Legii nr.146 din 14.07.2017, în vigoare 30.01.2018, s-a constatat că taxele pentru folosirea drumurilor, calculate în baza proceselor-verbale contestate, au fost corect stabilite conform Anexei nr. 3 la Titlul IX din Codul fiscal, în redacția Legii nr.163 din 20.07.2020.

Prin urmare, conchidem că argumentele invocate în cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. ”Stalcom-BM”, nu pot duce la nulitatea proceselor - verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M pînă la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022 - 24.02.2022, și nici a soluțiilor date în procedura administrativă pe caz, din care motiv, în temeiul art. 224, alin. (1), lit. f) din Codul administrative, solicită instanței să adopte o hotărîre privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului **Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, prin referința depusă, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a indicat că, potrivit înscrisurilor dosarului administrativ, expediat în adresa MIDR de către ANTA, prin scrisoarea nr. 02/1-1-3802 din 05.05.2022 (copie certificată anexată la dosar administrativ, fila nr. 1), se determină că, întocmirea proceselor-verbale contestate s-a efectuat urmare sesizării Centrului Național Anticorupție nr. 03/29-5268 din 24.11.2021 (copie certificată anexată la dosar administrativ, filele nr. 43-45), prin care ultima a solicitat efectuarea unui control la operatorul de transport S.R.L. „Stalcom-BM” și verificarea respectării, de către acesta, a condițiilor prevăzute de lege privind practicarea activității de transport, verificarea corectitudinii următoarelor acte: foile de parcurs, datele de la odometru unităților de transport vizate cu informația din sistemul informațional SIA AUTOTEST, contractele/facturile de prestări servicii conform Autorizațiilor Speciale de Transport (AST) eliberate, notificarea în Registrul Operatorilor de Transport Rutier (ROTR), cît și alte acte relevante domeniului de activitate în domeniul transportului rutier, pe perioada 01.01.2020 pînă în prezent, cu întreprinderea măsurilor necesare, pentru lichidarea încălcărilor și înlăturarea cauzelor și condițiilor care le-au favorizat.

Conform pct. 7 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1073/2007, în vigoare pînă la 20.05.2022, în cazurile în care instalațiile de cântărire prevăzute la pct. 68 al prezentului Regulament nu funcționează sau, în lipsa acestora, greutatea totală se stabilește din documentele aflate la bordul autovehiculului: CMR, Carnetul TIR, factura, certificatul de înmatriculare etc., fară comiterea erorilor.

Astfel, consideră neîntemeiată mențiunea reclamantului referitor la aspectul că, „procesele-verbale contestate s-au întocmit contrar legislației, din motiv că, la compartimentul 1 ..dislocarea punctului de verificare a sarcinii pe osie si greutății totale ”, din procesele-verbale contestate, este indicat adresa juridică a ANTA (mun. Chișinău, str. Aleea Gării 6), iar la compartimentul 6 „itinerarul deplasării cu indicarea distantei de parcurgere pe drumurile publice km ”, fiind indicate date care nu corespund probelor care sunt anexate la procesele-verbale contestate ”.

În context, conform datelor din dosarul administrativ, întocmit și expediat de Agenție, s-a determinat că, constatarea depășirii limitelor admise a sarcinii pe osie, dimensiunilor greutăților totale, a avut loc la sediul ANTA, în baza actelor permisive de la vehiculelor rutiere care aparțin reclamantului, recepționate de Agenție prin Inspectoratului Național de Investigații nr. 34/3-12836 din 03.11.2021 (copie certificată anexată la dosar administrativ, fila nr. 115), și, respectiv, în corespundere cu pct. 7 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1073/2007.

În aceeași ordine de idei, formularul procesului-verbal al controlul sarcinii pe osie, a fost aprobat prin Ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 83 din 14.12.2017 și reprezintă un

act de constatare a sarcinii pe osie, greutății totale a vehiculelor rutiere pe drumurile publice, precum și de calculare a taxei pentru folosirea drumului în cazul depășirii acestora, iar avînd în vedere faptul că, controlul sarcinii pe osie se efectuează preponderent în trafic, în conținutul procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie, lipsește compartimentul „ *locul întocmirii* ”, acesta fiind substituit cu compartimentul „*dislocarea punctului de verificare a sarcinii pe osie și greutății totale”,* care are semnificație similară, respectiv, consideră întemeiată indicarea la punctul 1 din procesele-verbale contestate adresa ANTA (mun. Chișinău, str. Aleea Gării 6).

In conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Drept urmare, reclamanta S.R.L. „Stalcom-BM” nu a demonstrat existența temeiurilor de anulare a proceselor-verbale contestate, prezentînd probe concrete, în sensul dat. Or, în temeiul pct. 7 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1073/2007, în baza actelor permisive de la bordul vehiculelor rutiere care aparțin reclamantului, recepționate de ANTA prin scrisoarea Inspectoratului Național de Investigații nr. 34/3-12836 din 03.11.2021 (copie certificată anexată la dosar administrativ, fila nr. 115), a cererilor pentru eliberarea Autorizației speciale de transport, care conțin caracteristicile tehnice a vehiculelor rutiere, Agenția a întocmit procesele-verbale contestate, calculînd taxele de drum corespunzătoare pentru fiecare caz în parte, ținînd cont de mărimea depășirilor de dimensiuni, sarcină pe osii, și/sau greutăți totale admise și distanțele parcurse.

Astfel, în contextul celor expuse, consideră prezenta cerere de chemare în judecată lipsită atât de suport juridic cît și de suport probatoriu, motiv pentru care, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, solictă respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin acțiunea formulată, reclamantul solicită, anularea proceselor-verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022-24.02.2022 de către Agenția Națională Transport Auto, anularea Deciziei Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-3742 din 03.05.2022 și răspunsului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 05/2-3067 din 21.06.2022 emise la soluționarea cererii prealabile.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că procesele-verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022-24.02.2022 de către Agenția Națională Transport Auto reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamatului, ținând cont că în privința ultimului a fost aplicată amendă pentru încălcările legislație drumurilor, impusă spre achitare.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, nefiind de acord cu amenda aplicată. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, referitor la termenul de contestare a actului administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces s-a stabilit că, la 11 martie 2022, SRL „Stalcom-BM” s-a adresat Agenției Naționalã Transport Auto cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea proceselor-verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M până la 110676-M întocmite în perioada 14.02.2022-24.02.2022 de către Agenția Națională Transport Auto, precum și suspendarea executării acestora (f.d. 19-21, vol. I).

Astfel, prin decizia nr. 02/1-1-3742 din 03.05.2022, Agenția Națională Transport Auto, a decis de a respinge integral cererea prealabilă depusă de către SRL „Stalcom-BM”, înregistrată cu nr. 01/1832 la data de 11.03.2022 privind anularea proceselor-verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022-24.02.2022 (f.d. 25-27, vol. I).

La 06 februarie 2023, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, ca autoritate ierarhic superioară în vederea luării deciziei definitive pe caz, a emis răspunsul nr. 05/2-3067 din 21.06.2022, prin care a menținut decizia Agenției Naționale Transport Auto. (f.d. 30 verso, vol. I)

La 17 august 2022, reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „Stalcom-BM” s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.

Prevederile art.209 alin.(1), (2) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b)

data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Alin.(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Instanța de judecată, cu referire la circumstanțele expuse supra, reține că atât procedura prealabilă cât și termenul de adresare în instanța de judecată a fost respectat.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că acțiunea formulată de SRL „Stalcom-BM" a fost depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, a procedurii extrajudiciare, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Din analiza actelor și probelor administrate la caz, instanța de judecată constată că prin scrisoarea nr. 03/29-5268 din 24 noiembrie 2021, Direcția generală urmările penală a remis în adresa Agenției Naționale Transport Auto o sesizare, prin care a solicitat efectuarea unui control inopinat la operatorul de transport SRL „Stalcom-BM" *în vederea respectării condițiilor privind activitatea de transport*, pentru perioada 01-01-2020 - prezent. (f.d. 43-45 dosar administrativ vol. II)

În rezultatul controlului efectuat, Agenția Națională Transport Auto a emis în privința societății reclamante procesele-verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, care datează începând cu 14.02.2022 până la 24.02.2022. (f.d. 46-108 dosar administrativ vol. I)

Potrivit acestor procese verbale s-a constatat că la efectuarea transportului au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea, pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și / sau dimensiuni ce depășesc limitele admise aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007.

În consecință, SRL „Stalcom-BM" i s-a impus spre plată taxa dublă stabilită în anexa 3 al titlului IX Cod fiscal, art. 351 alin. (4).

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, reclamantul a depus prezenta acțiune, formulând obiecții referitor la procedura desfășurată și la aplicarea normelor de drept material.

Conform art. 1 alin. (5) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, pentru controlul operațiunilor de transport, precum și pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor și navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor **în scopul supravegherii siguranței și securității**, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emitere/înregistrare a delegației de control.

Conform art.4 alin.(1) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, se consideră control orice formă de verificare, revizie, audit, evaluare și/sau analiză exercitată de către un organ de control, cu scopul de a constata respectarea legislației și de a verifica unele fapte relevante pentru domeniul de control al organului în cauză, la fața locului și/sau prin solicitare directă de la persoana controlată a documentației și a altei informații prin poștă, inclusiv prin poșta electronică, sau prin telefon, informație pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere.

Alin. (2^1) din articolul menționat statuează că, au dreptul să inițieze și să desfășoare controlul doar autoritățile/ instituțiile publice stabilite în anexa la prezenta lege, în limitele corespunzătoare.

Conform anexei la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, **Agenția Națională Transport Auto** efectuează control referitor la - Îndeplinirea condițiilor acordurilor internaționale în domeniul transportului rutier. Protecția consumatorilor în domeniul transportului rutier. Combaterea transportului rutier ilicit. Respectarea de către operatorii de transport rutier a cerințelor de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de persoane și de mărfuri. Respectarea procesului tehnologic de către operatorii de transport rutier, organismele de certificare, autogări și stațiile publice. Respectarea regulilor de exploatare a tractoarelor, a vehiculelor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor vehicule, a remorcilor. Respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent

Conform art. 147 din Codul transporturilor rutiere (în redacția în vigoare la data întocmirii actului contestat) Agenția este autoritatea care asigură efectuarea monitorizării și controlului asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor rutiere.

Art. 148 al aceluiași Cod statuează că, (1) În sensul prezentului cod, monitorizarea și controlul activității de transport rutier și al activităților conexe transportului rutier se efectuează în trafic și/sau la sediile întreprinderilor/operatorilor de transport rutier, în conformitate cu Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, de către inspectorii împuterniciți în acest scop **prin decizii de control ale Agenției**. Actele sau alte înscrisuri de documentare a controlului nu substituie procesul-verbal de control prevăzut de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și se atașează la acesta... (5) **În cazul controalelor ce vizează activitatea de întreprinzător în transportul rutier și în activități conexe transportului rutier, decizia de control a Agenției va cuprinde expres temeiul, durata, subiectul controlului și nu se va extinde, sub sancțiunea nulității, asupra altor circumstanțe și subiecți care nu sînt obiectul deciziei respective de control.** (6) În cazul controalelor ce vizează combaterea transportului rutier ilicit, decizia de control a Agenției va cuprinde expres obiectul controlului. Inspectorii Agenției nu au dreptul să întreprindă acțiuni ce depășesc obiectul deciziei respective de control, precum și să constate alte contravenții.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că, inițierea controlului ce vizează **activitatea de întreprinzător** în transportul rutier de către autoritatea competentă, în mod obligatoriu se realizează în temeiul deciziei de control al Agenției, care va reflecta expres informația despre temeiul, durata, subiectul controlului. Or, prevederile art. 1 alin. (5) al Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, expres menționează că dispozițiile legii nu se extind doar în privința **controalelor planificate** inițiate **în scopul supravegherii siguranței și securității transporturilor.**

În speța dedusă judecății se constată că, prin scrisoarea nr. 03/29-5268 din 24 noiembrie 2021, Direcția generală urmările penală a remis în adresa Agenției Naționale Transport Auto o sesizare, prin care a solicitat efectuarea unui control inopinat la operatorul de transport SRL „Stalcom-BM", **în vederea verificării respectării condițiilor prevăzute de lege privind activitatea de transport (respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor)**, pentru perioada 01-01-2020 – prezent.

Astfel, autoritatea publică pârâtă, inițiind controlul inopinat în privința SRL „Stalco-BM" ce vizează **activitatea de întreprinzător** în transportul rutier a omis să emită decizia de inițiere a controlului în corespundere cu prevederile legale citate.

Mai mult, instanța de judecată reține că, inițierea unui control inopinat, urmează să corespundă exigențelor prevăzute la art. 19 din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care statuează că, (1) Organul de control poate decide efectuarea a controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul:

2) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) necesitatea inițierii controlului este motivată în prealabil;

b) poate fi rezonabil stabilit, din informația deținută pînă la inițierea controlului și din nota de motivare, că doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanțial prejudiciile deja cauzate;

3) verificării informației, care, conform legii, este raportată în mod obligatoriu, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) această informație nu a fost prezentată în termenul stabilit de lege sau de un act normativ;

b) organul abilitat cu funcții de control sau organul responsabil de recepționarea informației corespunzătoare nu a primit notificare justificativă din partea persoanei obligate să raporteze informația în termen și/sau această persoană nu a răspuns în termen rezonabil la înștiințarea din partea organului responsabil;

4) verificării informației obținute în cadrul altui control la întreprinzătorul cu care persoana controlată a avut anterior relații economice, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) întreprinzătorul refuză să prezinte informațiile în cauză;

b) nu există altă modalitate de obținere a informației în cauză;

c) informația dată este decisivă și indispensabilă pentru atingerea scopului controlului inițiat anterior;

5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul.

6) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, altor instituții de stat, despre existența situațiilor privind încălcarea prevederilor Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

(2) Controalele inopinate nu pot fi desfășurate în baza informațiilor neverificate și/sau provenite dintr-o sursă anonimă.

(2[1]) Plîngerile și petițiile, inclusiv **sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări** care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

Totodată, conform art. 20 din Legea citată, (1) Controlul se efectuează în temeiul **delegației semnate** de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.

(2) Delegația de control va conține:

a) numărul și data emiterii;

b) date de identificare a organului de control emitent;

c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația;

d) tipul controlului și temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării);

e) date despre inspectori (nume, prenume, funcția deținută);

f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate și codul acesteia, după caz, alte date de contact);

g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului;

h) scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată;

i) data începerii controlului și durata preconizată a acestuia.

(3) În cazul controalelor planificate, delegația de control se întocmește în temeiul planului controalelor, aprobat și înregistrat. În cazul controalelor inopinate se întocmește delegația de control, în temeiul art. 19, precum și nota de motivare aferentă. La delegația pentru controale inopinate se anexează nota de motivare în baza căreia a fost emisă delegația, astfel încît persoana care urmează a fi supusă controlului să poată lua cunoștință de nota în cauză.

(4) Inspectorii specificați în delegație sînt selectați în mod aleatoriu, luîndu-se în considerare și specializarea acestora conform domeniului de control aferent.

La actele dosarului administrativ lipsește Nota de motivare și analiză a riscurilor pentru inițierea controlului inopinat, inclusiv delegația de control, în care să fie menționată informația despre tipul controlului, inspectorii desemnați, data începerii controlului și obiectul acestuia.

În circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează că Agenția Națională Transport Auto a inițiat și a desfășurat controlul ce vizează activitatea de întreprinzător în transportul rutier în privința SRL „Stalcom-BM” neîntemeiat și cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

Principiul legalității reglementat la art.21 Cod administrativ, obligă autoritățile publice și instanțele de judecată competente să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative,

ceea ce, în mod practic, raportat la cazul dat, semnifică că toate acțiunile autorității publice de inițiere și desfășurare a controlului, trebuie să fie conforme legii. Însă, din probele prezentate de autoritatea publică pârâtă, inclusiv dosarul administrativ, precum și explicațiile date în ședința de judecată rezultă că aceste exigențe nu au fost respectate.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) Rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Având în vedere particularitățile constatate, în raport cu normele legale expuse, instanța de judecată consideră că proceselor-verbale privind controlul sarcinii pe osie cu numerele de la 110540-M până la 110676-M, întocmite în perioada 14.02.2022-24.02.2022 de către Agenția Națională Transport Auto, și deciziile emise la soluționarea cererii prealabile, nu corespund prevederilor legale enunțate și urmează a fi anulate.

Cu privire la solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța consideră că acestea urmează a fi admise, fiind reținute următoarele argumente.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă, stipulează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Aliniatul (1^1) al aceluiași articol statuează că, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, instanța de judecată constatată că societatea reclamantă, în prezentul proces a fost reprezentată de avocatul Iurie Nichitoi, iar prin ordinul de plată nr. 127 din 22 aprilie 2022, factura fiscală ***** se atestă achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 13 700 (treisprezece mii șapte sute) lei, care în opinia instanței sunt reale, necesare și rezonabile, urmând a fi compensate.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Stalcom-BM” împotriva Agenției Naționale Transport Auto și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează:

1. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110540-M din 14.02.2022

2. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110541-M din 14.02.2022
3. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110542-M din 14.02.2022
4. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110543-M din 14.02.2022
5. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110544-M din 14.02.2022
6. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110545-M din 14.02.2022
7. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110546-M din 14.02.2022
8. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110547-M din 14.02.2022
9. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110548-M din 14.02.2022
10. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110549-M din 14.02.2022
11. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110550-M din 14.02.2022
12. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110551-M din 14.02.2022
13. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110552-M din 14.02.2022
14. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110553-M din 14.02.2022
15. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110554-M din 14.02.2022
16. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110555-M din 14.02.2022
17. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110556-M din 14.02.2022
18. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110557-M din 14.02.2022
19. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110558-M din 14.02.2022
20. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110559-M din 14.02.2022
21. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110560-M din 14.02.2022
22. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110561-M din 14.02.2022
23. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110562-M din 14.02.2022
24. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110563-M din 15.02.2022
25. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110564-M din 15.02.2022
26. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110565-M din 15.02.2022
27. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110566-M din 15.02.2022
28. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110567-M din 15.02.2022
29. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110568-M din 15.02.2022
30. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110569-M din 15.02.2022
31. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110570-M din 15.02.2022
32. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110571-M din 15.02.2022
33. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110572-M din 15.02.2022
34. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110573-M din 15.02.2022
35. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110574-M din 15.02.2022
36. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110575-M din 15.02.2022
37. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110576-M din 15.02.2022
38. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110577-M din 15.02.2022
39. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110578-M din 15.02.2022
40. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110579-M din 15.02.2022
41. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110580-M din 15.02.2022
42. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110581-M din 15.02.2022
43. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110582-M din 15.02.2022
44. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110583-M din 15.02.2022
45. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110584-M din 15.02.2022
46. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110585-M din 15.02.2022
47. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110586-M din 15.02.2022

48. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110587-M din 15.02.2022
49. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110588-M din 15.02.2022
50. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110589-M din 15.02.2022
51. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110590-M din 15.02.2022
52. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110591-M din 15.02.2022
53. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110592-M din 15.02.2022
54. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110593-M din 15.02.2022
55. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110594-M din 16.02.2022
56. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110595-M din 16.02.2022
57. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110596-M din 16.02.2022
58. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110597-M din 16.02.2022
59. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110598-M din 16.02.2022
60. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110599-M din 16.02.2022
61. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110600-M din 16.02.2022
62. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110601-M din 16.02.2022
63. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110602-M din 16.02.2022
64. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110603-M din 16.02.2022
65. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110604-M din 16.02.2022
66. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110605-M din 16.02.2022
67. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110606-M din 16.02.2022
68. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110607-M din 16.02.2022
69. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110608-M din 16.02.2022
70. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110609-M din 16.02.2022
71. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110610-M din 16.02.2022
72. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110611-M din 16.02.2022
73. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110612-M din 16.02.2022
74. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110613-M din 16.02.2022
75. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110614-M din 16.02.2022
76. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110615-M din 16.02.2022
77. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110616-M din 16.02.2022
78. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110617-M din 16.02.2022
79. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110618-M din 16.02.2022
80. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110619-M din 16.02.2022
81. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110620-M din 16.02.2022
82. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110621-M din 16.02.2022
83. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110622-M din 16.02.2022
84. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110623-M din 16.02.2022
85. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110624-M din 16.02.2022
86. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110625-M din 16.02.2022
87. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110626-M din 17.02.2022
88. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110627-M din 17.02.2022
89. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110628-M din 17.02.2022
90. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110629-M din 17.02.2022
91. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110630-M din 17.02.2022
92. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110631-M din 17.02.2022
93. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110632-M din 17.02.2022

94. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110633-M din 17.02.2022
95. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110634-M din 17.02.2022
96. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110635-M din 17.02.2022
97. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110636-M din 17.02.2022
98. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110637-M din 23.02.2022
99. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110638-M din 23.02.2022
100. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110639-M din 23.02.2022
101. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110640-M din 23.02.2022
102. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110641-M din 23.02.2022
103. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110642-M din 23.02.2022
104. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110643-M din 23.02.2022
105. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110644-M din 23.02.2022
106. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110645-M din 23.02.2022
107. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110646-M din 23.02.2022
108. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110647-M din 23.02.2022
109. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110648-M din 23.02.2022
110.Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110649-M din 23.02.2022
111. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110650-M din 24.02.2022
112.Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110651-M din 24.02.2022
113. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110652-M din 24.02.2022
114.Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110653-M din 24.02.2022
115. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110654-M din 24.02.2022
116. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110655-M din 24.02.2022
117. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110656-M din 24.02.2022
118. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110657-M din 24.02.2022
119. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110658-M din 24.02.2022
120. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110659-M din 24.02.2022
121. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110660-M din 24.02.2022
122. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110661-M din 24.02.2022
123. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr.110662-M din 24.02.2022
124. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110663-M din 24.02.2022
125. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110664-M din 24.02.2022
126.Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110665-M din 24.02.2022
127. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110666-M din 24.02.2022
128. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110667-M din 24.02.2022
129. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110668-M din 24.02.2022
130. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110669-M din 24.02.2022
131. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110670-M din 24.02.2022
132. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110671-M din 24.02.2022
133. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110672-M din 24.02.2022
134. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110673-M din 24.02.2022
135. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110674-M din 24.02.2022
136. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110675-M din 24.02.2022
137. Proces - Verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110676-M din 24.02.2022

Se anulează decizia Agenției Naționalã Transport Auto nr. 02/1-1-3742 din 03 mai 2022 și decizia Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 05/2-3067 din 21 iunie 2022, emise la soluționarea cererii prealabile.

Se încasează din contul Agenției Naționale Transport Auto în beneficiul reclamantului, Societatea cu Răspundere Limitată „Stalcom-BM”, 13 700 (treisprezece mii șapte sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița