Dosar nr. 4-84/2024
4-24054848-09-4-22052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Uzun Maria
Cu participarea:
Contravenientei: Cebotari Ana
În lipsa agentului constatator: Certan Mihail

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a **Cebotari Ana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****

în comiterea contravențiilor prevăzute de articolele 336 alin.(1), 353 alin.(1) din Cod contravențional al R. Moldova.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 21 mai 2024 până la 24 iunie 2024.

În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată

A c o n s t a t a t :

Cebotari Ana la 13 mai 2024, în jurul orei 22:00 aflându-se în satul ***** intenționat a ultragiat angajații poliției, Gorea Vasile și Mîndrilă Vadim cu cuvinte necenzurate, care se afla în exercițiul funcțiunii, totodată ultima intenționat nu s-a subordonat cu rea voință cerințele legale a angajaților poliției.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Certan Mihail fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Contravenienta Cebotari Ana, fiind citată legal, s-a prezentat în ședința de judecată și a explciat că întardevăr a numit polițiștii cu cuvinte necenzurate dar a crezut că nu sunt adevărați și doar ca mijloc de apărare.

Victimele Gorea Vasile și Mîndrilă Vadim, fiind audiați în instanța de judecată au susținut procesul verbal și au solicitat pedepsirea acesteia mai aspru.

Astfel, ținând cont de alin.(2)-(3) art. 455 din Codul contravențional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți.

Ascultînd părțile pe dosar și studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Anei Cebotari şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată**.**

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. **336 și 353** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. **336 și 353**, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia Anei Cebotari de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - raportul din 13.05.2024 despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente; - plîngerea depusă de Gorea Vasile la 13.05.2024; - explicația depusă de Gorea Vasile la 13.05.2024; - plîngerea depusă de Mîndrilă Vadim la 13.05.2024; - explicația depusă de Mîndrilă Vadim la 13.05.2024; - copia procesului-verbal de audiere a martorului Vitiuc Ina din 13.05.2024; - copia procesului-verbal de audiere a victimei Bolboceanu Vera din 13.05.2024; - copia procesului-verbal de audierea a martorului Vitiuc Constantin din 13.05.2024; - copia procesului-verbal de audierea a martorului Calancea Nicolae din 13.05.2024; - procesul-verbal de audiere a martorului Crigan Ludmila din 16.05.2024; - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărui MAI 06 146492 din 16.05.2024; - precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientei Cebotari Ana.

Deci, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate de instanță, se atestă cu certitudine că, Cebotari Ana la 13 mai 2024, în jurul orei 22:00 aflându-se în satul ***** intenționat a ultragiat angajații poliției, Gorea Vasile și Mîndrilă Vadim cu cuvinte necenzurate, care se afla în exercițiul funcțiunii, totodată ultima intenționat nu s-a subordonat cu rea voință cerințele legale a angajaților poliției.

Contravenienta Cebotari Ana careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceștea fiind obligaţi să intervină ori de cite ori este necesar.

În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonându-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunând rezistenţă, jâgnind onoarea și demnitatea acestora.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientei Cebotari Ana instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neândeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, 3 respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

În aceste circumstanțe, este evidentă acțiunea și intenția Anei Cebotari care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina Anei Cebotari în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede răspundere contravențională pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, ce se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore și în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede răspunderea contravențională pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, care se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăţi ale Cebotari Ana, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost

întocmit la data de 16 mai 2024, în prezența făptuitorului Cebotari Ana, însă refuzând să semneze, iar pentru legalitatea actului menționat, agentul constatator a adeverit refuzul făptuitorului prin semnătura martorului asistent, fiind indicate suficiente date pentru individualizarea acestuia.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 146492 din 16.05.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravenției imputate Anei Cebotari și anume contravențiile prevăzute la articolele 336 alin. (1) și 353 alin.(1) din Codul contravențional, care sancționează ultragierea și nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art.41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea unei amenzi pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 24 unități convenționale și pe art.353 alin.(1) amendă în mărime de 10 unități convenționale.

La fel, instanța se va conduce și de prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional al R. Moldova, care prevede că dacă persoana este declarată vinovată de către instanța de judecată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Instanţa ține să explice contravenientului că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovată Cebotari Ana în comiterea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) de unități convenționale, adică 1 200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaște vinovată Cebotari Ana în comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) de unități convenționale, adică 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin.2), Cod Contravențional, a-i aplica Cebotari Ana o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilidu-I pedeapsa definitive sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, adică 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Clevada Adrian