Dosarul nr. 2-8332/2025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 09 iunie 2025

Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 25 iunie 2025, și transmisă judecătorului la data de 27 iunie 2025.

Hotărârea motivată a fost întocmită la 30 iunie 2025

09 iunie 2025

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Daria Sușchevici, examinând în procedură scrisă cererea cu valoare redusă înaintată de Scutaru Veaceslav către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru,

A CONSTATAT:

Reclamantul Scutaru Veaceslav la data de 15 aprilie 2025, s-a adresat în procedură scrisă cu cerere cu valoare redusă către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Scutaru Veaceslav a indicat că, la data de *****, de către Stratenco Vadim, a fost întocmită şi eliberată recipisă privind primirea sumei de ***** Euro cu titlu de împrumut de la Scutaru Veaceslav, cu obligația de restituire a sumei împrumutate până la *****. Pentru acordarea împrumutului nominalizat, părțile nu au prevăzut o dobândă contractuală, deci împrumutul este cu titlu gratuit.

La expirarea termenului pentru restituirea împrumutului şi anume *****, împrumutatul Stratenco Vadim, nu şi-a onorat obligațiile asumate prin recipisa din *****, suma împrumutată nefiind restituită nici până în prezent, Stratenco Vadim, fiind în întârziere cu plata datoriei contractuale.

În vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, la data de *****, în adresa pârâtului Stratenco Vadim, IDNP: *****, MD-*****, mun. *****, a fost expediată Somația privind rambursarea împrumutului acordat în mărime de ***** Euro cu titlu de datorie de bază, suma de ***** Euro cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada ***** şi cheltuieli de reprezentare în sumă care va fi calculată la data prezentării debitorului către cabinetul avocatului Vitalie Eremia, în cazul în care debitorul dorește soluționarea litigiului pe cale amiabilă, fiindu-i stabilit şi un termen de rambursare de 10 zile de la data recepționării somației.

La data de *****, pârâtul/debitor Stratenco Vadim, a recepționat somația din *****, lăsând-o fără careva răspuns și fără executare din partea acestuia.

În acest context, consideră ca fiind îndeplinită în măsură deplină obligația de notificare şi soluționare pe cale extrajudiciară a litigiului, fapt ce permite formularea şi înaintarea prezentei cererii de chemare în judecată, ori acesta constituie un remediu legal pentru reclamant de a-şi proteja drepturile şi interesele sale legitime.

Acțiunile culpabile a lui Stratenco Vadim în calitate de Debitor, acordă dreptul Creditorului de a solicita executarea silită a obligației pecuniare, or conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod Civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației.

Conform art. 10 din Codul civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Art.774 alin. (1) Cod Civil, prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Conform art. 858 alin.(2) Cod Civil, Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 873 alin. (1), (2) și (4) Cod Civil, Obligația pecuniară se exprimă în monedă națională. Părţile pot conveni asupra unor obligații pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege. Dacă obligația pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul țării, executarea se face în monedă națională, cu excepția cazurilor în care părțile au prevăzut plata în valută străină și legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților și a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină și viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, chiar dacă înainte de scadența unei obligații pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată față de moneda obligației pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabileşte altfel.

Partea care este în întârziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată. În consecință, partea care se face vinovată de neexecutarea obligațiilor, este pusă în întârziere de cealaltă parte.

În conformitate cu prevederile art. 934 al. (1) din Codul Civil, Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) şi e) din Codul Civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației și plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Aceeaşi prevedere este prevăzută şi în art. 912 alin. (1) din Codul Civil, care stipulează că, Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art. 33 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Instanțele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenta altor organe.

Conform art. 94 CPC al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporţional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 CPC al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

De asemenea în contextul că reclamantul a făcut tot posibilul pentru identificarea locului aflării pârâtului pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, consideră oportun ca, în cazul când pârâtul nu va recepționa copia acțiunii şi Încheierea judecătorească privind data şi ora petrecerii şedinţei de judecată, emiterea din oficiu a Citației publice, cu expedierea acesteia în

adresa reprezentatului reclamantului, în vederea publicării în Monitorul Oficial sau un ziar de importanță regională, în vederea asigurării realizării citării judecătoreşti.

În drept:în temeiul celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 9-11, art. 16, art. 19, art. 22, art. 774-776, art. 858, art. 859, art. 861, art. 901, art. 906, art. 912, art. 1242, art. 1247, art. 1248 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 7, art. 8, art. 19 - 27, art. 33, art. 39 alin. (11), art. 55, art. 60, art. 75, art. 81, art. 94, art. 96, art.166 167, art.243, art. 2762-2764 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, a solicitat încasarea din contul pârâtului Stratenco Vadim în contul reclamantului Scutaru Veaceslav, suma de ***** Euro cu titlu de datorie de bază, suma de ***** Euro cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada *****, suma de ***** lei cu titlu de taxa de stat pentru înaintarea prezentei acțiuni, sumei de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru achitată la înregistrarea rentei acțiuni, cît și încasarea din contul pârâtului Stratenco Vadim, în contul reclamantului Scutaru Veaceslav, cheltuielile de asistenta juridică în conformitate cu actele ce vor fi prezentate.

Judecătorul constată că copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate au fost expediate în adresa pârâtului indicată în cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 18 aprilie 2025, a fost acceptată acțiunea depusă de Scutaru Veaceslav spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 13).

Prin scrisoarea din 18 aprilie 2025, a fost expediată copia încheierii din 18 aprilie 2025 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d. 15).

Conform prevederilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin.(3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art. 276^4 alin.(2) CPC, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

De către pârâtul Stratenco Vadim nu a fost depusă o referință, deși a fost recepționată copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, cît și copia încheierii din 18 aprilie 2025, fapt confirmat prin recepționarea și semnarea avizului de recepție la data de 07 mai 2025 (f.d 16).

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 al Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art.8 alin.(1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.9 alin.(1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În speță, s-a constatat cu certitudine că, conform înscrisurilor cauzei la *****, Stratenco Vadim cu datele de identificare – buletin de identitate seria B nr. ***** IDNP *****, confirmă că a primit de la Scutaru Veaceslav cu datele de identificare – buletin de identitate seria B nr. ***** IDNP *****, suma de ***** euro, și se obligă să o restituie pînă la data de *****.

Prezenta recipisă este scrisă de Stratenco Vadim într-un singur exemplar care se va păstra la Scutaru Veaceslav (f. d. 10).

Judecătorul atestă că Scutaru Veaceslav și-a onorat obligațiile contractuale de acordare a sumei de ***** euro cu împrumut lui Stratenco Vadim, fapt confirmat prin recipisa întocmită și eliberată de Stratenco Vadim.

Se reține că, la data scadentă a contractului de împrumut, Stratenco Vadim nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului acordat, situație ce a generat înaintarea la *****, a unei somații, prin care s- a solicitat lui Stratenco Vadim restituirea împrumutului și a dobînzii de întîrziere în termen de 10 zile (f. d. 12).

La expirarea termenului acordat prin somația din *****, recepționată și semnată la data de 05 decembrie 2024 de către partea pârâtă (f.d.12, verso), Startenco Vadim nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului acordat.

În acest context, judecătorul consideră ca fiind îndeplinită în măsură deplină obligația de notificare şi soluționare pe cale extrajudiciară a litigiului, fapt ce permite formularea şi înaintarea prezentei cererii de chemare în judecată, ori acesta constituie un remediu legal pentru reclamant de a-şi proteja drepturile şi interesele sale legitime.

Potrivit susținerilor reclamantului în textul cererii de chemare în judecată, se atestă că, după intentarea prezentului proces, Staratenco Vadim nu și-a executat obligația asumată prin Recipisa din *****, în sensul de a restituit împrumutătorului suma de ***** euro.

Deci, judecătorul conchide că reclamantul Scutaru Veaceslav a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență solicitând instanței încasarea sumei datorate conform recipisei din ***** în mărime de ***** euro, încasarea dobânzii de întârziere conform recipisei din ***** în mărime de ***** euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** lei, cât și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei.

Astfel, judecătorul certifică că,acțiunile culpabile a lui Stratenco Vadim în calitate de Debitor, acordă dreptul Creditorului de a solicita executarea silită a obligației pecuniare, or art. 901 alin. (1) lit. a) Cod Civil, prevede expres că, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației.

Conform art. 10 din Codul civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Art.774 alin. (1) Cod Civil, prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Conform art. 858 alin.(2) Cod Civil, Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 873 alin. (1), (2) și (4) Cod Civil, Obligația pecuniară se exprimă în monedă națională. Părtile pot conveni asupra unor obligații pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege. Dacă obligația pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul țării, executarea se face în monedă națională, cu excepția cazurilor în care părțile au prevăzut plata în valută străină și legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților și a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină și viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, chiar dacă

înainte de scadența unei obligații pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată față de moneda obligației pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabileşte altfel.

Partea care este în întârziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată. În consecință, partea care se face vinovată de neexecutarea obligațiilor, este pusă în întârziere de cealaltă parte.

În conformitate cu prevederile art. 934 al. (1) din Codul Civil, Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) şi e) din Codul Civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației și plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Aceeaşi prevedere este prevăzută şi în art. 912 alin. (1) din Codul Civil, care stipulează că, Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Articolul 901 Mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligației. (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației.

Articolul 874 Cod Civil. Rata dobânzii (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Articolul 942 Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Articolul 1242 Contractul de împrumut

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sunt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobândă suplimentar la acea obligație pecuniară. (5) Cu toate acestea, părțile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligații existente să se plătească în viitor în condițiile unui contract de împrumut.

Articolul 1248 Efectele nerestituirii împrumutului (1)În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). (1) Reieşind din conţinutul normelor citate, rezultă că obligaţia de bază a împrumutătorului, care ţine de esenţa şi valabilitatea unui contract de împrumut, constă în transmiterea împrumutului (bani sau bunuri fungibile), or în virtutea legii, contractul de împrumut este un contract real și translativ de drepturi.

Contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate, iar pentru ca contractul de împrumut să fie considerat valabil, urmează a fi respectate condițiile de valabilitate ale contractului, printre care, consimțământul, prețul contractului cât și obiectul acestuia, adică transmiterea sumei de bani în proprietate împrumutatului.

Reieşind din dispoziţiile legale ale Capitolului II din Cartea I a Codului civil, se reține că una din condiţiile de valabilitate a unui act juridic este consimțământul, care prin prisma art. 199 Cod Civil reprezintă manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

În raport cu aceste prevederi legale rezultă că consimțământul este considerat un element esențial pentru valabilitatea contractului. Importanţa consimțământului rezidă nu numai în decizia unei persoane de a se obliga juridic dar şi în manifestarea acestei hotărâri. Prin urmare nu este suficient ca consimțământul să existe, dar se impune ca el să fie valabil, adică să fie neviciat.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale citate mai sus, se deduce că, obligaţia de bază a împrumutătorului, care ţine de esenţa şi valabilitatea unui contract de împrumut, constă în transmiterea împrumutului în proprietatea împrumutatului, or în virtutea legii, contractul de împrumut este un contract real și translativ de drepturi.

În situația din speță, judecătorul reține că, recipisa din *****, urmează a fi apreciată ca contract de împrumut, în condițiile în care, în acestea sunt indicate părțile contractului – Scutaru Veaceslav în calitate de împrumutător și Stratenco Vadim în calitate de împrumutat, este identificat obiectul contractelor – suma de 13.000 euro, este indicat termenul de restituire a împrumuturilor – *****, precum și este indicat expres că, Stratenco Vadim confirmă că a primit de la Scutaru Veaceslav suma de ***** euro și se obligă să o restituie pînă la data de *****(f.d.10)

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, judecătorul conchide că cerința reclamantului Scutaru Veaceslav cu privire la încasarea din contul pârâtului Stratenco Vadim a sumei de ***** euro cu titlu de împrumut restant, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtului Stratenco Vadim în beneficiul reclamantului Scutaru Veaceslav a împrumutului restant în sumă de 13. 00 euro conform contractului de împrumut (recipisa) din *****

În acest sens, judecătorul remarcă că lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale de împrumut între Scutaru Veaceslav și Stratenco Vadim conform cărora, Scutaru Veaceslav și-a asumat obligația de a oferi lui Stratenco Vadim împrumutul bănesc în mărime de ***** euro, iar Stratenco Vadim și-a asumat obligația de a restitui acest împrumut până la *****.

Cum atestă înscrisurile cauzei, Scutaru Veaselav și-a executat cu diligență obligația de a acorda lui Stratenco Vadim suma de ***** euro cu titlu de împrumut, pe când, pârâtul nu și-a executat obligația de a restitui împrumutul acordat în termen. Mai mult, este de menționat că în cursul examinării cauzei date în procedura cu valoare redusă, probațiunea în contradictoriu de către Stratenco Vadim nu a fost executată, deși pârâtul a cunoscut despre cauza pendinte și a fost îndreptățit să aducă dovezile de confirmare a achitării datoriei formate.(fiind recepționat și semnat avizul de primire a cererea de chemare în judecată cu toate anexele, f.d. 16)

Judecătorul menționează că, în tot cursul prezentului litigiu, partea pârâtă a manifestat un comportament pasiv, ignorând cu desăvârșire încheierea instanței privind acceptarea cererii cu valoare redusă în procedură, prin care i-a fost acordat termen pentru prezentarea referinței și a probelor pe care le deține, însă nu a depus diligența necesară și nu a prezentat referință asupra acțiunii formulate.

Prin urmare, constatând că pârâtul Stratenco Vadim nu a prezentat referință și probe care ar atesta netemeinicia acțiunii depuse de Scutaru Veaceslav, judecătorul consideră că faptele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată, sunt veridice și coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluția de admitere a acțiunii.

Articolul 874 Cod Civil. Rata dobânzii (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Corespunzător, ținând cont de faptul că împrumutatul Stratenco Vadim nu și-a executat în termen obligația de restituire a împrumutului acordat, fiind în întârzierea obligației de achitare a unor sume bănești, judecătorul conchide asupra temeiniciei cerinței reclamantului Scutaru Veaceslav cu privire la încasarea dobânzii de întârziere conform recipisei din ***** în mărime de ***** euro.(f.d.11).

Lucrările dosarului confirmă că la depunerea cererii de chemare în judecată, Scutaru Veaceslav a achitat taxa de stat în sumă de ***** lei, fapt confirmat prin nota de plată din *****(f.d.7) şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt confirmat prin nota de plată din *****(f.d. 6).

Reieșind din considerentul că instanța a admis pretențiile reclamantului Scutaru Veaceslav cu privire la încasarea forțată a împrumutului restant și a dobânzilor de întârziere rezultate din neexecutarea obligației de restituire a împrumutului acordat, în temeiul dispozițiilor art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul va compensa cheltuielile cu titlu de taxă de stat şi taxă de timbru achitată la depunerea acțiunii.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea înaintată de Scutaru Veaceslav către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 94,276/3,276/4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de Scutaru Veaceslav către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru.

Se încasează din contul lui Stratenco Vadim, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul lui Scutaru Veaceslav, a.n. *****, IDNP ***** suma datoriei totale în mărime de *****,00 (*****) euro, dobânda de întârziere în mărime de ***** (*****) euro convertiți în valuta națională, conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** lei, cât și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru (sediul Centru).

Judecătorul **Daria Suşchevici**