4-24019466-09-4-11092024
dosarul nr. 4-314/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Contravenientului Vasile Staver
Agentului constatator Mihail Bulat
examinînd în ședință de judecată publică contestația depusă de Staver Vasile asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 212023 și deciziei de sancționare din 04.02.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail în privința lui Staver Vasile pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

La 04.02.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.212023în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, Staver Vasile la 04.02.2024 ora 08:18, conducînd mijlocul de transport „Toyota Previa" nr.î NMW741, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Kiev nr.1, nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail, adoptată la 04.01.2024, ora 08:24, Staver Vasile a fost sancționat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La 13.02.2024 contravenientul Staver Vasile a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.212023 și decizia de sancționare din 04.02.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail, în privința lui Staver Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, menționând că nu a încălcat legislația în vigoare, astfel solicită admiterea contestației și anularea procesului–verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată contravenientul Staver Vasile a susținut contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție dat fiind că locul săvîrșirii contravenției indicat nu corespunde de facto locului în care a fost stopat contestatarul. A

mai adăugat că, pct. 10 al procesului-verbal nu este completat, nu i-au fost explicate drepturile procedural.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Bulat Mihail a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 04.02.2024 solicitînd menținerea acestuia fără modificări și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată dat fiind că Staver Vasile a fost legal stopat pentru faptul că nu a acordat prioritate pietonului la trecerea de pietorni, în urmă la care acesta a fost somat însă a ignorat cerințele colaboratorului de poliție de a se stopa și a continuat deplasarea de mai departe cu automobilul.

Audiind participanții la proces, în raport cu materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, Staver Vasile a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod Contravenţional, în următoarele circumstanțe la data de 04.02.2024 orele 08.18 conducînd mijlocul de transport Toyota Previa cu n/î NMW741 nu a cedat trecerea pietonilor care traversau trecerea pietonală nedirijată.

La data de 13.02.2024, Staver Vasile a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.07.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa le găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale. În baza acestora au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite.

Totodată, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură contestatarul, instanţa de judecată a reţinut următoarele.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele articolului 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, la data de 04.02.2024, la orele 08.18, conducînd mijlocul de transport de model Toyota Previa cu n/î NMW741 în mun. Bălți, str. Kiev 1, nu a cedat trecerea pietonilor la trecerea pietonală nedirijată.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, Staver Vasile, a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform art. 442 al Codului contravenţional, procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Potrivit pct. 11 lit. f) din RCR, ”Conducătorul de vehicul, este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului”.

Vinovăția făptuitorului Staver Vasile, de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de

materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2024, de învinuire a lui Staver Vasile de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional (f.d.5); pozele foto ale trecerii de pietoni (f.d.12-13, 23-25); schița prezentată de către Primăria mun. Bălți care confirmă existența trecerii de pietoni la intersecția străzilor Kiev și Feroviarelor (f.d.28-29),cazierul contravențional, înregistrarea video.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitorului Staver Vasile, materialele cauzei fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind semnat de contravenient, fiind înscrisă mențiunea de către ultimul „agentul nu are dreptate, fiindcă pietonul a început traversarea după ce treaceam pietonala”, iar cele invocate de petent în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională.

Alegațiile contestatarului Staver Vasile privitor la faptul că nu a avut loc fapta nu pot fi reținute de către instanța de judecată, or, din înregistrarea video prezentată de către agentul constatator în susținerea temeiniciei procesului-verbal contravențional, se vede cert că, în momentul în care automobilul de model „Toyota Previa” cu n/î NMW741 se apropia de trecerea de pietoni nedirijată, pietonii deja erau angajați în trecerea acesteia, iar contravenientul Staver Vasile nu a cedat trecerea, nu a stopat, ci a continuat deplasarea.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, conducătorul automobilului de model „Toyota Previa” cu n/î NMW741 Staver Vasile, avea obligația de a ceda trecerea pietonului angajat în traversarea trecerii de pietoni nedirijate, or acesta se deplasa pe direcția de mers a vehiculului, iar argumentele invocate de contravenient în sensul dat, sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic.

Astfel, analizând procesul–verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Staver Vasile și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.11 lit. f) al RCR.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Staver Vasile invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Staver Vasile în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Nu poate fi reținută alegația contravenineturui Staver Vasile despre faptul că pietonii au păşit trecerea pietonală după ce autoturismul deja trecuse linia, or, aceasta nu corespunde realității, fapt combătut cu certitudine de înregistrarea video anexată la materialele cauzei și vizionată în cadrul ședinței de judecată.

Referitor la obiecțiile expuse de contravenient despre indicarea incorectă a locului comiterii contravenției, instața de judecată o consideră nesemnificativă și nu poate răsturna prezumția de valabilitate a procesului-verbal contravențional, or, atît din

materialele cauzei, și anume a probelor prezentate de însăși contravenineţul, cît și din cele expuse d către agentul constator în cadrul ședinței de judecată se atestă că trecerea de pietoni se află la intersecția străzilor Feroviarilor și Kiev.

Tot aici, instanța de judecată cosideră lipsite de suport obiecțiile contravenientului referitor la faptul neexplicării drepturilor și obligațiilor sale în cadrul procesului, or, în rubrica 19 a procesului-verbal contestat, contravenientul Staver Vasile a contrasemnat faptul aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată va respinge poziția contravenientului privitor la încălcarea gravă admisă de către agentul constatator prin necompletarea pct. 10 al procesului-verbal contravențional, or, contravenția incriminată lui Staver Vasile nu a fost stbilită cu careva mijloace tehnice special.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Instanța de judecată va respinge și alegațiile contestatrului privitor la mărimea maximă a sancțiunii pecuniare aplicate în privința sa, or sarcina identificării categoriei și cuantumului sancțiunii contravenționale îi revine agentului constator, la caz, instanța de judecată, reținînd circumstanțele comiterii faptei, de faptul că contravenientul a fost atras anterior de mai multe la răspundere contravențională, de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făturitorului, nefiind identificate circumstanțe atenuante la stabilirea sancțiunii, este una echitabilă și proporțională cu scopul urmărit de legiutor, dar și în limitele sancțiunii prevăzute de art.238 al.(3) Cod Contravențional.

Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, fapt ce denotă că, contestația înaintată, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia înaintată de Staver Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare din 04.02.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail în privința lui Staver Vasile pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional se respinge, fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.212023 și decizia de sancționare din 04.02.2024, întocmite în privința lui Staver Vasile în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional se menţin fără modificări, iar după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**