Dosarul nr. 5r-1172/2024
4-22176408-12-5r-26032024

Hotărîre
în numele Legii

07 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
cu participarea: apărătorului care acționează în interesele contestatarului Damaschin Alexei, Constantin Tănase, a agentului constatator Bătrîncea Nicolae;
în lipsa: contestatarului Damaschin Alexei;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Damaschin Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6497/22 din 15.09.2022 întocmit de către agentul constatator Velichi Vadim din cadrul Biroului Vamal Centru prin care Damaschin Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 15.09.2022, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 15.09.2022, agentul constatator al în persoana inspectorului superior al SPC a Biroului vamal Centru, Velichii Vadim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 6497/22, și la aceiași dată a fost emisă decizia, prin care Damaschin Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 84 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4200 lei, cu încasarea sumei de 50 007 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de transport de model „GAZ 33022P” cu n/î *****„ Cod Vin: *****a/f *****.

La rândul său, contravenientul Damaschin Alexei, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 25.11.2022, a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 6497/22 din 15.09.2022, solicitând încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul lipsei faptei contravenționale, din motiv că organul vamal nu a întreprins toate acțiunile cerute pentru a stabili situația reală a acestui automobil care a fost scos de către acestea pe teritoriul vamal al Federației Ruse.

Contestatarul Damaschin Alexei, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent, necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Astfel, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui

proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, motiv din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul lui Damaschin Alexei, Constantin Tănase fiind prezent în ședința de judecată a susținut contestația înaintată.

Reprezentantul agentului constatator, Bătrîncea Nicolae în ședința de judecată susținut procesul verbal întocmit, solicitând sancționarea făptuitorului precum și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, și având la bază decizia din 19 februarie 2024 a colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, instanța apreciază contestația depusă în termen, cu respectarea cerințelor legale de către contestatar, reișind din faptul că, decizia de sancționare a fost emisă în lipsa petentului.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în absența petentului, iar acesta fapt nu este certificat prin semnătura unui martor asistent cu indicare și a datelor acestuia, or, potrivit normelor legale absența făptuitorului la întocmirea

procesul verbal cu privire la contravenție sau a refuzului acestuia de a semna procesul verbal se adeverește prin semnătura unui martor asistent cu indicarea datelor a acestuia.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speţa – a semnăturii martorului asistent precum şi a datelor de identitate ale martorului acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), în cazul refuzului făptuitorului de a semna procesul verbal, atrage nulitatea absolută acestuia, or, semnătura martorului precum și datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a refuzului făptuitroului de a semna procesul-verbal întocmit în privința acestuia.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Damaschin Alexei i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de Damaschin Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6497/22 din 15.09.2022 întocmit de către agentul constatator Velichi Vadim din cadrul Biroului Vamal Centru prin care Damaschin Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 15.09.2022, ca fiind întemeiată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție s nr. 6497/22 din 15.09.2022 întocmit în privinţa lui Damaschin Alexei pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.287 alin. (8) din Codul contravențional întocmit de către Serviciul Vamal Centru.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 287 alin. (8) Cod contravenţional în privinţa Damaschin Alexei , *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător ***Liudmila Beșliu***