Dosarul nr. 1r-434/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/ 1-25038938-03-1r-20052025/ Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

31 iulie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **procurorului în Procuratura Orhei oficiul Rezina, Ion Bernaz** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 25.04.2025, prin care:

> **Pustica Nadejda *****,** născută la *****, IDNP – *****, originară și locuitoare a *****, studii medii incomplete, concubinează, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecată prin: -prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.08.2021, în temeiul art.349 alin.(1^1) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar potrivit art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 1 an și 6 luni, antecedente penale stinse;

A fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 349/1 alin. (1/1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 24.03.2025- 25.04.2025;
Instanța de recurs: 20.05.2025- 31.07.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului declarat, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Pustica Nadejda *****, la 20 octombrie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 16:00 min. - 16:30 min., fiind în *****, în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, deoarece concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,67 mg/1., urmărind scopul sistării activității de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său a persoanei cu funcție de răspundere şi anume a subofițerului superior al Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, Creciun Veronica *****, care în acel moment era în uniformă de serviciu, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de:

- art. 20 lit. d) a Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului, cu modificările în vigoare, unde este menționat – „În domeniul investigării infracţiunilor şi contravenţiilor şi al urmăririi penale, Poliţia are următoarele atribuţii – constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenționale potrivit legii ”;

- art. 21 alin.(1), lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului, cu modificările în vigoare, unde este menționat: „În domeniul de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, al protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii – De menţinere a ordinii şi securităţii publice, a siguranţei persoanelor, şi contracarare a acţiunilor ce atentează la viaţa, libertatea, sănătatea, și integritatea persoanelor, a proprietăţii private sau publice, precum, şi a altor interese legitime ale comunităţii”, cât și de examinare a anunțului telefonic parvenit de la însuși cet. Pustica Nadejda ***** către Serviciul Unic - 112, înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Rezina, sub nr. 3270 din 20.10.2024, ora 14:58 min., pe faptul că cet. ***** ar fi agresat-o fizic pe fiica dumneaei, în mod intenționat, manifestând un comportament agresiv, exprimându-se cu cuvinte necenzurate adresa colaboratorului de poliție Creciun Veronica *****, care conform art. 123 alin. (1) Cod penal, este persoană cu funcție de răspundere, a stropit-o pe ultima cu vin dintr-o cană, i-a rupt procesul - verbal de audiere a martorului pe care ea îl audia, și utilizând forța fizică a lovit-o pe Veronica Creciun cu un borcan din sticlă, cu volumul de trei litri, în care se afla vin, în regiunea lateral stânga a capului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202421D0300 din 08 noiembrie 2024 – traumatism cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală, contuzia țesuturilor moi a capului, cu edem a țesuturilor moi în regiunea temporo-parietal, pe stânga, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv, și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca

vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care i-a dezbătut telefonul mobil de marca „Iphone ”, model 14, pe care-l ținea în mână, căzând jos, deteriorându-i-se ecranul, prin ce i-a cauzat polițistei Creciun Veronica ***** și un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pustica Nadejda ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate faţă de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acesteia, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violența.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 25.04.2025, a fost recunoscută vinovată Pustica Nadejda ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal, și condamnată, iar cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepselor în penitenciar pentru femei. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Pustica Nadejda ***** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, s-a obligat Pustica Nadejda *****, ca în perioada de probaţiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 6 (șase) luni. - să participe la programe probaționale.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Pustica Nadejda ***** s-a dispus a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Controlul asupra executării de către Pustica Nadejda a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a aplicat în privința lui Pustica Nadejda ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Pustica Nadejda, în beneficiul părții vătămate Creciun Veronica prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delicte.

Legalitatea sentinței instanței de fond a fost contestată cu recurs de către procurorul în procuratura Drochia oficiul Rezina, Ion Bernaz prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține

de pedeapsa aplicată inculpatului Pustica Nadejda, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

În motivarea recursului declarat, recurentul și-a exprimat dezacordul cu sentința pronunțată de instanța de fond în latura pedepsei aplicate inculpatei Pustica Nadejda, or la caz urmează să fie aplicate prevederile art. 90/ Cod penal, adică suspendarea parțială a executării pedepsei în privința inculpatei.

Menționează că potrivit materialelor cauzei penale cet. Pustica Nadejda ***** anterior a fost atrasă la răspunderea penală şi anume prin Sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.08.2021, în baza art. 349 alin.(1^1) Cod Penal al Republicii Moldova, la pedeapsa de - 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune 1 (un) an şi 6 (şase) luni şi cu prestarea a 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A mai indicat faptul că Pustica Nadejda anterior a fost atrasă de 26 (douăzeci şi şase) ori la răspunderea contravențională, amenzile aplicate fiind majoritatea nepercepute.

Arată că conform art. 61 alin.(2) din Codul Penal al Republicii Moldova, prevede - pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul celor expuse indică că sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.08.2021, nu şi-a atins efectul de reeducare şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, din care motiv consideră că inculpata Pustica Nadejda urmează ca 6 luni din pedeapsa închisorii s-o execute în penitenciar pentru femei, iar restul pedepsei închisorii de 1 an şi 6 luni urmează a fi suspendat condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligațiunile stabilite de instanța de judecată.

Procedura înştiinţării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces, careva referințe nu au parvenit.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

La fel, conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal constată că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364[1] CPP, fiind contestată doar în aspectul blândeții pedepsei.

În acest sens, contrar alegațiilor recurentului Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a apreciat măsura acesteia, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor comise, personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

În combaterea poziției recurentului, instanța de recurs reține că la caz la stabilirea pedepsei, atât sub aspectul tipului acesteia cât și a cuantumului corect au fost reținute de către instanța de fond prevederile art.art.61,75 Cod penal, ținând cont de persoana lui Pustica Nadejda, de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, reținând că scopul pedepsei penale poate fi atins fără privarea de libertate, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, atitudinea corectă a inculpatei Pustica Nadejda față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind relevant faptul că la individualizarea pedepsei s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii reflectată în caracterul acțiunilor şi urmările prejudiciabile, de motivul infracțiunii, de gravitatea infracțiunii care conform art. 16 Cod penale se atribuire la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție, de personalitatea inculpatei și anume la locul de trai se caracterizează satisfăcător, are la întreținere doi copii minori (f.d.91), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.08.2021, a fost condamnată în baza art. 349 alin.(11) Cod Penal, la 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu prestarea a 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu antecedente penale stinse.

În respingerea argumentelor părții acuzării, Colegiul penal reține faptul că inculpata Pustica Nadejda a manifestat o atitudine cooperantă pe parcursul întregului proces penal și a dat dovadă de reflecție asupra consecințelor faptei sale,

astfel nu se justifică necesitatea unei sancțiuni represive, ci mai degrabă una educativă și preventivă în libertate.

Așadar, la caz nu este rezonabil ca inculpata Pustica Nadejda să execute pedeapsa stabilită în condiții de izolare de societate, astfel în coroborare cu jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr.R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, ținând cont de atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, just a concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.90 Cod penal al RM.

Astfel, urmează a fi respinse alegațiile procurorului precum că inculpatei i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, solicitând o pedeapsă mai aspră, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatei care are o vârstă relativ tânără, are doi copii minori la întreținere, de comportamentul acesteia de până și după comiterea infracțiunii și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

Colegiul penal reține și faptul că reieșind din circumstanțele cauzei și cele personale ale lui Pustica Nadejda contrar dezacordului părții acuzării nu este rațional ca inculpatul să execute o altă pedeapsă mai severă, deoarece va lăsa o amprentă nefavorabilă asupra persoanei și consideră că ultimului mai este posibil de acordat o șansă de corectare, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără schimbarea tipului de executare a pedepsei penale adică aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, dându-i posibilitatea reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, și considerând că va fi atins scopul pedepsei.

Drept urmare, instanța de judecată just a considerat necesar de a acorda o șansă inculpatului, pentru reeducarea acestuia nefiind absolut necesară privarea de libertate, acordându-i șansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita perioade de probațiune, fiindu-i stabilită o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani, cu stabilirea obligațiunilor în baza prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Colegiul penal e de părerea că pedeapsa aplicată inculpatei Pustica Nadejda, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al

infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, iar o pedeapsă mai aspră după cum solicită recurentul ar fi prea gravă vis-a-vis de infracțiunea comisă.

În raport cu cele expuse, Colegiul penal consideră că nu există temei legal și rațional pentru aplicarea art.90/1 Cod penal RM în cazul inculpatei Pustica Nadejda. Pedeapsa aplicată este una justă, proporțională, echitabilă, orientată spre scopurile reale ale sancțiunii penale și în deplină conformitate cu standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Drept urmare, Colegiul arată că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea persoanei.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord ,-

D E C I D E:

Recursul **procurorului în Procuratura Orhei oficiul Rezina, Ion Bernaz,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 25.04.2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: