Dosarul nr. 2p/s-31/2023 (2-23166580-28-2 p/s-22112023)

HOTĂRÎRE

în numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea avocatului Balaban Mihai

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă în procedură specială, la cererea depusă de Zănoagă Oleg către persoanele interesate: Ministerul Afacerilor Interne, Agenția Servicii Publice departamentul de stare civilă, Primăria satului Corpaci r-l Edineț și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI privind constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume:

- raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg; și

- cet. Zănoagă Simion Ion a. n. *****, a fost victima represiunilor politice prin faptul că a fost expropriată de bunurile imobile din 19 martie 1937 (actualmente pe acest teren fiind spitalul de circumscripție Corpaci cu nr. cadastral *****), cu reabilitarea persoanei, instanța de judecată -

A CONSTATAT:

Avocatul Mihai Balaban în interesele petiționarului Zănoagă Oleg, s-a adresat la data de 22.11.2023, cu o cerere în instanța de judecată către persoanele interesate: Ministerul Afacerilor Interne, Agenția Servicii Publice departamentul de stare civilă, Primăria satului Corpaci r-l Edineț și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI privind constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume: raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg; precum și constatarea faptului că cet. Zănoagă Simion Ion a. n. *****, a fost victima represiunilor politice prin faptul că a fost expropriată de bunurile imobile din 19 martie 1937 (actualmente pe acest teren fiind spitalul de circumscripție Corpaci cu nr. cadastral *****), cu reabilitarea persoanei.

În motivarea cererii, reprezentantul petiționarului Mihai Balaban a invocat faptul, că Zănoagă Simion Ion, bunelul cet. Zănoagă Oleg (petiționarul actual), a procurat în temeiul actului de vânzare cumpărare din 19 martie 1937, „*casa cu 5 odăi, 2 antreuri şi o bucătărie, sub acelaşi acoperemânt, ...o bucătărie cu 2 odăi mare şi un antreu, de asemenea un grajd şi un beci, împreună cu tot locul înconjurător, împrejmuit cu piatră, formând curtea acestora...iar în afară de curte mai sunt 12 prăjini sau 21 ari 6 c.a pământ de grădină. Suprafaţa întregului pământ de grădină, cuprinde atât...şi pământ din afară, este de 80-opt zeci-prăjini sau un hectar 43 arii 2 c.a. avînd...faţă spre sud drumul satului, la...spre nord cu islazul obștesc la apus tot islazul obștesc, iar la răsărit*

drumul şi cimitirul satului” imobilul fiind situat în vatra satului Corpaci, din comuna Cuconeşti-Vechi, judeţul Botoşani (actualmente satul Corpaci din raionul Edineţ)”.

Indică că, ulterior, prin testamentul din 30.06.1978, Zănoagă Simion a testat toată averea inclusiv şi casa de locuit din satul Corpaci, raionul Edineţ, fiului său, Zănoagă Ivan Simion (tatăl lui Zănoagă Oleg) şi doamnei ...Elizaveta Simion în părți egale.

Menționează că, potrivit declarației/constatării din 18 august 1994 a Primăriei satului Corpaci contrasemnată de cet. I. Resteu, cet. V. Zănoagă, cet. A. Hîncu şi autentificată prin ștampilă de primarul V. Lesnic, se constată că imobilul şi teritoriul de 1 ha împrejmuit cu zid de piatră (în care s-a aflat inițial, după expropriere, sediul postului de grăniceri), actualmente este spitalul de circumscripție Corpaci, ce a aparținut proprietarului Zănoagă Simion Ion. În luna iunie 1949 proprietarul Zănoagă Simion a fost deposedat de imobil de către forțele militare de grăniceri sovietici.

Astfel, consideră, că Zănoagă Simion Ion, bunelul reclamantului Zănoagă Oleg, a avut în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare din 19 martie 1937 bunuri imobile *(,,casa cu 5 odăi, 2 antreuri şi o bucătărie, sub acelaşi acoperemânt, ...o bucătărie cu 2 odăi mare şi un antreu, de asemenea un grajd şi un beci, împreună cu tot locul înconjurător, împrejmuit cu piatră, formând curtea acestora .. iar în afară de curte mai sunt 12 prăjini sau 21 ari 6 c.a pământ de grădină. Suprafața întregului pământ de grădină, cuprinde atât... şi pământ din afară, este de 80-opt-zeci-prăjini sau un hectar 43 arii 2 c.a. având ...faţă spre sud drumul satului, la ...spre nord cu islazul obştesc la apus tot islazul obştesc, iar la răsărit drumul şi cimitirul satului”)* în satul Corpaci, raionul Edineţ.

La fel consideră constatat, că în luna iunie a anului 1949 Zănoagă Simion Ion a fost expropriat de bunul imobil teren şi construcții, pe care actualmente este amplasat spitalul de Circumscripție Corpaci, înregistrat cu nr. cadastral *****, situat s. Corpaci, r. Edineț, str. Sănătății, 1 care, potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile din 07.08.2023, la moment aparține s. Corpaci, r. Edineț.

În consecință, ruda lui Zănoagă Simion Ion, nepotul - Zănoagă Oleg, a înaintat cerere în temeiul art. 5 din Legea 1225/1992, întru eliberarea de către Ministerul Afacerilor Interne a certificatului reabilitare pe numele Zănoagă Simion.

Ca răspuns la cererea depusă, Ministerul Afacerilor Interne a invocat în nota informativă nr. 8/6-5-Avc.-B-279/2023 din 11 august 2023 că „*nu dispunem de materiale documentare de arhivă, care confirmă exproprierea bunurilor imobile ce îi aparţineau cet. Zănoagă Simion Ion, locuitor al satului Corpaci, raionul Edineţ, iar constatarea represiunii politice se face pe cale judiciară*”.

Cu privire la constatarea gradului de rudenie între Zănoagă Oleg, Zănoagă Ion Simion şi Zănoagă Simion Ion, indică că, gradul de rudenie al cet. Zănoagă Oleg, cu tata Zănoagă Ion Simion şi respectiv cu bunelul Zănoagă Simion Ion se confirmă prin următoarele acte:

- certificatul de naștere a lui Zănoagă Oleg *****, în care este indicat tata - Zănoagă Ion şi mama Zănoagă Elena;

- avizul cu privire la anularea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, potrivit căruia numele în rubrica soție este corect din Zanoga - Zănoagă; iar prenumele în rubrica tata din Ivan - în Ion;

- certificatul de deces a lui Zănoagă Simion;

- certificatul de divorț din 22.05.1996 dintre Zănoagă Ion a.n.*****şi Zănoagă Elena;

- certificatul de deces din 27.12.1997 pe numele lui Zănoagă Ion, a.n.**********;

- certificat „*справка*” din 13.07.1981 eliberat de SEL pe numele lui Zănoagă Ivan Semionovici.

Astfel, indică petiționarul că, certificatul eliberat de comitetul executiv al sovietului Sătesc Corpaci, atestă că cet. Zănoagă Ivan Simion anul *****, este de fapt fiul cet. Zănoagă Simion anul nașterii *****, locuitor al satului Corpaci, raionul Edineț.

Respectiv, se confirmă că persoana indicată în certificatul de divorț-Zănoagă Ion născut la 13 februarie *****, este de fapt aceiași persoană indicată în certificatului de naștere nr. NA-VI) *****eliberat de OSC Soroca, respectiv este tatăl lui Zănoagă Oleg şi fostul soţ al Elenei Zănoagă, mama lui Zănoagă Oleg.

Întru acumularea probelor, cu privire la confirmarea gradului de rudenie, petiționarul a înaintat cerere către Agenţia Servicii Publice, pentru stabilirea faptului că, tatăl lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a.n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a.n. ***** este bunelul lui Zănoagă Oleg, cu remiterea după posibilitate a copiilor de pe actele din arhivă, care confirmă acest fapt.

Potrivit răspunsului emis de Agenţia Servicii Publice, din 18.08.2023 solicitarea privind stabilirea gradului de rudenie a fost lăsată fără soluționare.

Respectiv, consideră că în conformitate cu art. 281 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) din Cod de Procedură Civilă, *prevede instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raportul de rudenie*.

Cu referire la capătul de cerere privind constatarea reabilitării, ghidându-se de prevederile Legii nr. 1225/1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, menționează petiționarul, că reieșind din faptul că cet. Zănoagă Simion, bunelul reclamantului, a procurat în anul 1937 bunul imobil din comuna Cuconești-Vechi, județul Botoșani (actualmente acest teren fiind spitalul de circumscripție Corpaci cu nr. cadastral 4124108.001, situat s. Corpaci, r. Edineț, str. Sănătății 1), iar ulterior în anul 1949 a fost expropriat, fapt confirmat prin declarația din 18 august 1994. Așadar, în temeiul art. 5 din legea prenotată, Zănoagă Oleg a înaintată o cerere către Ministerul Afacerilor Interne al RM, privind eliberarea certificatului de reabilitare pe numele Zănoagă Simion Ion anul nașterii *****.

Potrivit răspunsului 8/6-5-Avc.-B-279/2023 din 11 august 2023 emis de MAI, petiționarului i s-a comunicat că, materialele de arhivă privind represiunile politice nu s-au păstrat. Astfel consideră aplicabilă speței prevederea indicată la art. 6 din Legea 1225/1992 care prevede că: *în cazul în care materialele de arhivă privind represiunile politice nu s-au păstrat în urma expirării termenului de prescripție sau din alte cauze, stabilirea faptului represiunii politice se face pe cale judiciară*.

În final, bazându-se pe prevederile art. 1,5,6 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice şi art. 281 alin. (2) lit. k) Cod de Procedură Civilă, solicită instanței:

- De a admite integral cererea cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, înaintată de către reprezentantul cet. Zănoagă Oleg;

*- Să se constate faptul cu valoare juridică şi anume raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tatăl lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a.n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a.n. ***** este bunelul lui Zănoagă Oleg.*

*- Să se constate faptul cu valoare juridică şi anume că cetățeanul Zănoagă Simion Ion, a.n. *****, a fost victima represiunii politice prin faptul că a fost expropriată de bunurile imobile din satul Corpaci, raionul Edineț, procurate în temeiul Actului de vînzare-cumpărare din 19 martie 1937 (actualmente pe acest teren fiind spitalul de circumscripție Corpaci cu nr. cadastral *****), cu reabilitarea persoanei.*

- A examina cauza, după posibilitatea instanței, în termeni cât mai proximi.

- În cazul în care petiționarul sau reprezentantul nu se vor prezenta la ședința de judecată şi nu vor solicita amânarea examinării cauze, a examina cauza în absența acestora cu remiterea actelor (f. d. 1-2, 84-87 cerere corectată).

La data de 19.01.2024 a parvenit referința de la persoana interesată Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat prin procură de Lilia Modîrca. Astfel, în referință persoana interesată comunică că prin cererea parvenită de la avocatul petiționarului – Sergiu Balaban, a solicitat să fie eliberat d-lui Zănoagă Oleg, certificatul de reabilitare a cet. Zănoagă Simion Ion, a. n . ***** decedat la *****.

Menționează că, prin răspunsul cu nr. 8/6—5-Avc. B-279/2023 din 11 august 2023, Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI a comunicat avocatului Sergiu Balaban, că nu dispun de materialele documentare de arhivă, care confirmă exproprierea bunurilor imobiliare ce îi aparțineau cet. Zănoagă Simion Ion, locuitor al satului Corpaci, raionul Edineț.

Astfel MAI prin răspunsul expediat, a comunicat petiționarului potrivit pct. 22 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie - din 07.07.2008 privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care valoare juridică, posibilitatea de a se adresa în procedura judiciară.

Menționează persoana interesată că, de către Ministerul Afacerilor Interne n-a fost emisă nici o decizie în refuz de reabilitare, or, de către Serviciul Tehnologii

Informaționale (care este o persoană juridică distinctă), avocatul Sergiu Balaban în interesele lui Oleg Zănoagă a fost informat despre lipsa materialelor documentare de arhivă, care confirmă exproprierea bunurilor imobiliare ce îi aparțineau cet. Zănoagă Simion Ion, locuitor al satului Corpaci, raionul Edineț.

Din materialele dosarului se atestă faptul că Serviciul Tehnologii Informaționale a răspuns avocatului.

În temeiul art. 166, consideră persoana interesată, că nu poate fi atribuită calitatea de pârât Ministerului Afacerilor Interne.

În aceste condiții, solicită respingerea pretențiilor înaintate de avocatul Balaban Mihai în interesele lui Oleg Zănoagă, Ministerului Afacerilor Interne, ca fiind înaintate împotriva pârâtului necorespunzător (f. d. 35-38).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05.02.2024, la cererea Ministerului Afacerilor Interne, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI (f. d. 44-45, 59).

La data de 26.02.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței, din partea Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, reprezentat în bază de procură, inspector principal – Damaschin Sorina, a parvenit o referință pe marginea cererii în cauză. Astfel, în referință intervenientul accesoriu indică că, prin răspunsul nr. 8/6-Avc.-B-279/2023 din 11 august 2023 emis de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI (Secția reabilitări de arhivă a Direcției informații şi evidențe operative a STI al MAI) s-a comunicat petiționarului că, „*nu dispunem de materiale documentare de arhivă, care confirmă exproprierea bunurilor imobiliare ce îi aparţineau cet. Zănoagă Simion Ion, locuitor al satului Corpaci, raionul Edineț*”.

Respectiv, din lipsa materialelor documentare de arhivă, care confirmă exproprierea bunurilor imobiliare ce îi aparțineau cet. Zănoagă Simion Ion, locuitor al satului Corpaci, raionul Edineț, STI al MAI a fost în imposibilitate de a emite certificatul de reabilitare pe numele Zănoagă Simion Ion anului nașterii *****, comunicându-i petiționarului posibilitatea adresării în ordinea procedurii judiciare prevăzute în acest sens.

Din aceste considerente STI al MAI, a considerat necesar de a nu se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei acțiunii înaintate de către avocatul Balaban Mihai în interesele lui Zănoagă Oleg, din motivul lipsei materialelor documentare de arhivă, totodată, în situația în care s-ar expune, ar putea fi considerată o ingerință în activitatea unei instituții abilitate, în speță Instanța de judecată (f. d. 73-74).

La data de 25.03.2024 prin intermediul poștei electronice a instanței a parvenit referința de la persoana interesată – Agenția Servicii Publice, reprezentată prin procură de către – Petru Caraman, în care menționează cu referire la cerința petiționarului „privind constatarea raporturilor de rudenie”, că potrivit prevederilor art. 45 al Codului familiei, gradul de rudenie poate fi confirmat prin prezentarea certificatelor de stare civilă respective.

În același sens, atrage atenția instanței de judecată că, potrivit pct. 6 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 07.07.2008 privind practica judiciară cu privire la constatarea (faptelor care au valoare juridică şi declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată, stabilește că, la primirea cererilor de constatare a faptelor care au valoare juridică, instanțele judecătorești vor solicita de la petiționari prezentarea probelor (înscrisurilor) care confirmă imposibilitatea primirii sau reconstituirii documentelor care confirmă faptul concret.

Subliniază faptul că potrivit pct. 9 din aceiași Hotărâre, instanța de judecată *urmează să refuze primirea cererii* privind constatarea faptului cu valoare juridică în cazul în care este prevăzută o altă ordine (extrajudiciară) de constatare a faptului dat.

În concluzie, relatând prevederile legale condiționate de art. 281-285 ale Codului de procedură civilă, la care constatarea raporturilor de rudenie de către instanța de judecată, poate avea loc doar în cazurile în care actele de stare civilă şi certificatele de stare civilă eliberate în temeiul lor ce confirmă asemenea raporturi nu s-au păstrat, iar oficiul stare civilă în raza căruia se află domiciliul petiționarului, a refuzat reconstituirea actului lipsă (f. d. 79-80).

În ședința de judecată, petiționarul Zănoagă Oleg a susținut integral cererea depusă conform argumentelor invocate. Suplimentar a menționat că, motivul (cauza) ce a stat la baza intentării procesului judiciar respectiv, este că ultimi 10 ani acesta vine la mormintele buneilor, văzând imobilul acela că el se deteriorează, știind că este a bunelului său, pe vremea ceea acolo fiind un spital, iar la moment acolo este un dezastru. Menționează că, de domeniul acela a fost deposedat de armata sovietică, și s-a format pichetul grăniceresc, a fost făcut și căminul zonal a elevilor, pe urmă un spital, imobilul era foarte util (f. d. 114).

În ședința de judecată, avocatul petiționarului Mihai Balaban, a susținut cererea conform cerințelor și a solicitat admiterea. Totodată, în cadrul ședinței judiciare din 05.02.2024, acesta a înaintat o cerere prin care solicită reclamarea probelor, ce se referă la informațiile prin care se confirmă că, satul Corpaci, din comuna Cuconeștii-Vechi, județul Botoșani, este actualmente satul Corpaci din raionul Edineț. Motivează, că petiționarul la data de 23.11.2023 a expediat o cerere către Institutul Patrimonial Cultural din RM prin care a solicitat eliberarea unui răspuns prin care să se confirme informațiile despre satul Corpaci indicate mai sus, însă răspunsul nu a primit.

În ședința de judecată, persoanele interesate: Ministrul Afacerilor Interne - prin referință au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa; Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI – prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 43 și f. d.70); Agenția Servicii Publice – fiind citată legal cu aviz de recepție, fiind recepționat (f. d. 31), nu a comunicat motivele neprezentării; Primăria satului Corpaci r-l. Edineț – a asistat – reprezentantul Consiliului sătesc Corpaci – Ursachi Marcel.

Luând în considerare cele evocate, instanța de judecată a considerat posibil în temeiul art. 205-206 CPC al RM, examinarea cauzei respective, în absența părților menționate.

M O T I V A R E:

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră neîntemeiată cererea depusă de către Zănoagă Oleg către persoanele interesate: Ministerul Afacerilor Interne, Agenția Servicii Publice departamentul de stare civilă, Primăria satului Corpaci r-l Edineț și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI privind constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume: - raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg; și - cet. Zănoagă Simion Ion a. n. *****, a fost victima represiunilor politice prin faptul că a fost expropriată de bunurile imobile din 19 martie 1937 (actualmente pe acest teren fiind spitalul de circumscripție Corpaci cu nr. cadastral *****), cu reabilitarea persoanei, și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, *(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. […] (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele

cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În contextul pretenţiilor deduse judecării instanţa reţine că în temeiul art. 9 alin. (1) şi (2) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă*

Conform art.10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

Potrivit alin. (2) *neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art.11 alin. (1) Cod civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol în special, *este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.*

Dispozițiile art. 12 Cod civil, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.*

În temeiul art.13 alin. (1) Cod civil, *niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).*

Prevederile alin. (2) indică că *în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.*

Alin. (3) statuează că *dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.*

Dispozițiile art. 14 alin. (1) Cod civil *indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.* Alin. (2) stabilește că *nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.*

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art. 15 alin. (1) Cod civil *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În temeiul art. 16 alin. (1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: *a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.*

În temeiul alin. (2) al aceluiași articol *metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora*

Conform art. 279 CPC instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: *a) constatarea faptelor care au valoare juridică; b) încuviinţarea adopţiei; c) declararea capacităţii depline de exerciţiu minorului (emanciparea); d) declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată; e) măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare; f) încuviinţarea spitalizării forţate şi tratamentului forţat; g) încuviinţarea examenului psihiatric sau spitalizării în staţionarul de psihiatrie h) restabilirea în drepturile ce izvorăsc din titlurile de valoare la purtător şi din titlurile de valoare la ordin pierdute (procedura de chemare); i) uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate; j) constatarea inexactităţii înscrierilor în registrele de stare civilă; k) reconstituirea procedurii judiciare pierdute (procedura de reconstituire); l) autorizarea testării integrităţii profesionale şi aprecierea rezultatului testului de integritate profesională.*

Potrivit art. 282 CPC, *instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte*

juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Alin. (2) stipulează că *dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.*

În speță, instanța reține că, la data de 22.11.2023, petiționarul Zănoagă Oleg s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată către persoanele interesate: Ministerul Afacerilor Interne, Agenția Servicii Publice departamentul de stare civilă, Primăria satului Corpaci r-l Edineț și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI privind constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume: raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg; precum și constatarea faptului că cet. Zănoagă Simion Ion a. n. *****, a fost victima represiunilor politice prin faptul că a fost expropriată de bunurile imobile din 19 martie 1937 (actualmente pe acest teren fiind spitalul de circumscripție Corpaci cu nr. cadastral *****), cu reabilitarea persoanei.

Potrivit actului de vindere cumpărare prezentat la materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, locuitorul Simion Ion Zănoagă a cumpărat imobilul constituit din casa cu 5 odăi, 2 antrete şi o bucătărie, sub același acoperemânt, o bucătărie cu 2 camere și un antret, de asemenea un grajd şi un beciu, împreună cu tot locul înconjurător, împrejmuit cu piatră, formând curtea acestora...iar în afară de curte mai sunt 12 prăjini sau 21 ari 6 c.a. pământ de grădină. Suprafața întregului pământ de grădină, cuprinde atât...şi pământ din afară, este de 80-opt zeci-prăjini sau un hectar 43 arii 2 c.a. având...faţă spre sud drumul satului, la...spre nord cu islazul obștesc la apus tot islazul obștesc, iar la răsărit drumul şi cimitirul satului" imobilul fiind situat în vatra satului Corpaci, din comuna Cuconeşti-Vechi, judeţul Botoşani (f.d. 4).

Prin testamentul din 30.06.1978, Zănoagă Simion a testat toată averea inclusiv şi casa de locuit din satul Corpaci, raionul Edineț, fiului său, Zănoagă Ivan Simion şi doamnei ...Elizaveta Simion în părți egale (f.d. 5).

Conform declarației perfectate de membrii Primăriei s. Corpaci din 18.08.1994, cetățenii s. Corpaci, r. Edineț, Resteu Ion Damian, Zănoagă Vladimir Vasile, Hîncu Andronic Anton declară la toate instanțele că imobilul și teritoriul de 1 ha împrejmuit cu zid de piatră în care se află actualmente spitalul de circumscripție Corpaci, a aparținut proprietarului Zănoagă Simion Ion. În iunie 1949 proprietarul Zănoagă Simion a fost deposedat de imobil de către forțele militare de grăniceri sovietici (f.d. 7).

Potrivit certificatului de naștere prezentat la materialele cauzei în copie autentificată, urmează că, petiționarul Zănoagă Oleg a fost născut la 25 martie 1956, în or. Soroca, Republica Moldova, tatăl fiind Zănoagă Ion și mama Zănoagă Elena (f.d. 8).

Potrivit certificatului eliberat de către SEL se confirmă că cet. Zănoagă Ivan Semionovici născut în anul ***** este fiul cet. Zănoagă Semion Ivanovici născut în anul *****, locuitor al s. Corpaci, r. Edineț (f.d. 13).

La data de 11.08.2023 Ministerul Afacerilor Interne a Republicii Moldova a remis în adresa avocatului Balaban Sergiu răspunsul cu nr. 8/6-5-Avc.-B-279/2023 prin care a fost informat că, secția reabilitări și informații de arhivă a Direcției generale informații și evidențe operative a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a examinat cererea cu nr. 8/6-5-Avc.B-279/2023 din 07.08.2023, privind eliberarea certificatului de reabilitare a cet. Zănoagă Simion Ion, a.n.*****, decedat la *****. În urma examinării cererii s-a stabilit că nu dispun de materiale documentare de arhivă, care confirmă exproprierea bunurilor imobiliare ce-i aparțineau cet. Zănoagă Simion Ion, locuitor al s. Corpaci, r. Edineț. Astfel, potrivit prevederilor art. 6 al Legii nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, în cazul în care materialele de arhivă privind represiunile politice nu s-au păstrat în urma expirării termenului de prescripție sau din alte cauze, stabilirea faptului represiunii politice se face pe cale judiciară (f.d. 17).

Se mai reține că, la data de 18.08.2023 Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul stare civilă, a remis în adresa avocatului Balaban Sergiu răspunsul cu nr. 14-3/7-102, prin care Zănoagă Oleg a fost informat că dispune de dreptul de a depune la serviciul stare civilă din raza teritorială a domiciliului sau după locul întocmirii actului de stare civilă, personal sau prin intermediul reprezentantului împuternicit prin procură autentificată notarial, cererea tipizată privind rectificarea datelor actelor de stare civilă, însoțită de documentele justificative a cărui rectificare se solicită, precum și de a solicita eliberarea ulterioară a documentelor de stare civilă (f.d. 18-19).

Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile din 07.08.2023, s-a stabilit că, bunul imobil cu nr. cadastral *****, aparține satului Corpaci, raionul Edineț, dreptul de proprietate fiind înregistrat în temeiul actului de transmitere-primire din 19.09.2018 precum și deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4 din 10.07.2018 (f.d. 20).

Potrivit copiei adeverinței de moarte, instanţa a stabilit că decesul cet. Zănoagă Semion Ivanovici a survenit la ***** (f.d. 21).

Conform certificatului de arhivă nr. 24-12/Z-1659 din 28.11.1994, urmează că, în lista contribuabililor din raza primăriei Cuconeștii de Jos pe anul 1944 figurează Zănoagă Simion, posesor a 6 ha de pământ. Date despre posedarea de către Zănoagă Simion Ion a unui imobil în anul 1936-1949 în documentele arhivistice parțial păstrate

nu sunt. Totodată indică că, documentele despre confiscarea averii cetățenilor r. Edineț pe anul 1944-1953 se păstrează la arhiva raională din or. Edineț (f.d. 22).

Din răspunsul Agenției Naționalã a Arhivelor din 01.07.2024 cu nr. 24-08/14, s-a stabilit că, în baza Decretului Regal nr. 4.036din 07.12.1929, satul Corpaci a trecut împreună cu alte sate de la județul Botoșani la județul Bălți. Decretul menționat supra stipula că circumscripția teritorială a județului Bălți se forma din actualul județ „Bălți", la care se adăuga un șir de sate scoase din circumscripțiile județelor Hotin, Dorohoi, Iași și Botoșani. „8 Județul Botoșani va fi format din actualul județ Botoșani, mai puțin satele Avrămeni, Braniștea, Budești, Costești, Corpaci, cari trec la județul Bălți. În Anexa nr. 2 a aceluiași Decret, satul Corpaci, urmat de satele Costești, Cuconeștii Vechi, Cuconeștii Noi ș.a. se regăsește în comuna Zăbriceni din județul Bălți (f.d. 89-90).

*Cu referire la cerința petiționarului privind constatarea faptelor cu valoare juridică și anume: raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg instanța va menționa următoarele.*

În conformitate cu rigorile art. 7 al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, *Pe baza actelor de stare civilă, inclusiv a încheierii notariale de desfacere a căsătoriei prin acordul soţilor, se eliberează certificate de stare civilă: de naştere, de căsătorie, de divorţ, de schimbare a numelui şi/sau a prenumelui – titularilor sau reprezentanţilor legali ai acestora; de deces – membrilor familiei, rudelor decedatului sau altor persoane îndreptăţite.*

Conform art. 12 al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, *(1) Starea civilă se dovedeşte cu certificatele de stare civilă eliberate pe baza actelor de stare civilă întocmite în modul prevăzut de prezenta lege, precum şi cu actele de stare civilă propriu-zise, cu copiile sau extrasele de pe acestea. (2) Întocmirea, rectificarea, completarea, reconstituirea ori anularea actelor de stare civilă, precum şi orice menţiuni înscrise pe acestea în baza unui act administrativ ori în temeiul unei hotărîri judecătoreşti sînt opozabile oricărei persoane pînă la proba contrară.*

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Codul familiei, *Rudenia este legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală.*

Reieșind din conținutul normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată apreciază drept neîntemeiată cerința petiționarului Zănoagă Oleg privind constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume: raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg.

Cu referire la prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, care stipulează că, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*, instanța a stabilit că la caz, petiționarul Zănoagă Oleg nu a realizat pe deplin această sarcină.

Astfel, instanța menționează că, la materialele cauzei nu au fost anexate acte din care instanța ar putea deduce cine au fost părinții petiționarului Zănoagă Oleg și date referitor la data nașterii lor, or potrivit certificatului de naștere prezentat în copie autentificată la materialele cauzei, s-a stabilit că tatăl lui Zănoagă Oleg este Zănoagă Ion, pe când din copia testamentului prezentat, s-a stabilit că, Zănoagă Simion a testat toată averea sa lui Zănoagă Ivan Semionovici.

Prin urmare, instanța consideră că petiționarul în mod esențial urma să prezinte acte precum că Zănoagă Ion și Zănoagă Ivan Semionovici este una și aceiași persoană.

În plus, petiționarul urma să prezinte acte de stare civilă, din care instanța putea să stabilească legătura dintre Zănoagă Ivan Semionovici și Zănoagă Simion.

Acestea fiind spuse instanța de judecată va aprecia drept neîntemeiată cerința petiționarului privind constatarea faptelor cu valoare juridică și anume: raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg.

*Cu referire la cerința petiționarului privind constatarea faptelor cu valoare juridică și anume că cet. Zănoagă Simion Ion a. n. *****, a fost victima represiunilor politice prin faptul că a fost expropriată de bunurile imobile din 19 martie 1937 (actualmente pe acest teren fiind spitalul de circumscripţie Corpaci cu nr. cadastral *****), cu reabilitarea persoanei, instanța va reține următoarele.*

În conformitate cu art. 1 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225 din 8 decembrie 1992, este considerată represiune politică curmarea de vieți omenești, măsurile de constrângere întreprinse de către stat față de cetățeni din motive politice, naționale, religioase sau sociale sub formă de privațiune de libertate, deportare, exilare, trimitere la muncă silnică în condiții de limitare a libertății, expulzare din țară şi lipsire de cetățenie, expropriere, internare forțată în instituții de psihiatrie, sub altă formă de limitare a drepturilor şi libertăților persoanelor declarate periculoase din punct de vedere social pentru stat sau pentru regimul politic, realizate în baza deciziilor organelor de stat administrative, judiciare şi extrajudiciare.

Conform art.2 din aceeași Lege, sunt considerate victime ale represiunilor politice persoanele care au avut de suferit de pe urma represiunilor politice arătate în articolul 1; persoanele asupra cărora au fost adoptate decizii de represiune politică, dar care au reuşit să evite represiunile directe, inclusiv prin refugiu peste hotarele republicii; membrii familiei persoanelor supuse represiunilor.

Potrivit art.6 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225 din 8 decembrie 1992, în cazul în care materialele de arhivă privind represiunile

politice nu s-au păstrat ca urmare a expirării termenului de prescripție sau din alte cauze, stabilirea faptului represiunii politice se face pe cale judiciară.

În sensul normelor enunțate, este de înțeles că cererea despre constatarea faptului represiunii politice se înaintează spre judecare în fața instanței şi se soluționează în cazul în care materialele de arhivă privitoare la represiunile politice nu s-au păstrat, ca urmare a expirării termenului de păstrare sau din alte cauze, iar petiționarul a prezentat documente cu privire la refuzul de reabilitare, eliberate de către organele respective, indicate în art. 5 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225 din 8 decembrie 1992.

Dosarele din această categorie sunt intentate conform cererilor persoanelor enumerate în art. 2 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, care prezintă probe ce confirmă circumstanțele expuse în art. 1 din Lege.

În acest context, este necesar să se rețină că persoanelor supuse represiunilor politice și ulterior reabilitate li se restituie, la cerere, averea confiscată, naționalizată sau luată în alt mod.

Noțiunea de „confiscare a bunurilor" presupune trecerea forțată și gratuită a bunurilor în proprietatea statului printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un act administrativ; „naționalizarea bunurilor" presupune trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului printr-un act legislativ sau act normativ; luarea averii în orice alt mod" presupune un act de rechiziție atunci când proprietarul este deposedat de un bun în temeiul unei decizii a autorității publice, precum şi trecerea în proprietatea statului a bunurilor persoanelor care au reușit să evite represiunile directe, inclusiv prin refugiu peste hotarele republicii.

În condițiile speței, instanța de judecată constată că, Zănoagă Simion Ion nu a fost victimă a represiunilor politice așa cum pretinde petiționarul în cererea adresată instanței și nu a prezentat probe care să confirme deținerea în proprietate a bunului imobil situat în s. Corpaci, r. Edineț precum și nu a prezentat probe prin care să confirme în ce mod a fost despropriat de bunul imobil respectiv.

Or, faptul dat se confirmă prin probele examinate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Faptul că în perioada anului 1949 Zănoagă Simion Ion nu deținea în proprietate bunul imobil de care se pretinde că a fost despropriat se confirmă prin certificatul de arhivă nr. 24-12/Z-1659 din 28.11.1994, din care instanța de judecată a reținut că, în lista contribuabililor din raza primăriei Cuconeștii de Jos pe anul 1944 figurează Zănoagă Simion, posesor a 6 ha de pământ. Date despre posedarea de către Zănoagă Simion Ion a unui imobil în anul 1936-1949 în documentele arhivistice parțial păstrate nu sunt.

Faptele sus-reținute, instanța le deduce și din conținutul răspunsului Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu nr. 8/6-5-Avc.-B-279/2023 din care rezultă că, secția reabilitări și informații de arhivă a Direcției generale informații și evidențe operative a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a examinat cererea

cu nr. 8/6-5-Avc.B-279/2023 din 07.08.2023, privind eliberarea certificatului de reabilitare a cet. Zănoagă Simion Ion, a.n.*****, decedat la *****. În urma examinării cererii s-a stabilit că nu dispun de materiale documentare de arhivă, care confirmă exproprierea bunurilor imobiliare ce-i aparțineau cet. Zănoagă Simion Ion, locuitor al s. Corpaci, r. Edineț.

Tot aici instanța menționează că de către petiționarul Zănoagă Oleg nu a prezentat la cererea depusă, extrasele din cartea de gospodării din perioada anului 1949, care ar conține informații referitoare la proprietarul bunului din acea perioadă, precum și persoanele care locuiau în această gospodărie, la caz copii, or în cerere Zănoagă Oleg pretinde că Zănoagă Ivan Simion (tatăl său) este fiul lui Zănoagă Simion Ion.

Astfel, instanța va aprecia drept neprobate argumentele petiționarului referitoare la faptul că Zănoagă Simion Ion a fost victima represiunilor politice, or nu a prezentat înscrisuri din arhivă din dosarul cadastral și de inventariere tehnică prin care sar confirma deținerea în proprietate a bunului imobil și încăperile din care era constituit bunul imobil respectiv.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentul petiționarului prin care indică că, bunelul său Zănoagă Simion a procurat în anul 1937 bunul imobil din comuna Cuconești-Vechi, județul Botoșani, iar ulterior în anul 1949 a fost expropriat, fapt ce se confirmă prin declarația din 18 august 1994, or aceasta reprezintă doar un act semnat de locuitorii s. Corpaci, r. Edineț, autenticitatea semnătura acestora fiind autentificată de către primarul satului.

Totodată, instanța a constat că, potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile din 07.08.2023, s-a stabilit că, bunul imobil cu nr. cadastral *****, aparține satului Corpaci, raionul Edineț, dreptul de proprietate fiind înregistrat în temeiul actului de transmitere-primire din 19.09.2018 precum și deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4 din 10.07.2018.

În consecință, instanța concluzionează asupra netemeiniciei argumentelor petiționarului, situație în care se impune respingerea cererii de chemare în judecată.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanței sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Conform dispozițiilor art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În baza celor menționate mai sus și conform art.281-282, 285, 236, 238 şi 241 CPC a R. Moldova, instanța de judecată, a

În baza celor menționate mai sus și conform art.281-282, 285, 236, 238 şi 241 CPC a R.Moldova, instanţa de judecată, a

HOTĂRÂT:

A respinge integral ca neîntemeiată cererea depusă de Zănoagă Oleg către persoanele interesate: Ministerul Afacerilor Interne, Agenția Servicii Publice departamentul de stare civilă, Primăria satului Corpaci r-l Edineț și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI privind constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume:

- raporturile de rudenie între Zănoagă Simion Ion, Zănoagă Ion Simion, Zănoagă Oleg, astfel că tată lui Zănoagă Oleg este de fapt Zănoagă Ion Simion a. n. *****, iar Zănoagă Simion Ion a. n. *****, este bunelul lui Zănoagă Oleg; și

- cet. Zănoagă Simion Ion a. n. *****, a fost victima represiunilor politice prin faptul că a fost expropriată de bunurile imobile din 19 martie 1937 (actualmente pe acest teren fiind spitalul de circumscripție Corpaci cu nr. cadastral *****), cu reabilitarea persoanei.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Judecător Bîrsan Ghenadie