Dosarul nr.2ai-68/24
Judecătoria Ungheni
Judecător: Racoviță Dumitru

DECIZIE
În numele Legii

29 noiembrie 2024 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Chircu,
judecătorii Ivan Parii și Dumitru Corolevschi,
examinând în lipsa părților, în procedură scrisă, cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM" împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2023 emisă la cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM" împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 27 aprilie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment), prin care a solicitat: tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „MALAHIT" în persoana administratorului statutar înlăturat și contabilului Ala Ceban; încasarea de la Ala Ceban în contul Serviciului Fiscal de Stat, a datoriei debitorului insolvabil față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 1.396.138,54 lei, dintre care 757.843 lei creanțe chirografare de rangul III și 638.295,54 lei creanțe chirografare de rangul VI (f.d. 2-10 vol. I).
2. În motivarea cererii depuse, a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-10/2022 din 05 decembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „MALAHIT", fiind intentat procesul de insolvabilitate.
3. Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat recunoașterea ca creditor chirografar și validarea creanțelor în sumă totală de 1.396.138,54 lei, inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în mărime de 757.843 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) în mărime de 638.295,54 lei.
4. Obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă fiscale prezentate și calculate în baza deciziei asupra cazului de încălcare a

legislației nr. 317/2675 AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023, obligații care nu au fost onorate de către debitor.

5. Potrivit tabelului creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „MALAHIT”, valoarea totală a creanțelor validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie 1.396.138,54 lei, inclusiv 757.843 lei creanțe chirografare de rangul III și 638.295,54 lei creanțe chirografare de rangul VI.
6. Având în vedere faptul că debitorul S.R.L. „MALAHIT” nu dispune de bunuri mobile sau imobile, iar, în conturile bancare, lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate este tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului prin prisma art. 247, 248 din Legea insolvabilității.
7. Acționarii, precum și asociații societății cu răspundere limitată poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii numai în limitele valorii acțiunii (cotelor) care le aparțin.
8. Potrivit datelor din sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, calitatea de administrator al S.R.L. „MALAHIT”, a deținut-o până la data intentării procesului de insolvabilitate Ala Ceban. Totodată, Ala Ceban a exercitat și funcția de contabil al S.R.L. „MALAHIT”.Astfel, responsabil de gestionarea întreprinderii este Ala Ceban, căreia i se poate imputa răspunderea subsidiară în temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), b) și e) din Legea insolvabilității.
9. Unul din temeiurile privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere constituie acțiunile prevăzute în art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.
10. Ca urmare a efectuării controlului fiscal, s-a stabilit că de către persoanele cu funcție de conducere a debitorului în Situațiile Financiare pentru A/2018 a fost reflectat faptul că, la situația din 01 ianuarie 2019, S.R.L. „MALAHIT” a dispus de stocuri de mărfuri în valoare totală de 2.127.380 lei. Conform explicațiilor administratorului Ala Ceban, mărfurile aflate în stoc au fost returnate integral furnizorului prin intermediul facturilor fiscale cu minus în sumă de 262.913 lei, eliberate la 19 mai 2019, fapt confirmat și prin informația din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat „Informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate”. Astfel, ținând cont de faptul că, în perioada 01 ianuarie 2019 – 19 martie 2019, debitorul a înregistrat livrări de mărfuri în sumă de 126.566 lei, s-a constatat că valoarea stocului de mărfuri care nu a fost restituită constituie 1.737.901 lei.
11. Prin urmare, membrul organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar și contabilului Ala Ceban a administrat întreprinderea insolvabilă, iar prin acțiunile acesteia nu a reflectat în evidența contabilă operațiuni justificate documentar în interesul activității de întreprinzător. Astfel, prin argumentele expuse mai sus, se demonstrează că membrul organelor de conducere, folosind activele întreprinderii, a prejudiciat creditorul Serviciul Fiscal de Stat, cât și a dus la incapacitatea de plată a întreprinderii.

12. Un alt temei, care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „MALAHIT”, constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, și anume determinate prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile [...].
13. În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat reiterează faptul că creanța sa față de patrimoniul debitorului S.R.L. „MALAHIT” s-a format în baza deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației nr. 317/2675AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023.
14. Conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019, la S.R.L. „MALAHIT” au fost constatate multiple încălcări ale legislației fiscale.
15. Astfel, au fost încălcate prevederile art. 19 alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, prin neasigurarea păstrării documentelor primare, de evidență contabilă și lipsa contabilității pentru perioada supusă controlului.
16. La fel, au fost încălcate prevederile art. 15 lit. d) din Codul fiscal, prin determinarea venitului impozabil estimat în sumă totală de 713.351 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale A/2015 – 11.008 lei, A/2016 – 368.388 lei și A/2017 – 333.955 lei, de la care s-a calculat impozit pe venit din activitatea de întreprinzător în mărime de 15 %, ce constituie 107.003 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale A/2015 – 1.651 lei, A/2016 – 55.258 lei, A/2017 – 50.093 lei.
17. Concomitent, de către entitate au fost încălcate prevederile art. 83 alin. (4) din Codul fiscal, ordinul Ministerului Finanțelor nr. 153 din 22 decembrie 2017 privind aprobarea formularului tipizat al declarației cu privire la impozitul pe venit pentru agenții economici, prin încălcarea modului de întocmire și prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/2015-A/2017, care au generat obligații suplimentare la buget.
18. Totodată, s-a stabilit încălcarea art. 102 alin. (8) din Codul fiscal, prin necalcularea în declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2019 a TVA în sumă de 347.580 lei aferentă lipsurilor de mărfuri constatate în sumă de 1.737.901 lei.
19. De asemenea, contrar prevederilor art. 187 alin. (7) din Codul fiscal, art. 8 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, a ordinului IFPS nr. 1164 din 25 octombrie 2012, s-a stabilit nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/03/2017 și L/03/2019, care au generat obligații suplimentare la buget în sumă totală de 347.903 lei.
20. La fel, prin decizia respectivă s-a decis de a calcula majorare de întârziere în sumă de 30.802 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și a aplica amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 21.401 lei. Concomitent, a fost calculată majorare de întârziere în sumă de 28.699 lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată și aplicată amendă pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată în sumă totală de 69.499 lei.

21. De asemenea, prin decizia respectivă s-a decis aplicarea amenzii pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/2015, A/2016 și A/2017 și declarației cu privire la taxa pe valoare adăugată (Forma TVA012) pentru perioada fiscală L/03/2019 în sumă de 2.000 lei.
22. Este de menționat că, prin decizia sus-indicată, a fost aplicată sancțiune pentru lipsa parțială a contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal în conformitate cu art. 257 alin. (5) din Codul fiscal sub forma de amendă în sumă de 50.000 lei.
23. Astfel, întru determinarea corectitudinii respectării legislației fiscale de către S.R.L. „MALAHIT" în privința debitorului a fost inițiat și efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale în perioada de activitate 01 ianuarie 2018 – 30 noiembrie 2022.
24. Urmare a controlului fiscal efectuat pentru perioada de activitate de până la intentarea procesului de insolvabilitate, a fost încheiat actul de control nr. 5-724310 din 13 ianuarie 2023, prelungit pe formularul nr. 5-724311, prin care au fost stabilite încălcări ale legislației fiscale.
25. Prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2018 – 30 noiembrie 2022 au fost calculate obligații fiscale la bugetul public național pentru încălcările fiscale determinate în rezultatul controlului fiscal menționat și aplicate sancțiuni sub formă de amendă.
26. Astfel, prin acțiunile intenționate ale persoanelor cu funcție de conducere ale S.R.L. „MALAHIT" a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 în sumă totală de 302.937 lei.
27. La fel, prin decizia respectivă s-a decis de a calcula majorare de întârziere în sumă de 84.260 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și a aplica amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 în sumă totală de 60.587 lei.
28. Concomitent, s-a decis aplicarea amenzii pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2019 cu informație neautentică conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal în sumă de 500 lei.
29. Totodată, prin decizia respectivă s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 226^{11} alin. (5) lit. i) din Codul fiscal de către persoanele indicate la art. 226^{11} alin. (2) din Codul fiscal prin neprezentarea informației privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice pentru perioadele fiscale A/2018 și A/2019, fiind aplicată amendă conform art. 253 alin. (8) din Codul fiscal în sumă de 150.000 lei.
30. Conchide că, prin acțiunile ilegale ale membrilor organelor de conducere a S.R.L. „MALAHIT", privind eschivarea de la calculul și plata obligațiilor fiscale, stabilite în baza actelor de control și constatate în temeiul deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației nr. 317/2585AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie

2023, a fost cauzat un prejudiciu bugetului public național în sumă de 1.255.591 lei, inclusiv: plăți de bază – 757.843 lei; penalități – 143.761 lei; amenzi – 353.987 lei.

31. În asemenea circumstanțe, constată că S.R.L. „MALAHIT” a acționat contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.
32. Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea a celor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.
33. Conchide SFS că încălcările constatate prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislației comise de S.R.L. „MALAHIT” nr. 317/2585AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023, reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar și contabilului Ala Ceban, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.
34. Este de menționat că deciziile menționate *supra* sunt documente executorii prin prisma art. 11 lit. j) din Codul de executare.
35. În rezultat, conchide că acțiunea culpabilă ținerea contabilității contrare prevederilor legii și lipsa parțială a contabilității a fost constatată anume de către Serviciul Fiscal de Stat, astfel, această acțiune culpabilă urmează a fi pusă în sarcina administratorului statutar și contabilului S.R.L. „MALAHIT” - Ala Ceban.
36. Reiterând cele spuse și raportându-le la temeiurile invocate, se poate concluziona cu certitudine că Ala Ceban, în calitatea de conducător al entității juridice și în calitate de contabil, prin omisiune continuă a încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității, fapt prin care a comis acțiuni prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității. Această omisiune a dus la încălcarea legislației fiscale, contabile și a dat naștere unor obligații pecuniare, omisiune care a durat până în momentul în care totalitatea încălcărilor au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin deciziile enunțate *supra*.
37. Fapta (inacțiunea) prejudiciabilă este constituită din încălcările stabilite prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislației comise de S.R.L. „MALAHIT”, menționate *supra*.
38. Mai mult ca atât, debitorul pentru perioada de activitate nu a calculat impozite, taxe și alte plăți la buget, dar nici nu a prezentat dări de seamă fiscale prevăzute de legislația fiscală.
39. Astfel, prin deciziile Serviciului Fiscal de Stat, emise ca urmare a efectuării controlului fiscal care fiind executorii, constată comiterea faptelor ilicite de către membrii organelor de conducere ale debitorului.
40. La caz, consideră că legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, cât și influența acestei acțiuni culpabile asupra insolvabilității debitorului, se explică prin faptul, că suma prejudiciului este totalitatea creanțelor creditorului

Serviciului Fiscal de Stat ce reprezintă bugetul public național, validate în tabelul de validare a creanțelor.

41. La capitolul vinovăției persoanelor culpabile, consideră că aceasta s-a manifestat prin neglijență/intenție a respectării prevederilor legale cu referire la ținerea unei contabilități, având în vedere că situația incapacității de plată a durat de la 30 decembrie 2019, data emiterii deciziei nr. 317/2595AV până în anul 2023.
42. Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere al S.R.L. „MALAHIT", în persoana administratorului și contabilului Ala Ceban, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.
43. Conchide că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului și contabilului Ala Ceban.
44. Or, conform art. 228 alin. (1) din Codul fiscal, majorarea de întârziere este o sumă calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei și de timpul scurs din ziua dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat a majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.
45. Prin urmare, de la expirarea termenului de achitare benevolă a obligației fiscale au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitare în termen a sumelor impozitelor și taxelor la bugetul public național. Respectiv, membrul organelor de conducere al debitorului a admis creșterea pasivului prin neachitarea în termen a obligațiilor fiscale.
46. Astfel, aceasta, în calitate de membru al organelor de conducere al debitorului nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale și nu a întreprins nicio măsură prevăzută de legislație în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conștient apariția restanțelor față de creditorii săi.
47. Restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar și contabilul Ala Ceban avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.
48. Organele de conducere ale S.R.L. „MALAHIT" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.
49. Cât privește prejudiciul, la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decât, „o parte" din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speță, pasivul debitorului S.R.L. „MALAHIT", format din creanțele validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie, după cum s-a menționat mai sus, suma de 1.396.138,54 lei, care urmează a fi încasată de la administratorul statutar și contabilul Ala Ceban.

50. Membrul organelor de conducere ai debitorului până la momentul depunerii cererii introductive nu a întreprins măsuri prevăzute de legislație în vederea stingerii restanței.
51. Reiterează că debitorul S.R.L. „MALAHIT” nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare libere de garanții, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
52. În drept, SFS a făcut trimitere la prevederile art. 248 alin. (1) lit. a), b), e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 85 alin. (1) lit. i), 123 alin. (6), 166-167 din Codul de procedură civilă.
53. La 04 mai 2023, avocatul Sergiu Bejan în interesele creditorului S.R.L. „GALERA PRIM” a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Alei Ceban, prin care a solicitat încasarea de la aceasta în calitatea sa de administrator statutar al S.R.L. „MALAHIT” în limita sumei creanțelor validate și neacoperite integral de masa debitoare a S.R.L. „MALAHIT” în mărime de 1.753.050,14 lei (f.d. 3-6 conexat).
54. În motivarea acesteia a menționat că, potrivit tabelului definitiv consolidat al creanțelor din 20 martie 2023, creditorul S.R.L. „GALERA PRIM” a fost validat cu o creanță chirografară de rangul V în sumă de 347.512 lei.
55. La caz, creditorul S.R.L. „GALERA PRIM”, analizând materialele cauzei de insolvabilitate, consideră că Ala Ceban în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „MALAHIT” urmează să răspundă subsidiar în cuantumul creanțelor nestinse în sumă totală de 1.753.050,14 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. c), g) si h) din Legea insolvabilității, și anume: majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnare (ascunderea) unei părți din activul debitorului; dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori, precum și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
56. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la 01 iulie 2020 între S.R.L. „GALERA PRIM” și S.R.L. „MALAHIT” se constată că ultima livrare în adresa debitorului a avut loc la 14 iulie 2017, iar ultima achitare a avut loc la 09 ianuarie 2018.
57. La fel, potrivit raportului final prezentat de lichidatorul S.R.L. „MALAHIT” Alexei Țurcanu, se indică că debitorul a încetat activitatea economică în luna februarie 2019, iar la 28 februarie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a efectuat controlul la entitate și a reflectat rezultatele controlului prin raportul nr. 57 din 28 februarie 2019.
58. În aceste circumstanțe este evident că incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „MALAHIT” a survenit la 28 februarie 2019, prin urmare nu mai târziu de 01 aprilie 2019 administratorul și totodată asociatul majoritar Ala Ceban trebuia să depună cerere introductivă, fapt care nu a fost făcut, cererea introductivă fiind depusă abia la

04 iulie 2022, adică peste termenul stabilit de lege, însă nu și-a încetat activitatea, n-a informat creditorii despre starea s-a financiară, dând dovadă de o companie de la care poți aștepta achitările pentru marfa livrată.

59. Ulterior, la 30 ianuarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 775/166 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către debitorul S.R.L. „MALAHIT" unde, printre altele, s-a indicat micșorarea neîntemeiată a veniturilor reflectate în declarațiile cu privire la impozitul pe venit în sumă totală de 3.423.919 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 3.400.883 lei, A/2020 cu 23.036 lei, ce reprezintă venituri obținute din livrarea bunului imobil, livrarea mărfurilor; micșorarea neîntemeiată a cheltuielilor din declarația cu privire la impozitul pe venit, cu suma totală de 903.716 lei, inclusiv, pentru perioada fiscală A/2019 cu 870.859 lei, A/2020 cu 32.857 lei, ce reprezintă cheltuieli efectuate costului vânzărilor a bunului imobil și mărfurilor livrate, cheltuielile administrative operaționale.
60. Aceste încălcări au condiționat micșorarea venitului impozabil pentru A/2019 cu 2.524.471 lei și, respectiv, diminuarea impozitului pe venit cu 302.937 lei, ținând cont de pierderile fiscale declarate de entitate în sumă de 5.553 lei; micșorarea pierderilor fiscale pentru A/2020 cu 9.821 lei, care constituie 9.821 lei; nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (forma VEN12), pentru perioadele fiscale A/2019 și A/2020, fapt ce a generat obligații suplimentare față de buget pentru perioada fiscală A/2019.
61. Suplimentar s-a constatat că, pentru perioada A/2018, în sumă totală de 1.174.848 lei, inclusiv împrumuturi contractate de la persoana fizică Andrei Ceban în sumă de 505.248 lei, de la persoană fizică Ala Ceban împrumuturi contractate/rambursate în sumă totală de 669.600 lei și pentru perioada A/2019 în sumă totală de 798.390 lei, inclusiv împrumuturi rambursate persoanelor fizice Andrei Ceban în sumă de 509.290 lei și Ala Ceban în sumă de 289.100 lei, astfel administratorul Ala Ceban în perioada A/2019 a rambursat suma de 798.390 lei, (însă s-a constatat că mai activează din luna februarie 2019), ceea ce reprezintă plată preferențială unui creditor în dauna celorlalți creditori.
62. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 10 alin. (2), (3), 14 alin. (2), 247, 248 alin. (1) lit. c), g), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
63. La 20 mai 2023, avocatul Sergiu Bejan a înaintat în interesele S.R.L. „GALERA PRIM" cerere de concretizare a pretențiilor, în care a menționat pe Ala Ceban în calitate de pârât și pe administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment) în calitate de intervenient accesoriu și a solicitat încasarea din contul Alei Ceban în folosul S.R.L. „GALERA PRIM" a sumei în mărime de 347.511,70 lei, ce reprezintă creanțele validate și neacoperite integral de masa debitoare a S.R.L. „MALAHIT".
64. În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor a menționat aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca în cererea de chemare în judecată înaintată inițial.
65. Tot la 24 mai 2023, prin încheierea instanței de insolvabilitate, a fost conexată acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „GALERA PRIM" împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul

autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, cu acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Alei Ceban, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Poziția instanței de fond:

66. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2023 s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Solicitarea apelantului:

67. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 decembrie 2023 și respectiv la 07 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM”, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi de admiterea integrală a cererilor de chemare în judecată.
68. La 16 februarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” au recepționat hotărîrea motivată a judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2023.
69. La 26 februarie 2024 și 19 martie 2024 apelanții Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” au depus apeluri motivate, cu aceeași solicitare.
70. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.03.2024, s-au primit spre examinare cererile de apel declarate de SFS și avocatul Bejan Sergiu în interesele S.R.L. „GALERA PRIM”. S-a menționat că cererile de apel v-or fi examinate în procedură scrisă, în termen de pînă la 60 zile de la data intentării procedurii de apel.
71. Prin încheierea Colegiului civil al CA Chișinău din 24.07.2024, cauza civilă la cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, s-a transmis conform competenței Curții de Apel Bălți pentru examinarea cererilor de apel declarate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2023.
72. La 03.10.2024, cauza civilă la cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, s-a transmis conform competenței Curții de Apel Bălți pentru examinarea cererilor de apel declarate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie

2023, a fost repartizată completului de judecători: Natalia Chircu, Ivan Parii și Dumitru Corolevschi.

Argumentele părților:

73. În motivarea apelurilor, apelanții au invocat aceleași temeiuri din cererea de chemare în judecată.
74. Suplimentar în apelul depus, SFS invocă că instanța de fond în urma celor relatate de către reclamant a făcut o concluzie greșită, menționând faptul că reclamantul nu a prezentat probe pertinente, care ar justifica existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința lui Ceban Ala, cât și faptul că nu a fost demonstrată legătura cauzală dintre temeiurile invocate prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a), b) și e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.
75. Consideră neîntemeiată motivarea instanţei de fond, precum că actele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat nu dovedesc, că bunurile reflectate ca active în raportul financiar pentru perioada de gestiune 2018 ar fi existat în fapt, că aparţineau cu drept de proprietate debitorului insolvabil şi că acestea au fost folosite în scopuri personale.
76. Ca urmare a efectuării controlului fiscal, s-a stabilit, că de către persoanele cu funcţie de conducere a debitorului în Situaţiile Financiare pentru A/2018 a fost reflectat faptul, că la situaţia din 01.01.2019, SRL „Malahit” a dispus de stocuri de mărfuri în valoarea totală de 2 127 380,00 lei. Conform explicațiilor administratorului Ceban Ala, mărfurile aflate în stoc au fost returnate integral furnizorului prin intermediul facturilor fiscale cu minus în sumă de 262 913,00 lei, eliberate la data de 19.03.2019, fapt confirmat şi prin informaţia din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat „Informaţia contribuabilului privind tranzacţiile efectuate”. Astfel, ţinând cont de faptul, că în perioada 01.01.2019 - 19.03.2019 debitorul a înregistrat livrări de mărfuri în sumă de 126 566,00 lei, s-a constatat că valoarea stocului de mărfuri care nu a fost restituită constituie 1 737 901,00 lei.
77. Prin urmare, membrul organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar şi contabilului Ceban Ala a administrat întreprinderea insolvabilă, iar prin acţiunile acesteia nu a reflectat în evidenţa contabilă operaţiuni justificate documentar în interesul activităţii de întreprinzător. Astfel, prin argumentele expuse mai sus, se demonstrează, că membrul organelor de conducere, a folosit activele întreprinderii pentru a fi deturnate de la destinaţia normală în interes personal, iar, în consecinţă, a prejudiciat creditorul Serviciul Fiscal de Stat, cât şi a dus la incapacitatea de plată a întreprinderii.
78. Conservent, este cert faptul că, lipsa documentelor contabile a împiedicat intventarierea patrimoniului debitorului, iar imposibilitatea de a verifica ce soartă au avut bunurile identificate în timpul controlului fiscal consolidează prezumţia, că administratorul a folosit bunurile debitorului în folosul propriu.
79. Mai mult decât atât, prin acţiunile membrului organelor de conducere ale debitorului au fost contractate împrumuturi şi ulterior efectuate transferuri către persoane terţe a unor sume din încasări, astfel aceste acţiuni constituind fapte ilicite ce au dus la prejudicierea creditorului Serviciului Fiscal de Stat prin neonorarea obligaţiunilor faţă de bugetul public naţional.

80. Consider neîntemeiată şi concluzia instanței, că creditorul nu a prezentat probe pertinente şi admisibile care să dovedească faptul, că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ţinerea contabilităţii contrare prevederilor legii. Or, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operaţiuni care nu au la baza date reale şi care pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata ur sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.
81. La rândul său, ţinerea unei contabilităţi parţiale, chiar şi dacă aceasta nu era fictivă, prezumă o lipsă a evidenţei activităţii economico-financiare a debitorului, care eventual poate duce la împovărarea financiară neverificată, respectiv la omiterea acţiunilor de stopare a acumulă datoriilor şi de admitere a acţiunilor de incapacitate de plată.
82. Conchide că încălcările constatate prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislaţiei reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit.e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.
83. În apelul depus, S.R.L. „GALERA PRIM" a indicat că este evident că incapacitatea de plată a debitorulu S.R.L.„Malahit„ a survenit la data de 28.02.2019, prin urmare nu mai târziu de data de 01.04.2019 administratorul şi totodată asociatul majoritar Ceban Ala trebuia să depună cerere introductivă, fapt care nu a fost făcut, cererea introductivă fiind depusă abia la data de 04.07.2022, adică peste termenul stabilit de lege, însă nu şi-a încetat activitatea, n-a informat creditorii despre starea s-a financiară, dând dovadă de o companie de la care poţi aştepta achitările pentru marfa livrată. Totodată, menționează şi faptul că în această perioadă de timp S.R.L.„Galera-Prim„ s-a dresat în instanţa de judecată împotriva S.R.L.„Malahit„ îr vederea recuperării datoriei pe cale forţată, şi prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 09 noiembrie 2021, cererea a fost admisă integral. Necătând la această stare de fapt, debitorul SRL„Malahit„ n-a dat dovadă de buna-credinţă, n-a depus ceren introductivă în termenul prescris de lege, dar a şi contestat hotărârea dată, care a devenit definitivă la data de 05 mai 2022.
84. Din constatările date s-a evedinţiat expres că, debitorul SRL„Malahit„ şi-a încetat activitatea la data de 25 februarie 2019, prin urmare aceasta nu mai desfăşura activitatea de antreprenoriat, iar simpla gestionare a conturilor bancare nu denotă că activitatea acesteia a încetat la ultimul transfer bancar, prin urmare instanţa ierarhic inferioră eronat a ajuns la această concluzie, exonerând în mod arbitrar răspunderea organelor de conducere al debitorului de la răspundere subsidiară, în contextul celor invocate supra.
85. În concluzie apelanții consideră justificate cererile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Malahit", iar concluzia instanței de fond privind respingerea cererilor înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM", este nemotivată și neîntemeiată.

86. În referința depusă, Ceban Ala a solicitat respingerea apelurilor depuse, deoarece acestea conțin obiecţii de fapt şi de drept similare celor expuse în cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Malahit”, care au fost analizate minuţios de către Judecătoria Ungheni, fiind apreciate în mod corespunzător.

Aprecierea instanței de apel:

87. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând înscrisurile, audiind participanții la proces, Colegiul civil consideră apelurile neîntemeiate şi pasibile respingerii din următoarele motive:
88. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
89. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.
90. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
91. Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
92. În corespundere cu art. 373 alin. (1) -(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
93. Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale sus invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond s-a expus argumentat pe fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară, invocate de creditori, a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.
94. Potrivit prevederilor art. 248, alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor

sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

95. Astfel, Colegiul civil menționează că, pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.
96. Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.
97. Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.
98. În sensul normei legale menționate, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, precum şi oricărei alte persoane care au cauzat insolvabilitatea prin acţiunile enumerate exhaustiv la alin. (1) al articolului enunţat.
99. Instanţa de apel notează că natura juridică a răspunderii organelor de conducere a debitorului prevăd cele mai multe dintre caracteristicile răspunderii delictuale, constituind de fapt o răspundere specială. În consecința, fiind vorba despre o

răspundere delictuala, pentru a fi angajată este necesar de a fi îndeplinite condițiile generale ale răspunderii delictuale, conform art. 1398 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) prevăzută în art. 1998 Cod civil (în redacția Legii din 01.03.2019): fapta ilicita, prejudiciul, legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu. Caracterul special al răspunderii reglementate de art.248 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 constă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor.

100. În cererea formulată de creditorii Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM", temei al atragerii la răspundere subsidiară a administratorului Ceban Ala s-au invocat dispozițiile art.248 lit. a), b), e) (invocate de SFS) și c), g) și h) (invocate de S.R.L. „GALERA PRIM") din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;
- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14

101. Potrivit art.14 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, (1) debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

102. Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că, administrator al SRL „Malahit", este Ceban Ala. Această funcție a deținut-o până la data intentării procesului de insolvabilitate când a fost înlocuită cu administratorul autorizat Alexei Țurcanu – 05.12.2022 (f.d.22 vol I). Intimata Ceban Ala deţinea funcția de administrator al SRL

„Malahit”, pe care a exercitat-o anterior intentării procesului insolvabilitate faţă de această societate comercială.

103. Conform prevederilor art.118 alin.(l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invoca drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale daca legea nu dispune altfel.

104. Colegiul civil susține poziția instanței de insolvabilitate precum că ultima nu-și poate baza soluția privind atragerea la răspundere subsidiara a fondatorului/administratorului întreprinderii debitoare pe împrejurări incerte, din care nu rezultă constatarea incontestabilă a existenței temeiurilor de tragere la răspundere subsidiară a fondatorului și conducătorului întreprinderii debitoare.

105. Potrivit cererii de chemare în judecată, Serviciul Fiscal de Stat şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile art.248 alin.(1) lit.a), b) şi e) din Legea insolvabilităţii.

106. Cu referire la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, Colegiul civil constată că această faptă (folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal) presupune utilizarea bunurilor mobile sau imobile, corporale sau incorporale sau a creditelor acordate debitorului persoană juridică fie de instituțiile de credit, fie de către asociați/acționari sau membrii grupului de interes economic fie de alte persoane juridice. Textul legal analizat mai prevede că utilizarea acestor bunuri sau credite să fi fost făcute în interes propriu sau în interesul altei persoane, fie că este vorba de o persoană fizică, fie că este vorba de o persoană juridică.

107. Este important de subliniat că se circumscriu reglementării din art. 248 alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității anumite fapte ilicite. O faptă ilicită care se încadrează în temeiul menționat mai sus, reprezintă transferul *de facto* de bunuri din patrimoniul debitorului către o altă persoană fără a fi încasate sume de bani cu titlu de contravaloare (prețul vînzării) a acestora și fără a fi întocmite careva acte care în mod legal ar trebui înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii, iar în concluzie aceste fapte justifică folosirea bunurilor debitorului în interesul personal al administratorului statutar sau al asociaților/acționarilor și sunt pasibile de răspundere subsidiară.

108. Colegiul precizează că gestionarea incorectă și defectuoasă a întreprinderii nu presupune că administratorul aparent sau de fapt a efectuat activitatea în interesul personal sau al altei persoane.

109. În susținerea acestui temei, în special, a fost invocat că în situațiile financiare pentru anul 2018, a fost reflectat faptul că, la 01 ianuarie 2019, S.R.L. „MALAHIT” a dispus de stocuri de mărfuri în valoarea totală de 2.127.380 lei, dintre care au fost livrate în sumă de 126.566 lei, iar valoarea stocului de mărfuri ca nu a fost restituită constituie 1.737.901 lei.

110. Totodată, în calitate de probe în acest sens au fost prezentate deciziile nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „MALAHIT” (f.d. 11-16, 17-20 vol. I) actele de control fiscal nr. 3-579632, 3-579633, 3-579634 și nr. 3-579635 din 02 decembrie 2019 (f.d. 31-42), nr. 5-724310 și 5-724311 din 13 ianuarie 2023 (f.d. 43-56 vol. I).

111. Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond potrivit căreia actele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat în susținerea temeiului invocat nu dovedesc că bunurile reflectate ca active în raportul financiar pentru perioada de gestiune 2018 ar fi existat în fapt, că aparțineau cu drept de proprietate debitorului insolvabil și că acestea au fost folosite în scopuri personale de către pârâtă. Intimata a explicat că raportul prezentat în anul 2018, la care face referire SFS conține date eronate și reflectă incorect situația patrimoniului circulant (stoc de marfă) la finele anului 2018.
112. Colegiul consideră că realitatea faptică a existenței mărfii, ce se invocă că a fost deținută de S.R.L. „MALAHIT", urma a fi determinată prin verificarea documentelor primare, fapt ce nu a fost realizat în speță. Totodată, nu a fost demonstrată legătura cauzală între lipsa stocului de marfă și insolvabilitatea S.R.L. „MALAHIT". Prin urmare, în situația în care SFS nu a demonstrat existența faptică a mărfii, temeiul invocat de la art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, nu poate fi reținut.
113. Cu referire la desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului (art. 248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012), Colegiul reține că această faptă presupune că membrii organelor de conducere să fi săvîrșit fapte de comerț în interes personal însă prin intermediul persoanei juridice pe care a interpus-o în această activitate pentru a masca faptul că operațiunile comerciale în cauză au fost făcute în interes propriu. Așadar, această faptă presupune săvîrșirea de fapte de comerț prin persoane interpuse, societatea debitoare fiind persoana interpusă, iar membrul organelor de conducere este persoana în interesul căruia s-au efectuat faptele de comerț în cauză.
114. În susținerea acestui temei, Serviciul Fiscal de Stat a invocat aceleași circumstanțe de fapt și de drept, precum și a prezentat aceleași probe care le-a reținut la primul temei analizat.
115. Colegiul denotă că apelantul SFS nici în cererea de chemare în judecată și nici în apelul depus nu a indicat exact care faptă de comerț a fost săvîrșită de Ceban Ala în interes personal, însă prin intermediul persoanei juridice S.R.L. „MALAHIT". În acest sens, Colegiul apreciază motivul invocat drept declarativ și lipsit de suport probatoriu.
116. Cu referire la deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului (art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012), Colegiul atestă că deturnarea sau ascunderea unei părți din activul persoanei juridice presupune acea faptă ilicită de natură contabilă prin intermediul căreia membrii organelor de conducere/supraveghere au ascuns activul patrimonial sau l-au deturnat de la destinația normală în interes personal iar, în consecință, au prejudiciat interesele creditorilor debitorului persoană juridică.
117. În motivarea acestui temei, se indică asupra faptului că, la 30 ianuarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 775/166 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către debitorul S.R.L. „MALAHIT" unde printre altele s-a indicat micșorarea neîntemeiată a veniturilor reflectate în declarațiile cu privire la impozitul pe venit în sumă totală de 3.423.919 lei, inclusiv pentru perioada fiscală a

anului 2019 cu 3.400.883 lei, a anului 2020 cu 23.036 lei, *ce reprezintă venituri obținute din livrarea bunului imobil*, livrarea mărfurilor; micșorarea neîntemeiată a cheltuielilor din declarația cu privire la impozitul pe venit, cu suma totală de 903.716 lei, inclusiv, pentru perioada fiscală a anului 2019 cu 870.859 lei, a anului 2020 cu 32.857 lei, ce reprezintă cheltuieli efectuate costului vânzărilor a bunului imobil și mărfurilor livrate, cheltuielile administrative operaționale.

118. Aceste încălcări ar fi condiționat micșorarea venitului impozabil pentru anul 2019 cu 2.524.471 lei și, respectiv, diminuarea impozitului pe venit cu 302.937 lei, ținând cont de pierderile fiscale declarate de entitate în sumă de 5.553 lei; micșorare pierderilor fiscale pentru anul 2020 cu 9.821 lei, care constituie 9.821 lei; nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (forma VEN12), pentru perioadele fiscale a anului 2019 și a anului 2020, fapt ce a generat obligații suplimentare față de buget pentru perioada fiscală a anului 2019. La fel, s-a specificat lipsa stocului de marfă potrivit celor menționate mai sus.

119. Colegiul consideră că acest temei invocat se bazează doar pe alegații, nefiind dovedit prin probe pertinente, concludente și admisibile că, deși debitorul S.R.L. „MALAHIT" deținea anumite bunuri în proprietate, acestea ar fi ascunse de către pârâta Ala Ceban, iar acest fapt a generat incapacitatea de plată a debitorului cu pricina.

120. Colegiul consideră că prima instanța corect a concluzionat că bunul imobil cu nr. cadastral 9201106.194.01.059 din proprietatea S.R.L. „MALAHIT" a fost vândut, iar cu suma obținută din această operațiune comercială au fost stinse o parte din datoriile debitorului insolvabil (f.d. 227-232 vol. I, f.d. 35-51 vol. II).

121. În acest context, Colegiul constată că nu este probată nici fapta ilicită și nici vinovăția pârâtei cu referire la temeiul analizat, mai ales în situația în care este cert probat faptul că sumele obținute din vînzarea bunului imobil, au fost îndreptate la stingerea datoriilor debitorului.

122. Cu referire la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, Colegiul civil constată că, norma invocată stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul ţinerii unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

123. Astfel, este de reţinut că potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară, apelantul a invocat faptul ţinerii unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile şi a susţinut că acest fapt a fost constatat în cadrul controlului fiscal efectuat, finalizat cu întocmirea actelor de control fiscal nr. 3-579632, 3-579633, 3-579634 și nr. 3-579635 din 02 decembrie 2019, nr. 5-724310 și 5-724311 din 13 ianuarie 2023 și a deciziilor nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „MALAHIT".

124. În acest sens, Colegiul civil remarcă că, potrivit art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să ţină evidenţa contabilă conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte organului fiscal dările de seamă prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă contabilă în conformitate cu cerinţele legislaţiei.
125. Conform art.18 alin.(2) lit.a) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr.287 din 15 decembrie 2017, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi aportarea financiară revine conducătorului, administratorului - pentru persoanele juridice care desfăşoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.
126. Totodată, conform art.44 din Legea contabilităţii nr.113 din 27 aprilie 2007, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.
127. În acest sens, Colegiul civil remarcă că, nu au fost prezentate probe pertinente şi admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a S.R.L. „Malahit" a fost cauzată anume prin aceste fapte. Mai mult, reclamantul nu a demonstrat existenţa legăturii cauzale directe între faptele ilicite imputate şi insolvabilitatea S.R.L. „Malahit".
128. Totodată, referitor la alegaţiile apelantului referitor la faptul că prin decizia Serviciului Fiscal de Stat emisă ca urmare a efectuării controlului fiscal care fiind executorie, constată comiterea faptelor ilicite de către membrii organelor de conducere ale debitorului, Colegiul reţine că, atît Actele de control fiscal invocate cît şi deciziile Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale anexate de către reclamant la cererea de atragere la răspundere a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, de fapt, atestă admiterea anumitor încălcări de ordin fiscal de către întreprinderea S.R.L. „Malahit" şi nu reflectă angajarea responsabilității pentru încălcările respective pe anumite persoane care deţin în cadrul întreprinderii calitatea de membru al organului de conducere.
129. Or, faptul că la materialele cauzei au fost prezentate: actele de control fiscal nr. 3-579632, 3-579633, 3-579634 și nr. 3-579635 din 02 decembrie 2019 (f.d. 31-42), nr. 5-724310 și 5-724311 din 13 ianuarie 2023, probează doar comiterea anumitor abateri care au fost sancţionate, însă nu și cauzarea stării de insolvabilitate a societății.
130. Cu referire la dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori (art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012), Colegiul remarcă că, această faptă ilicită săvîrșită cu intenție, presupune achitarea creanței unui creditor sau creditori, din lichiditățile insuficiente, în prejudiciul acelor creditori ale căror creanțe sunt exigibile în luna anterioară încetării plăților întrucît prejudiciul constă în aceea că sunt diminuate posibilitățile de recuperare a creanțelor de către creditorii îndreptățiți.

131. La invocarea acestui temei, s-a menționat în special de către reclamantul S.R.L. „GALERA PRIM” că debitorul insolvabil S.R.L. „MALAHIT” a rambursat o parte din împrumuturile contractate de la Andrei Ceban în sumă de 509.290 lei și de la pârâta Ala Ceban în sumă de 289.100 lei, deși avea datorii față de reclamantul respectiv.
132. În acest sens, este de reținut că, în conformitate cu contractele de împrumut din 30 iulie 2018, 30 martie 2018, 25 septembrie 2018, 05 octombrie 2018, 11 octombrie 2018 și 28 februarie 2018, Andrei Ceban a împrumutat debitorului S.R.L. „MALAHIT” bani în mărime de 11.998 lei, 53.414,77 lei, 78.846,35 lei, 97.300 lei, 212.812 lei și 50.876,49 lei, iar, în total, suma în mărime de 505.247,61 lei (f.d. 14-19 vol. II).
133. Potrivit contractelor de împrumut din 03 ianuarie 2018, 31 ianuarie 2018, 06 martie 2018, 03 aprilie 2018, 01 mai 2018, 23 octombrie 2018, 02 noiembrie 2018 și 13 decembrie 2018, Ala Ceban a împrumutat debitorului S.R.L. „MALAHIT” bani în mărime de 35.000 lei, 18.500 lei, 10.000 lei, 6.000 lei, 40.000 lei, 50.000 lei, 53.000 lei, 5.000 lei și 234.600 lei, iar, în total, suma în mărime de 452.100 lei (f.d. 15-28 vol. II).
134. La fel, potrivit deciziei nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „MALAHIT” se constată că debitorul insolvabil a rambursat împrumuturile acordate de Andrei Ceban în mărime de 509.290 lei și o parte din împrumuturile acordate de Ala Ceban în mărime de 289.100 lei (f.d. 17-20 vol. I).
135. În aceeași ordine de idei, potrivit actului de verificare reciprocă între S.R.L. „GALERA PRIM” și S.R.L. „MALAHIT” din 01 iulie 2020, la 09 ianuarie 2018, debitorul avea o datorie față de creditorul respectiv în mărime de 337.390 lei (f.d. 16-17 dosar conexat).
136. Reieșind din actele de evidență contabilă prezentate de partea pârâtă se constată că suma obținută din vânzarea bunului imobil cu dotările acestuia din proprietatea S.R.L. „MALAHIT” în mărime de 4.080.007,89 lei a fost transferată la o parte din creditorii debitorului insolvabil în perioada 23 ianuarie – 22 februarie 2019, și anume S.A. „MOLDOVA GAZ”, S.R.L. „ALEZETA”, S.R.L. „ALGETINA”, S.R.L. „MAGIRUS”, S.R.L. „ONIX-VM”, S.R.L. „UNILUX”, S.A. „MOLDTELECOM”, Andrei Ceban (suma în mărime de 505.248 lei), Ala Ceban (suma în mărime de 234.500 lei), S.A. „FEE NORD”, salariu, Trezoreria de Stat, B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. (f.d. 35-51 vol. II).
137. Prin prisma circumstanțelor de fapt reținute *supra*, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond că temeiul analizat nu este întrunit în speță, or se constată că debitorul a stins datoriile față de mai mulți creditori de ai săi cu excepția S.R.L. „GALERA PRIM”, însă temeiul cu pricina poate fi invocat doar atunci când achitarea se face doar unuia dintre creditorii debitorului insolvabil cu o lună înaintate de încetarea plăților.
138. Colegiul notează că nu i se poate imputa lui Ceban Ala că aceasta a urmărit favorizarea unui creditor în special Ceban Ala sau Ceban Andrei, or, creanțele acestor

persoane erau exigibile la momentul efectuării plăților de restituire la contractele de împrumut.

139. Mai mult ca atât, potrivit rulajului bancar prezentat, ultima operațiune de plată efectuată de S.R.L. „MALAHIT” a avut loc la 25 februarie 2020, iar achitările față de unii din creditorii S.R.L. „MALAHIT” s-au făcut în perioada 23 ianuarie – 22 februarie 2019 (f.d. 93-94 vol. I).

140. Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

141. Colegiul civil reţine faptul că, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate, or anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă; nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3) art. 14 din Legea insolvabilităţii.

142. Colegiul civil consideră că, creditorul nu a probat legătura cauzală între nedepunerea cererii introductive şi survenirea stării de insolvabilitate. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate, în situaţia când o astfel de cerere urmează a fi depusă când debitorul de facto se găseşte în stare de insolvabilitate, existând unul dintre temeiurile prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilităţii.

143. În asemenea circumstanţe, Colegiul civil concluzionează că, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, în speță, nu poate apriori genera/cauza starea de insolvabilitate.

144. Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiaşi articol, dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

145. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmează a stabiliti data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile apărute după expirarea acestui termen.

146. La caz, Colegiul constată că pârâta Ala Ceban, în calitatea sa de administrator statutar și contabil al S.R.L. „MALAHIT”, a înaintat cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul cu pricina, la 04 iulie 2022.

147. Incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „MALAHIT” a survenit la 25 februarie 2020, când a fost efectuată ultima plată.
148. Colegiul constată că partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către pârâtă și că, ulterior expirării termenului de înaintare obligatorie a cererii introductive, care, în speță, ar fi 27 martie 2020, creanțele debitorului s-au majorat.
149. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de lege și insolvabilitatea S.R.L. „MALAHIT”.
150. În consecință, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, și anume a administratorului statutar și contabilului Ala Ceban, adică a pârâtei din speță.
151. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererile de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile SRL „Malahit” în persoana administratorului Ceban Ala înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” sînt neîntemeiate, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia de a respinge cererile de atragere la răspundere subsidiară.
152. Având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material ş procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de către Serviciul Fiscal de Stat şi S.R.L. „GALERA PRIM” și a menţine hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2023 prin care au fost respinse cererile Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Malahit” în persoana administratorului Ceban Ala.
153. Având în vedere cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 8 din Legea insolvabilității și 385 lit. „a” CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Respinge apelurile declarate de Serviciului Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM”;

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2023 emisă la cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, fără modificări.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Chircu**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**