Dosarul contravențional nr. 5r-74/2026
Nr. electronic 4-26095238-09-5r-27072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria ***** (sediul Sîngerei)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Diana Balan
Grefier: Rodica Aramă

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de Valentin Ioniță, născut la *****, IDNP: *****, împotriva deciziei din 08.07.2026, emisă de ofițerul superior de sector a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, inspector principal Sergiu Oaieneagră, asupra materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 01.07.2026.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 30.06.2026, Valentin Ioniță a depus la Inspectoratului de Poliție Sîngerei, o plângere privind ținerea ilegală de către Esin Andrei a permisului de conducere și prelucrarea abuzivă a datelor cu caracter personal, înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, cu nr. ***** din 01.07.2026.

Conform deciziei emisă de ofițerul superior de sector a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, inspector principal Sergiu Oaieneagră din 08.07.2026, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, cu nr. ***** din 01.07.2026, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, și anume din lipsa existenței faptei contravenționale.

La 22.07.2026, Valentin Ioniță a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestație împotriva deciziei din 01.07.2026, emisă de ofițerul superior de sector a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, inspector principal Sergiu Oaieneagră, asupra materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 01.07.2026.

În motivarea contestației a invocat asupra faptului că, la 01.07.2026, către IP Sîngerei a depus o plîngere privind acţiunile ilicite şl abuzive al lui Esin Andrei care pe teritoriul IP „*****” situate în extravilanul s. Belicenii Noi rn. Sîngerei, a luat ca gaj permisul său personal de conducere ca garant a restituirii unei sume de bani convenite, care ulterior a refuzat să i-l restituie binevol, astfel prin reţinerea arbitrară şi contrară legii i-a provocat prejudicii morale şi materiale, îngrădindu-i de dreptul de a circula cu mijloace de transport de categoria respectivă peste hotarele R.Moldova unde activează.

Declară că, în urma examinării materialului la 08.07.2026, de către agentul constatator al IP Sîngerei a fost luată decizia de a încetare în temeiul art. 441 alin. 1)

litera a) al Codului Contravenţional, în legătură că nu există faptul contravenţiei, cu încheierea data nu este de acord deoarece agentul constatator nu a stabilit motivele sustragerii şt reţinerii permisului de conducere, logic, ultimul l-a folosit ca pârghie, sau garant de a grăbi restituirea presupusei sume de bani, sau chiar un mijloc de şantaj, avînd probabil intenţia directă ca prin acest fapt de a îl limita în dreptul special de a circula cu mijlocul de transport. Fiind de nenumărate ori rugat de a-i restitui permisul dc conducere chiar şi prin propunerea unei sume de bani, la care ultimul nu s-a conformat, altfel nu se poate considera că cet, Esin Andrei a restituit permisul de conducere benevol, deoarece a fost nevoit să se adresezi organelor de drept. Cele menţionate pot fi confirmate prin corespondenţa între el personal şi cet. Esin Andrei, prin intermediul aplicaţiei Viber şi WhatsApp.

În drept, își întemeiază contestaţia motivată în baza art. 448 al Codului Contravenţional al RM, art. 313 Cod de procedură penal.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lui Valentin Ioniță avocatul Vitalie Mironov, au solicitat admiterea contestației, cu anularea deciziei vizate și transmiterea materialului spre reexaminare.

Valentin Ioniță nu s-a prezentat.

Ofițerul superior de sector a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, inspector principal Sergiu Oaieneagră, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Esin Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Ion Procopciuc, au solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei de încetare a materialului contravențional.

Audiind participanții la proces şi analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludenței, după intima convingere, instanţa consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 din Codul Contravențional, *instanța judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

În baza alin. (1) al art. 448 din Codul Contravențional, *contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.*

Instanța reține că, la 30.06.2026, Valentin Ioniță a depus la Inspectoratului de Poliție Sîngerei, o plângere privind ținerea ilegală de către Esin Andrei a permisului de conducere și prelucrarea abuzivă a datelor cu caracter personal. Plîngerea fiind înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, cu nr. ***** din 01.07.2026.

La 08.07.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei Sergiu Oaieneagră, a emis o decizie pe marginea plângerii din 01.07.2026, a cet. Valentin

Ioniță, prin care a dispus: încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei cu nr. ***** din 01.07.2026, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că nu există faptul contravenției. 2. Materialul contravențional nr. ***** din 28.04.2026 urmează a fi remis spre păstrare în arhiva Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

În corespundere cu art. 447/1 alin. (2-3) din Codul contravențional, după examinarea cauzei contravenționale*, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.*

La decizia emisă de către agentul constatator, ultimul a anexat mai multe înscrisuri în baza cărora a fost emisă decizia respectivă: plîngerea cet. Valentin Ioniță, - copia recipisei prin care Valentin Ioniță s-a obligat să achite cet. Esin Andrei suma de *****euro, - procesul-verbal de audiere a martorului *****, - procesul verbal de audiere a victimei Valentin Ioniță, - recipisă din 07.07.2026 prin care Velentin Ioniță a primit de la ofițerul de sector, Sergiu Oaieneagră permisul de conducere, și careva pretenții nu are, - proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 07.07.2026, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Esin Andrei din 07.07.2026 și decizia de încetare pe rezultatul controlului materialului R-2 nr. ***** din 01.07.2026.

Instanța remarcă că, agentul constatator și-a întemeiat soluția adoptată pe caz conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional care prevede că, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.*

Reieşind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligaţia de a investiga toate circumstanţele invocate în cadrul unei plângeri şi a stopa abuzurile de drept din partea terţilor persoane, instanţa conchide că, acesta din urmă a soluționat plângerea în fond, elucidând sub toate aspectele circumstanţele cauzei, dând o decizie legală, potrivit prevederilor Codului contravențional.

Instanța de judecată, consideră întemeiată o astfel de poziție a organului de constatare, după cum reiese din materialele acumulate în procesul examinării plângerii petiționarului Valentin Ioniță, avînd în vedere că, fapta lui Esin Andrei nu cade sub incidența căreiva componențe de contravenție, *or,* potrivit recipisă din 07.07.2026, Valentin Ioniță a primit de la ofițerul superior de sector, Sergiu Oaieneagră, permisul de conducere și careva pretenții nu are.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Valentin Ioniță pentru a evita tragerea sa la răspunderea contravențională, în urma accidentului produs între Valentin Ioniță și Esin Andrei, recunoscându-și vinovăția în accidentul produs, prin înțelegere amiabilă cu Esin Andrei, i-a predat benevol permisul de conducere care îl deține, ca scop asigurarea recuperării rejudiciului cauzat în urma tamponării automobilelor. Deci, definind cuvântul **Benevol** (adjectiv) înseamnă un lucru făcut de bunăvoie, din propriu îndemn, nesilit sau facultativ, fiind opusul lui „obligatoriu", *Sens principal*: Făcut din proprie inițiativă, fără a fi impus. *Facultativ*: Ceea ce este la libera alegere a persoanei (de exemplu, o participare benevolă).

Astfel, soluția privind încetarea procesului contravențional este întemeiată*, or,* în urma precăutării cazului dat de către organul de constatare, nu s-au acumulat careva probe ce ar demonstra prezența în acțiunile lui Esin Andrei a elementelor căreiva contravenții.

Potrivit probelor anexate la materialele cauzei, contrar afirmațiilor petiționarului, agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, iar ca consecință a examinării a luat o decizie motivată și întemeiată de încetare a procesului contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) al Codului contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În acest context, se relevă că*, autoritățile statului au obligația constituțională generală de a-și motiva propriile decizii, care poate fi dedusă din articolul 54 din Constituție și din standardele constituționalismului european, dictate de cultura justificării, în care fiecare exercițiu al puterii trebuie justificat.*

Scopul motivării este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, autoritățile statului trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, astfel încât justiţiabilul să-şi poată exercita în mod eficient dreptul la apărare.

Reieșind din norma enunțată mai sus, agentul constatator a administrat suficient probatoriu prin audierea persoanelor implicate, ridicarea și examinarea înscrisurilor ce au tangență cu cazul dat etc. pentru a demonstra prezența sau lipsa în acțiunile lui Esin Andrei a faptei contravenționale indicate în plângerea lui Valentin Ioniță, controlul pe cazul dat fiind efectuat în volum deplin, cu examinarea tuturor circumstanțelor cu

emiterea unei decizii întemeiate și instanța nu constată careva motive pentru dispunerea unui control suplimentar sau anularea deciziei contestate.

Având în vedere cele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Valentin Ioniță urmează a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din 08.07.2026, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 447/1, 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia depusă de către Valentin Ioniță împotriva deciziei din 08.07.2026, emisă de către Inspectoratul de Poliție Sîngerei.

Decizia din 08.07.2026, emisă de ofițerul superior de sector a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, inspector principal Sergiu Oaieneagră, asupra materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 01.07.2026, în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Diana Balan**