Dosarul nr. 4r-4382/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-23054547-02-4r-10112023 Judecător: Guzun Corneliu

D E C I Z I E

29 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Railean Sandu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2023, la cauza contravențională în privința cet. Raileanu Sandu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18.03.2023, în privința lui Raileanu Sandu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. ***** și decizia de sancționare pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1), art. 229 alin.(2) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, precum că, la 06.12.2022 ora 09:40, conducea automobilul de model Opel Astra, cu nr./î. ***** în funcție de deplasare nu a lăsat liber spațiu față de automobilul precedent în funcția de deplasare ca rezultat a accidentat automobilul de model BMW cu nr./î ***** condus de cet. Suşcova Ana.
2. Acțiunile lui Raileanu Sandu au fost calificate în baza art. 242 alin.(1), art. 229 alin.(2) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, fiind stabilită pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 57 u.c. și 11 puncte de penalizare.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. ***** întocmit la 18.03.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2), art. 229 alin.(2) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, la 31.03.2023, cet. Raileanu Sandu a depus contestație în adresa Direcției de poliție a mun. Chișinău.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Raileanu Sandu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 18.03.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 242 alin.(1), art. 229 alin.(2) și 229 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2023, contravenientul Raileanu Sandu a declarat recurs, solicitând examinarea recursului și adoptarea unei decizii privind casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

6. În motivarea recursului a invocat că, agentul constatator indică şi consideră despre faptul că prin acţiunile sale, când conducea automobilul de model Opel Astra cu n/î ***** nu a lăsat liber spaţiul faţă de automobilul precedent în funcţie de deplasare ca rezultat a accidentat automobilul de model BMW216D n/î ***** condus de cet. Suşcova Ana. Ca probă privind învinuirile aduse se invocă şi declaraţiile victimei cet. Suşcova Ana care declară că mergea regulamentar spre ieşirea din oraş, iar la un moment dat a simţit o lovitură în spate. Ea mergea cu maşina de model BMW cu n/î *****, iar din spate a lovit-o Opel Astra *****. A pornit regimul de avarie şi a chemat poliţia. Cu probele invocate de către agentul constatator şi cu declaraţiile victimei nu este de acord, consideră că probele administrate la dosarul contravenţional nu stabilesc şi dovedesc asupra faptului că în acţiunile sale există acţiuni care încalcă RCR şi care au provocat accident rutier. În cadrul audierii a declarat că ultima fără a se asigura şi a semnaliza corespunzător a frânat brusc pentru a schimba direcţia dc deplasare, motiv ce a servit la comiterea accidentului, or se deplasa la o distanţă foarte mare de aceasta, iar frânarea bruscă în loc a fost motivul accidentului. Din declaraţiile victimei rezultă că ultima nu a încetinit, faptul că nu a fost fixat de camerele de fixare a Serviciului Tehnologii Informaţionale demonstrează că se deplasa regulamentar, astfel dacă ambii erau în deplasare regulamentară fără a încetini sau a frâna brusc, nu era posibil de creat accidentul. Acesta motiv denotă că ultima induce în eroare organul de constatare şi nu comunică adevărul, deoarece doar la o frânare bruscă putea fi consecinţă a accidentului.

7. Reţine că ultima în cadrul şedinţei dc judecată şi-a schimbat declaraţiile confirmând cele expuse de contravenient şi comunicând că a frânat brusc, fapt ce demonstrează că a făcut declaraţii mincinoase în calitate de victimă, circumstanţe care nu a fost luate în considerare de către instanţă. Astfel, agentul constatator nu a administrat probe care ar demonstra vinovăţia şi nu a elucidate sub toate aspectele circumstanţele cazului, și anume nu identificat careva martori oculari, nu a ridicat înregistrările video de la magazinul de vis - a vis de locul accidentului rutier care ar fi permis elucidarea tuturor circumstanţelor faptice sau de la blocurile din apropiere. Mai mult ca atât fiind efectuată ridicarea înregistrărilor video putea fi stabilită viteza exactă de deplasare, astfel putea fi stabilit dacă se putea evita obstaculul în condiţiile

opririi în siguranţă şi ar fi fost demonstrate că victima induce în eroare organul de constatare. Mai mult ca atât nu a ridicat informaţia de la Serviciul Tehnologii Informaţionale privind viteza de deplasare a mijloacelor de transport de model BMW cu n/î ***** şi Opel Astra cu n/î ***** care se afla în imediata apropiere de locul accidentului şi ar demonstra dacă careva din participanţi ar fi admis încălcări şi ar arăta poziţia mijloacelor de transport. Subsdiar, este de notat faptul că în legătura cu poziţia opusă a participanţilor urma a fi dispusa efectuarea constatării tehnico ştiinţifice autotehnice în vederea stabilirii vitezei de deplasare, posibilităţii tehnice a cet. Raileanu Sandu de a evita tamponare, poziţia mijloacelor de transport, încălcările admise de participanţi. Pozele efectuate la faţa locului accidentului rutier probează cele relatate de către Raileanu Sandu - ori poziţionarea automobilelor implicate în accident stabileşte faptul că conducătorul automobilului BMW era implicat în efectuarea manevrei de schimbare a direcţiei.

8. Suplimentar menționează că, organul de constatare a efectuat o examinare formală şi superficială la faţa locului, or există divergenţe între procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi schiţa accidentului rutier, fiind fixate două locuri diferite de comitere a accidentului rutier, nefiind stabilit cu certitudine locul comiterii accidentului rutier. La fel la procesul-verbal de cercetare la faţa locului sunt anexate poze de la faţa locului, însă neclare. În procesul-verbal de cercetare organul de constatare invocă mai multe deteriorări a mijlocului de transport de model BMW, însă pe imagini acestea nu se observă. La fel vizibil observă că o parte din deteriorări, nu au fost fixate la faţa locului, fiind scrise cu alt pix ulterior. Cercetarea nu este obiectivă, nefiind fixate date despre poziţia mijloacelor de transport, poziţia acestora faţă de de carosibil şi alte urme depistate. Urmează de menţionat asupra faptului că cet. Suscova Ana a încălcat prevederilor art.242 alin. (1) din Codul contravenţional prin ignorarea prevederilor art.32 pct. (1) şi pct. (5), 39 pct. (1), 45 ,49 RCR pentru faptul comiterii accidentului rutier din data de 06.12.2022 orele 09:30 în mun. Chişinău, şosea Hînceşti, fiind la volanul automobilului BMW, cu n/î *****, înaintea începerii reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic şi urma să presemnalizarea efectuarea manevrei de schimbare a direcţiei şi să se asigure că prin această manevră nu se vor crea obstacole altor participanţi la trafic, a admis aceste încălcări în rezultat mijlocul de transport de model Opel Astra cu n/î ***** tamponându-se în automobilul de model BMW.

9. Suplimentar, este de reţinut că agentul constatator a admis multiple erori la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţional seria: *****, nr. ***** din 18.03.2023, astfel încălcând flagrant prevederile Codului contravenţional.

10. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

12. La data de 28.03.2024 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău contravenientul Raileanu Sandu a depus o referință asupra recursului declarat, solicitând admiterea acestuia conform motivelor invocate în cererea de recurs.

13. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

14. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

15. Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

16. De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

17. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

18. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

19. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

20. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

21. În fapt, la data de 18.03.2023, în privința lui Raileanu Sandu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr ***** și decizia de sancționare pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1), art. 229 alin.(2) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, precum că, la 06.12.2022 ora 09:40, conducînd automobilul de model Opel Astra, cu nr./î. ***** în funcție de deplasare nu a lăsat liber spațiu față de automobilul precedent în funcția de deplasare ca rezultat a accidentat automobilul de model BMW cu nr./î ***** condus de cet. Sușcova Ana.

22. Persoana în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional, Raileanu Sandu a contestat procesul-verbal respectiv și decizia de sancționare a agentului constatator, iar instanța de fond, concluzionând că, de către agentul constatator au fost acumulate probe care ar fi demonstrat comiterea de către Raileanu Sandu a contravențiilor imputate, a respins contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2023.

23. Astfel, Colegiul penal se conchide că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

24. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

25. Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza unilateral, iar la baza hotărârii adoptate nu a elucidat toate circumstanțele importante ale accidentului rutier propriu-zis.

26. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

27. Potrivit art.443 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

28. În conformitate cu prevederile art. 445 din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

29. În sensul normelor de drept invocate, Colegiul penal reiterează că, Legea contravențională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

30. Instanța de recurs reține, cu titlu general, că din analiza actelor întocmite de agentul constatator rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat nu corespunde situației de fapt și probelor administrate de agentul constatator la faza investigării faptelor imputate, în circumstanțele în care acesta nu cuprinde o motivare completă și detaliată cu privire la acuzația imputată contravenientului, nefiind indicate cumul de contravenții incriminate, caracterul prejudiciabil precum și prevederile legale încălcate de contravenient prin săvârșirea contravențiilor pentru care a fost tras la răspundere.

31. În sensul examinării actelor contestate, în sens particular, Colegiul penal remarcă, că la examinarea în fond a cauzei, nu au fost examinate divergențele între procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi schiţa accidentului rutier, fiind fixate două locuri diferite de comitere a accidentului rutier, nefiind stabilit cu certitudine locul comiterii accidentului rutier, or în procesul de cercetare la faţa locului întocmit la 06.12.2022 este indicat locul comiterii ca fiind mun. Chişinău, şoseaua Hînceşti 206, iar în schiţa accidentului rutier mun. Chişinău, şoseaua Hînceşti 208. În acest context, se contată că stabilirea locului de comitere a contravenției, constituie un semn important calificării contravenționale ale faptei stabilite de art.242 Codul contravențional, raportate la prevederile RCR.

32. Așadar, instanța de recurs notează că, instanța de fond nu a supus analizei și verificării prin prisma probatoriului administrat la caz argumentele invocate de către contravenient la poziționarea automobilelor în momentul accidentului rutier, în raport cu procesul-verbal de cercetare la faţa locului și schița accidentului rutier.

33. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

34. Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk*

împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

35. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

36. În consecință, Colegiul penal concluzionează că, deși potrivit contestației s-a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea art. 443 din Codul contravențional, instanța de fond nu a analizat aceste alegații prin prisma art. 443 raportat la art. 445 din Codul contravențional.

37. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată *(Salabiaku contra Franța, 07.10.1998, §27).*

38. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

39. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) din Codul contravențional.

40. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

41. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei,*

hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

42. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

43. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

44. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de contravenientul Railean Sandu, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2023, la cauza contravențională în privința cet. Railean Sandu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul contravențional, şi remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis